

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

25 aprilie 2019

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Mihail PROCA

Grefieri

Victoria RABII și Pavel MUDREA

cu participarea:

acuzatorului de stat – Elena Cozacov, procuror în Procuratura Anticorupție;

apărătorului inculpatului Rimleaschi Alexandr – avocatului Martin Vasile (în baza mandatului seria MA nr.1011969 din XXXXXXXXXXXX);

inculpatului – Rimleaschi Alexandr Nicolai;

interpretului – Maria Gamarț;

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

Rimleaschi Alexandr Nicolai, născut la xxxx, IDNP xxxxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, ucrainean, originar din raionul Briceni și domiciliat în orașul xxxxxxxx, studii medii de specialitate, căsătorit, nu are copii minori la întreținere, suspus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Elena Cozacov a solicitat, a recunoaște vinovat pe Rimleaschi Alexandr Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. Conform sancțiunii articolului dat și prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, a aplica lui Rimleaschi Alexandr pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 u.c., ceia ce constituie 100.000 lei. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an. Corpurile delictive: banii în sumă de 200 lei, care se află la materialele cauzei penale, de a confisca în contul statului, ca bani destinați pentru săvârșirea infracțiunii. A încasa de la inculpatul Rimleaschi Alexandr, în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 953 lei (calculul indicat la anexa la rechizitoriu).

apărătorul inculpatului Rimleaschi Alexandr Nicolai, avocatul Martin Vasile, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul Rimleaschi Alexandr Nicolai a recunoscut pe deplin în ședința de judecată, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364¹ din CPP, și, din considerentul că, inculpatul anterior nu a fost judecat penal, nici contravențional, se căiește și-i pare rău de cele comise, a solicitat cu aplicarea prevederilor art.79 CP, de stabilit lui Rimleaschi Alexandr Nicolai, o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate, fără aplicarea pedepsei complementare.

inculpatul Rimleaschi Alexandr Nicolai, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște în totalitate vinovăția, se căiește de cele comise și cere să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

termenul de examinare a cauzei: 13 iulie – 25 aprilie 2019;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

a constatat

1.1. Rimleaschi Alexandr Nicolai, la XXXXXXXXXX, aproximativ la orele 09 și 21 min., fiind la volanul autoturismului său personal de model „Honda” cu n/î. EDBI 154, ignorând prevederile punctului 47 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, deplasându-se cu viteză excesivă pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, în apropiere de mun. Orhei, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.236 alin. (3) din Codul Contravențional, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare, Ceațechi Vitalii și Guțu Andrei.

Ulterior, în scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu și neadmiterii inițierii procedurii contravenționale în privința sa, Rimleaschi Alexandr, i-a oferit angajatului plutonului Orhei – Telenești, batalionul nr.3 al INP, Guțu Andrei Sergiu, bani în sumă de 200 lei, plasând o bancnotă cu nominalul de 200 lei, în salonul automobilului de serviciu al acestuia cu n/î MAI 0325, adică în mod real i-a pus la dispoziție mijloace bănești, pentru neîndeplinirea de către persoanele cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu.

Procedura

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Rimleaschi Alexandr, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364¹ din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiilor art.325 alin.(1) din Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4) din Codul de procedură penală.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110 și 370 din Codul de procedură penală asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Rimleaschi Alexandr, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, la data de XXXXXXXXXX se deplasa spre mun.Chișinău, cu automobilul personal de model Honda CRV cu n/î ED 154, cu o persoană, s-o ducă la spital. Deoarece se grăbea, a depășit viteza de deplasare admisă, și pe centura orașului Orhei, la intrare a fost stopat de colaboratorii de poliție pentru depășirea vitezei. A cerut polițiștilor ca mai repede să documenteze cazul ca să achite amenda pe loc. Dar ei au refuzat ca să achite amenda pe loc, și atunci a încercat să transmită mită colaboratorului de poliție, întrucât se grăbea. A încercat să transmită mită polițiștilor 200 lei, adică o bancnotă cu nominalul de 200. Ulterior, au venit alți colaboratori de poliție și l-au documentat pe faptul dării de mită polițistului. A menționat că, nu cunoștea că, pentru astfel de acțiuni este răspundere penală. Se căiește de cele comise și pe viitor nu va mai face așa ceva, și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, deoarece nu-și dădea seama de toate circumstanțele și urmările ce survin.

Probele acuzării de stat

5.1. Cu toate că, inculpatul Rimleaschi Alexandr, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

- declarațiile martorului Guțu Andrei Sergiu, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la XXXXXXXXXX, în jurul orei 09:21 min., împreună cu colegul său inspectorul Ceațechi Vitalii, se aflau la serviciu pe traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți, pe centura de ocolire a mun. Orhei. În timpul serviciului, de către o mașină de serviciu capcană, a fost observată deplasându-se cu viteză sporită în or. Orhei, un automobil de model „Honda” cu n/î EDBI554. Primind informația dată, de către ei a fost stopată unitatea de transport menționată pe centură. Fiindu-i explicat conducătorului auto, motivul opririi automobilului condus de dînsul, în timpul întocmirii procesului-verbal pentru comiterea încălcării contravenționale depistate, conducătorul automobilului dat, care s-a dovedit a fi cet. Rimleaschi Alexandr, i-a propus mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal contravențional și a se eschiva de la pedeapsă. Văzând aceasta, l-a preîntâmpinat că, nu se permite de a se da mită, că darea de mită unui colaborator de poliție, este o infracțiune și nu trebuie să facă lucrul dat. La avertizarea lui, cet. Rimleaschi Alexandr a continuat să insiste să primească mijloacele bănești menționate, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal contravențional și a-l atrage la răspundere conform legislației în vigoare și a băgat o bancnotă între bancheta pasagerului față și manivela cutiei de viteză a automobilului de serviciu cu n/î MAI 0325, cu care se afla la serviciu. Văzând aceasta, a telefonat în unitatea de gardă a IP Orhei și a solicitat ajutorul grupei operative, care venind la fața locului a documentat cazul, totodată ridicând din automobilul de serviciu, mijloacele bănești lăsate de către Rimleaschi Alexandr (f.d.18);

- conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX, a automobilului de model „Škoda Octavia” cu n/î MAI 0325 (f.d.9-12);

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX, a bancnotei cu valoare nominală de 200 lei cu seria și numărul G0110 585381. anul emisiei 2015. ridicată în cadrul acțiunii de urmărire penală. cercetarea la fața locului a automobilului de

model „Škoda Octavia” cu n/i. MAI 0325 (f.d.15);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, a înregistrărilor video, efectuate de către inspectorul de patrulare Andrei Guțu, cu camera video fixată pe hainele de serviciu a inspectorului de patrulare, la XXXXXXXXXXXX (f.d.20);

- conținutul procesului-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX, a înregistrărilor video, efectuate de către inspectorul de patrulare Andrei Guțu, cu camera video fixată pe hainele de serviciu a inspectorului de patrulare, la XXXXXXXXXXXX (f.d.22-23);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, a copiei autentificate a procesului-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXXXX, întocmit pe numele cet. Rimleanski Alexandr Nicolai născut la XXXXXXXXXXXX, întocmit de agentul constator Andrei Guțu (f.d.36);

- înregistrările video ale acțiunii de urmărire penală stocate pe discul CD-R de model „Omega” cu inscripția pe el „CFL din XXXXXXXXXXXX, c/p. 2018270199, cercetarea la fața locului din XXXXXXXXXXXX, a automobilului de model „Škoda Octavia” cu n/i. MAI 0325, (f.d.13-14);

- înregistrările video stocate pe discul CD-R de model „Omega”, efectuate de către inspectorul de patrulare Andrei Guțu, cu camera video fixată pe hainele de serviciu a inspectorului de patrulare, la XXXXXXXXXXXX (f.d.21-22);

- copia autentificată a procesului-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXXXX, întocmit pe numele cet. Rimleanski Alexandr Nicolai, de către agentul constator Andrei Guțu (f.d.37-38).

Încadrarea juridică

6.1. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din XXXXXXXXXXXX (f.d.67, 70) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Rimleanski Alexandr, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

6.2. Conform prevederilor art. 325 alin.(1) din Codul penal, se stabilește răspunderea penală pentru *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

6.3. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

6.4. Potrivit art. 113 din Codul penal, „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

6.5. Legislatorul a prevăzut că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

6.6. Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 CP, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

6.7. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art.325 CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

6.8. Darea, în sensul art.325 alin.(1) CP, constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

6.9. Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

6.10. Astfel, în baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Rimleanski Alexandr, sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și dorea să comită oferirea și darea de bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale.

6.11. Totodată, se constată întrunirea laturii obiective a coruperii active, realizată în acțiunile lui Rimleanski Alexandr în oferirea și darea mijloacelor bănești angajaților Inspectoratului Național de Patrulare, în mărime de 200 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor de

serviciu și neadmiterii inițierii procedurii contravenționale în privința sa, fiind elucidate acțiunile și circumstanțele prin cercetarea la fața locului din XXXXXXXXXX, a automobilului de model „Škoda Octavia” cu n/i MAI 0325, declarațiile martorilor, examinarea bunurilor ridicate, fapte confirmate însuși de inculpat, ultimul recunoscând învinuirea înaintată.

6.12. Pe lângă aceasta, a fost constatată și obiectul material al infracțiunii incriminate lui Rimleanski Alexandr, mijloacele bănești - bancnota cu valoare nominală de 200 lei cu seria și numărul G0110 585381, anul emisiei 2015, care a fost transmisă la XXXXXXXXXX persoanei publice Borta Marcel.

6.13. Subiectul coruperii active poate fi orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani. Astfel, Rimleanski Alexandr întrunește și condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiind persoană fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani.

6.14. Reieșind din analiza probelor administrate la urmărirea penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată reține cu certitudine că, în sarcina inculpatului Rimleanski Alexandr, fapta prejudiciabilă și anume că, acesta, la XXXXXXXXXX, aproximativ la orele 09 și 21 min., cet. Rimleanski Alexandr Nicolai născut la XXXXXXXXXX, fiind la volanul autoturismului său personal de model „Honda” cu n/i. EDBI 154, ignorând prevederile punctului 47 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, depășindu-se cu viteză excesivă pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, în apropiere de mun. Orhei, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.236 alin. (3) din Codul Contravențional, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare, Ceaetchi Vitalii și Guițu Andrei. Ulterior, în scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu și neadmiterii inițierii procedurii contravenționale în privința sa, Rimleanski Alexandr, i-a oferit angajatului plutonului Orhei – Telenești, batalionul nr.3 al INP, Guțu Andrei Sergiu, bani în sumă de 200 lei, plasând o bancnotă cu nominalul de 200 lei, în salonul automobilului de serviciu al acestuia cu n/i. MAI – 0325, adică în mod real i-a pus la dispoziție mijloace bănești, pentru neîndeplinirea de către persoanele cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu.

6.15. Audiind opinia participanților la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concluzentii, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine, vinovăția inculpatului Rimleanski Alexandr, în comiterea infracțiunii imputate, dincolo de orice dubiu rezonabil.

6.16. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Rimleanski Alexandr, în speță nu au fost stabilite. Prin urmare, inculpatul Rimleanski Alexandr, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, în totalitatea elementelor componenței incriminate.

Individualizarea pedepsei

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

7.6. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.7. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

7.8. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

7.9. Legiuitorul, estimând, *in abstracto*, pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin.(1) din Codul penal, a stabilit că, aceasta se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

7.10. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Rimleanski Alexandr, instanța de judecată a reținut căința sinceră, că anterior nu a fost judecat și că a conlucrat cu organele de urmărire penală.

7.11. În context, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

7.12. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Rimleanski Alexandr, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

7.13. În conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

7.14. În condițiile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de închisoare, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, *adică*, închisoare de până la 4 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4500 la 7500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

7.15. La individualizarea pedepsei, instanța i-a în considerare personalitatea inculpatului Rimleanski Alexandr, și politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, potrivit căreia instanțele de judecată, ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul.

7.16. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) din Codul penal, este una gravă, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante stabilite în speță, personalitatea inculpatului Rimleanski Alexandr, care anterior nu a fost judecat și se căiește de cele comise, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, determinate potrivit art.364¹ din Codul de procedură penală, art.70 alin.(2) din Codul penal, coroborate cu art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Rimleanski Alexandr, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, aproape de limita minimă, pe un termen de 1 (un) an, care potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

7.17. Instanța de judecată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, consideră că, pentru corectarea inculpatului, este oportună aplicarea unei astfel de pedepse penale, încât aceasta să se convingă, de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

7.18. În speță, având în vedere concursul de circumstanțe stabilite, gravitatea infracțiunii și prevederile art.61 alin. (2) din Codul penal, persoana celui vinovat, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

7.19. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

7.20. Astfel, având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, ținând cont de circumstanțele atenuante menționate supra, instanța de judecată conchide că, este posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite vinovatului Rimleanski Alexandr, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de

Rimleanschi Alexandr, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu acordarea poziției acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și atitudine, să îndreptățască încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

7.21. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că, durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efektivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

7.22. Concomitent, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) din Codul penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpatul Rimleanschi Alexandr să fie stabilită obligațiunea ca, în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat și să participe la programe probaționale.

7.23. Referitor la solicitarea apărătorului inculpatului, cu privire la neaplicarea inculpatului pedepsei complementare sub formă de amendă, instanța o va respinge, considerând că, în speță, careva circumstanțe atenuante excepționale, nu au fost constatate și nu au fost probate.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Rimleanschi Alexandr, nu a fost aplicată.

Soarta corpurilor delictive

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

9.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală, din XXXXXXXXXX (f.d.17), a fost recunoscut drept corp delict – reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii: bancnota cu valoare nominală de 200 lei cu seria și numărul G0110 585381, anul emisiei 2015, ridicată în cadrul acțiunii de urmărire penală, cercetarea la fața locului a automobilului de model „Škoda Octavia” cu n/î. MAI 0325, și care se păstrează la materialele cauzei penale la f.d.16.

9.3. În condițiile art.106 Cod penal, în coraborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar, ca corpul delict, bancnota cu valoare nominală de 200 lei cu seria și numărul G0110 585381, anul emisiei 2015, care se păstrează la materialele cauzei penale la f.d.16, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscate în folosul statului, întrucât a fost folosit la comiterea infracțiunii.

Cheltuieli judiciare

10.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată, soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.”

10.3. Alin. (2) al normei citate, prevede că, cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;...

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

10.4. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(...).

10.5. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul Cazacov Elena, în temeiul art.227 alin.(1) și (2) pct. 5) Cod de procedură penală, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în mărime de 953 lei, calculul indicat la anexa la rechizitoriu (f.d.87), legate de instrumentarea cauzei penale, și anume: salariul procurorului, salariul consultantului procurorului/specialist, salariul șoferului, cheltuieli pentru deplasare, cheltuieli pentru traducere și/sau interpret și consumabile - hârtie, copiator.

10.6. Instanța de judecată reține că, norma legală a art.227 din Codul de procedură penală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, consultantului procurorului/specialist, a șoferului, cheltuieli pentru deplasare, cheltuieli pentru traducere și/sau interpret precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie etc.

10.7. Potrivit Legii cu privire la procuratură nr. 3 din XXXXXXXXXX și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr. 328 din XXXXXXXXXX procurorii sunt remunerați din bugetul de stat astfel că în legislația procesual penală nu prevede compensarea

salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

10.8. Astfel, solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare sus menționate, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

10.9. Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie etc. Circumstanțele constatate generează respingerea solicitării acuzatorului de stat.

Acțiunea civilă

11.1. Potrivit materialelor cauzei penale, nu a înaintat acțiune civilă față de inculpat.

12.1. În conformitate cu art. 7, 61, 70, 72, 75, 76, 90 și 325 alin. (1) din Codul penal, și prevederilor art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

hotărâște

Rimleaschi Alexandr Nicolai, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art.364¹ din Codul de procedură penală, se aplică acestuia pedeapsa, sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (un) an, care potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Potrivit prevederilor art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Rimleaschi Alexandr Nicolai, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a) și f) din Codul penal, în perioada de probațiune, Rimleaschi Alexandr, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării lui Rimleaschi Alexandr, în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune, din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Corpus delict, bancnota cu valoare nominală de 200 lei, cu seria și numărul G0110 585381, anul emisiei 2015, care se păstrează la materialele cauzei penale la f.d.16, din momentul devenirii definitive a sentințe, în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 25 aprilie 2019.

Sentința este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul

/semnătura/

Mihail PROCA

Copia corespunde originalului

/Judecătorul

Mihail PROCA/