Dosar nr.1-31/2025
1-25006396-09-1-20012025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 octombrie 2025

mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Alexandru Roșca
Grefier Cristina
Pînzari-Melnic

Cu participarea:
Procurorului
Oleg Reaboi
Inculpatului Andrei
Ruclenoc
Avocatului
Dragoș Grosu
Părții vătămate
Natalia Cuciaș

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui,

Ruclenoc Andrei Nicolai, născut la *****, în *****, IDNP *****, domiciliat în *****, bd. M. *****, nr. *****, studii medii, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 20.01.2025 – 17.10.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul **Ruclenoc Andrei Nicolai**, la data de 12 decembrie 2024, în

intervalul de timp cuprins între orele 07:10 min. – 07:40 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, în timp ce se deplasa cu troleibuzul nr. 4, în intervalul traseului de la stația „Centru", până la cartierul „Dacia", mun. Bălți, pe ascuns a sustras din geanta cet. Natalia Cuciaș, un portmoneu la preț de 100 lei, în care se aflau: carduri de reducere „Terminal", „Metro", „Alfa Diagnostica" și „Clinica Sante", card bancar „MAIB" pe numele Natalia Cuciaș, card bancar „MAIB" pe numele Oleg Cuciaș, mijloace bănești în sumă totală de 1500 lei, astfel prin fapta dată cauzându-i părții vătămate Natalia Cuciaș, un prejudiciu material în sumă de 1600 lei

2. În şedinţa de judecată, **Ruclenoc Andrei Nicolai** pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le

recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Avocatul Dragoș Grosu, procurorul Oleg Reaboi și partea vătămată Natalia Cuciaș au susţinut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Ruclenoc Andrei Nicolai**, în cadrul judecării cauzei, a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate și se căiește sincer de cele comise.
6. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. **Ruclenoc Andrei Nicolai** a recunoscut şi nu au contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăţia inculpatului **Ruclenoc Andrei Nicolai** este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Natalia Cuciaș, care, fiind audiată, a comunicat că la data de 12 decembrie 2024 în jurul orelor 07:10 ea a ieșit din casă și s-a îndreptat spre serviciul său și anume la Spitalul

municipal Bălți, unde activează în calitate de asistentă medicală, astfel ea încă fiind în casă a scos din geanta sa, portmoneul de unde a luat suma de bani în mărime de 350 lei pe care i-a dat fiice sale, apoi a luat portmoneul și l-a pus din nou în geantă unde a închis fermoarul și pe jos s-a deplasat spre oprirea centrală direcția „BAM", unde a așteptat undeva 2-3 minute troleibuzul, poate să adauge că pe parcursul deplasării sale pe jos cât și timpul cât s-a aflat la oprire nu era nimeni lângă ea și nu a fost nici bruscată de nimeni, ulterior la sosirea troleibuzului nr. 4, care era de culoare albastră, ea prin ușa din spate a urcat în spatele acestuia și a stat în picioare cu spatele spre ușă și cu fața spre geam, din partea stângă a sa se afla spatele troleibuzului și nu era nimeni deoarece era lipită de perete, în fața sa stătea pe scaun niște tineri care se uitau în telefon tot drumul, geanta o avea pusă cu cureaua pe umăr și era din partea stângă a sa, poate să mai adauge că din spatele său stătea o persoană de gen masculin, pe care ea nu a memorizat-o însă a reținut că scurta acestuia era de culoare neagră iar partea de sus de culoare sură, nu poate să comunice să fi fost împinsă de cineva sau bruscată într-un mod neobișnuit însă poate să comunice că troleibuzul era aglomerat, după care la oprirea de la spitalul municipal Bălți, ea a coborât tot prin ușa din spate și trecând trecerea de pietoni a mers spre serviciu, la fel și persoana din spatele ei a coborât la oprirea dată, deja fiind în incinta spitalului a depistat lipsa portmoneului când a dorit să scoată cheile din geantă, fermoarul la geantă era deschis, în portmoneu se aflau următoarele bunuri după cum urmează: 1 card bancar de la banca Moldinconbank; 1 card bancar de la banca MoldovaAgroindbank; mai multe carduri de reducere, buletinul de identitate pe numele său, bani în sumă totală de 1500 lei MDA, în diverse bancnote. Prețul portmoneului este de 100 lei. Bănuiește de sustragerea portmoneului din geanta sa anume acea persoană de gen masculin care se afla lângă ea. Menționează că prin acțiunile sale persoana ei necunoscută i-a cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 1600 lei. Cardurile bancare care se aflau în portmoneu, ea imediat le-a blocat
apelând la instituțiile financiare în acest sens;

- declarațiile suplimentare a părții vătămate Natalia Cuciaș, care, fiind audiată, a comunicat că într-adevăr în portmoneul care i-a fost sustras avea card Moldincombank pe numele său, card de la MAIB pe numele soțului său Cuciaș Oleg, în portmoneu asemea era buletinul său de identitate , adică pe numele ei, avea carduri de reducere de la Metro, terminal și Clinica Sante, 2 fotografii de mici dimensiuni a copiilor săi. Portmoneul avea o culoare cafenie-roz deschis. Despre mijloacele financiare poate comunica că suma de

1500 lei era la sigur la ea în portmoneu din motiv că ea a scos de pe cardul soțului său de la MAIB suma de 2500 lei, ulterior soțului i-a dat 600 lei, și dimineața fiicei sale i-a dat 350 lei, deja 50 lei ea a cheltuit într-un magazin. Însă restul banilor erau în portmoneu, adică 1500 lei;

- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 17 decembrie 2024, în cadrul căreia, de la cet. Dumitru Ungureanu, a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a informației de tip „DVD-R", pe care este înserată o secvență video de la camerele de supraveghere video de la cafeneaua „DaviDan" de la stația Spitalului municipal Bălți din data de 12 decembrie 2024;
- procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 17 decembrie 2024, în cadrul căreia, s-a efectuat examinarea conținutului dispozitivului optic de stocare a informației de tip „DVD-R", ridicat la 17 decembrie 2024. În urma examinării, s-a constatat că din troleibuzul care staționează la stație coboară o persoană de sex masculin, îmbrăcată în hainele descrise de partea vătămată. S-a confirmat că persoana este Ruclenoc Andrei;
- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 17 decembrie 2024, în cadrul căreia, ce la cet. Andrei Ruclenoc, au fost ridicate: un portmoneu de culoare cafenie-roz în care se află un card bancar de la instituția financiar bancară MICB cu nr. 40281202****2979 pe numele Natalia Cuciaș, un card bancar de la instituția financiar bancară MAIB cu nr. **********pe numele Oleg Cuciaș, un buletin de identitate pe numele Cuciaș Natalia, 2 fotografii, 4 carduri de reducere „Terminal", „Metro", „Alfa", „ClinicaSante";
- procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 17 decembrie 2024, în cadrul căreia, s-a efectuat examinarea obiectelor ridicate de la cet. Andrei Ruclenoc, la 17 decembrie 2024. În urma examinării, au fost stabilite caracteristicile acestora, respectiv: tipul, culoarea și starea de conservare a fiecărui obiect.

9. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului **Ruclenoc Andrei Nicolai** în comiterea infracțiunii incriminate.
10. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Ruclenoc Andrei Nicolai corect au fost încadrate conform prevederilor art.192 alin.(1) Cod penal – pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geantă prezentă la persoană.
11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de

reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

12. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat Oleg Reaboi, care a solicitat a recunoaște culpabil pe **Ruclenoc Andrei Nicolai**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin.(1) Cod penal și în baza aceleiași legi ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu aplicarea art. 90 Cod Penal și suspendatea pe un termen de 1 (un) an.
13. La rîndul său, apărătorul inculpatului **Ruclenoc Andrei Nicolai** avocat Dragoș Grosu a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
14. Inculpatul **Ruclenoc Andrei Nicolai** a recunoscut vina și a solicitat aplicarea unei pedepsei nonprivative de libertate.
15. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul **Ruclenoc Andrei Nicolai** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.
16. Potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 192 alin.(1) din Codul penal, se califică ca infracțiune ușoară.
17. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
18. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei,

care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

19. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
20. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
21. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
22. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
23. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
24. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

25. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul **Ruclenoc Andrei Nicolai** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.
26. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
27. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Ruclenoc Andrei Nicolai**, conform art. 76 Cod penal, recunoaşterea vinovăţiei.
28. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
29. Conform art.77 Cod penal circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, au fost stabilite și anume săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.
30. Potrivit sentinței Judecătorie Bălți sediul Central din:
    - 04.11.2009 s-a hotărît, conform art. 109 C.P. și art. 332 C.P.P. încetarea procesului penal în privința inculpatului **Ruclenoc Andrei Nicolai** în baza art. 192 alin.(1) Cod Penal, în legătură cu împăcarea părților.
    - 25.03.2024 s-a hotîrît, încetarea procesului penal intentat în privința lui **Ruclenoc Andrei Nicolai** învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin.(10 Cod Penal, în legătură cu împăcarea părților.
    - 03.10.2022 s-a hotărît, **Ruclenoc Andrei Nicolai** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art. 364 alin.(8) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, i s-a stabilit în baza acestei legi pedeapsă sub formă de 140 (o sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

31. În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului **Ruclenoc Andrei Nicolai**, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de

închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

32. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art.80[1] Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat subaspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Ruclenoc Andrei Nicolai** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani.
33. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea sau, după caz, condamnare la pedeapsă cu amendă, aşa după cum a solicitat apărătorul, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși şi în continuare infracţiuni analogice.
34. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui **Ruclenoc Andrei Nicolai** este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.
35. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inclupatul **Ruclenoc Andrei Nicolai** anterior a fost atras la răspundere penală pentru infracțiuni similare, ultimului fiindui stabilite pedepse mai blînde decît închisoarea, iar ultimul nu a mers pe calea corectării, astfel, dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima abarete de la lege, aplicare unei sancțiuni non-privative de libertate nu v-a fi o sancțiune echitabilă.
36. În temeiul art. 72 alin. (1) lit.a) și (2) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Ruclenoc Andrei Nicolai** urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

37. Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul pronunțării sentinței - 17.10.2025, luîndu-l imediat din sala de judecată.
38. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.
39. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea sau, după caz, condamnarea cu pedeapsă non-privativă de libertate, aşa după cum a solicitat acuzatorul, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a

unor astfel de acţiuni, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși şi în continuare infracţiuni analogice.

40. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpaților, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui **Ruclenoc Andrei Nicolai** este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.
41. În context, instanța de judecată analizând în această parte solicitarea procurorului de aplicare a art. 90 Cod Penal, solicitînd astfel condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, fără a ține cont de faptul că prin suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, numindu-i inculpaților un termen de probă pe un termen de 1 ani de zile nu s-a realizat echitatea socială imperioasă în coraport cu urmăririle prejudiciabile a faptei comise – flagelul înstrăinării și consumului ilegal de substanțe interzise de lege.
42. Astfel, contrar celor menționate de către procuror că anterior cei din urmă nu a fost în conflict cu legea penală, totuși chestiunea dată nu prezintă o circumstanță excepțională ce nu ar permite instanței de a recurge la aplicare pedepsei penale cu executare reală în mediul carceral pentru concursul de infracțiuni comise, or instanța conchide că, **Ruclenoc Andrei Nicolai** a comis infracțiuni sensibile societății din categoria inclusiv a infracțiunilor ușoare, care are un pericol social ridicat, lezând astfel relațiile sociale contra

sănătății publice și conviețuiri sociale, lucru ce urmează deopotrivă a fi sancționat în strictă conformitate cu rigorile legislației în vigoare.

43. Astfel, ținând cont de cele expuse supra, instanța reține că, o pedeapsă non privativă de libertate, precum cea solicitată de procuror, nu își va atinge utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea inculpaților și la împiedicarea acestora de a comite noi infracțiuni.
44. Or, întru fundamentarea acestor concluzii, instanța notează că potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
45. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde. Generalizând, raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a

infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătatea, situația familială și socială etc. Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitative prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura

infracțiunii – condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului – condiții subiective. În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul periculozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei.

46. În aserțiunea dată, instanța consideră necesar de a învedera că infracțiunea comisă de către **Ruclenoc Andrei Nicolai au** un pericol social extrem de ridicat, punând în pericol viața și sănătatea mai multor persoane, astfel este necesar de evidențiat în prezenta speță a circumstanțelor care dictează existența unei prevenții generale și celei speciale.
47. Prin urmare, instanța apreciază că pedeapsa solicitată de către procuror nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnați, precum și de alte personae.
48. Respectiv, în asemenea situații, pentru a fi atins scopul legii penale urmează a se interveni mai prompt, prin aplicarea unor sancțiuni mai severe, pentru ca inculpat, precum și alte persoane, să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni.
49. Mai mult ca atât, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare.
50. Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea inculpatului constă în expirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.
51. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.
52. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că în privința inculpatului **Ruclenoc Andrei Nicolai nu au fost aplicate careva măsuri**

preventive. Prin urmare, instanța de judecată va aplica în privința lui **Ruclenoc Andrei Nicolai** măsura preventivă arest preventiv pînă la intrarea sentinței in vigoare.

53. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
54. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
55. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare.

Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

56. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- suport optic de stocare a informației de tip „DVD-R”, ridicat la 17 decembrie 2024 de la cet. Dumitru Ungureanu, pe care este stocată o secvență video de la camerele de supraveghere video de la cafeneaua „DaviDan” de la stația „Spitalul municipal Bălți” din data de 12 decembrie 2024. Recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17 decembrie 2024 de păstrat în limitele cauzei penale;
- un portmoneu de culoare cafenie-roz în care se află un card bancar de la instituția financiar bancară MICB cu nr. 40281202****2979 pe numele Natalia Cuciaș, un card bancar de la instituția financiar bancară MAIB cu nr. **********pe numele Oleg Cuciaș, un buletin de identitate pe numele Cuciaș Natalia, 2 fotografii, 4 carduri de reducere „Terminal”, „Metro”, „Alfa”, „ClinicaSante”. Recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17 decembrie 2024. Restituite spre folosință părții vătămate prin ordonanța din 18 decembrie 2024 a-l lăsa în posesia ultimei.

57. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaște **Ruclenoc Andrei Nicolai** vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.192 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În temeiul art. 72 alin. (2) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către **Ruclenoc Andrei Nicolai** în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul pronunțării sentinței – 17.10.2025, luîndu-l imediat din sala de judecată.

Se aplică inculpatului **Ruclenoc Andrei Nicolai** măsura preventivă arest preventiv pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict:

- suport optic de stocare a informației de tip „DVD-R", ridicat la 17 decembrie 2024 de la cet. Dumitru Ungureanu, pe care este stocată o secvență video de la camerele de supraveghere video de la cafeneaua „DaviDan" de la stația „Spitalul municipal Bălți" din data de 12 decembrie 2024. Recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17 decembrie 2024, de păstrat în limitele cauzei penale;
- un portmoneu de culoare cafenie-roz în care se află un card bancar de la instituția financiar bancară MICB cu nr. 40281202****2979 pe numele Natalia Cuciaș, un card bancar de la instituția financiar bancară MAIB cu nr. **********pe numele Oleg Cuciaș, un buletin de identitate pe numele Cuciaș Natalia, 2 fotografii, 4 carduri de reducere „Terminal", „Metro", „Alfa", „ClinicaSante". Recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17 decembrie 2024, restituite spre folosință părții vătămate prin ordonanța din 18 decembrie 2024, a le lăsa în posesia ultimei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei
judecător
Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca