Dosar nr. 5r -1063/2026
4-26033206-12-5r-17032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 mai 2026 *****
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Ciobanu
Grefier Maria Darie,
Interpretului Svetlana Balan,
Cu participarea:
Contestatarului/contravenientului *****,
În absența:
agentului constatator din cadrul IP Buiucani a DP al IGP al MAI Gorea Grigore,

procedura de citare legală fiind respectată,

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către *****, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 838918 din data de 16.04.2025 întocmit de către IP Buiucani, DP ***** a IGP al MAI, în baza art.85 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

La data de 16.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Buiucani DP ***** al IGP a MAI, Gorea Grigore, a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 838918, prin care *****, a fost sancționat, în baza art. 85 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, s-a stabilit că, *****, la data de 15.04.2025, ora 20:00, aflîndu-se la dpmiciliul de pe str. *****, ***** (sector Buiucani), personal și-a injectat substanța psihotropă în brațul stîng, după care s-a adresat la IMU al IMSP de pe str. ***** .

Petiționarului *****, i s-a aplicat sancțiunea contravențională de amendă după cum urmează: în temeiul art. 85 alin. (1) din Codul contravențional –30 unități convenționale, adică 1500 lei MDL.

La data de 10.03.2026, petiționarul *****, nefiind de acord cu procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 838918 din data de 16.04.2025, a depus o contestație.

Agentul constatator din cadrul IP Buiucani a DP mun.Chișinău al IGP a MAI, Gorea Grigore, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind respectată procedura de citare legală, motiv din care, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod

contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

Astfel, în partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Contestatarul/contravenientul *****, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației în modul formulat ca fiind una întemeiată. Suplimentar a indicat că a în procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.04.2025 semnătura aplicată pe actul procedural nu îi aparține deoarece conform contestație semnate și copia buletinului el deține cu totul altă semnătură. Consideră că acesta proces-verbal este întocmit cu încălcări grave.

Audiind participanții la proces, studiind contestația și materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui..

Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: intrinseci, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, și extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravențional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia *poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

Totodată, potrivit prevederilor art.448 alin.(4) din Codul contravențional „contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Examinând materialele procesului contravențional, instanța constată că, contestația a fost depusă și înregistrată la sediul agentului constatator cu nr. 2509 din 10.03.2026.

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința a petentului Bivol Serghei a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicării sancțiunii contravenționale. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost depusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancţionarea contravenţiei.

Din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 16 aprilie 2025 în prezența lui Bivol Serghei, care a semnat procesului-verbal prezentat, iar în cadrul ședinței de judecată a invocat faptul că semnatura de pe actul procedural nu-i aparține. În acest sens, consideră că procesul-verbal menţionat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin. din Codul contravenţional.

Totodată, Bivol Serghei în cadrul ședinței de judecată verbal precum nici în contestația scrisă și depusă la data de 10.03.2026 *nu a solicitat repunerea în termen a contestaţiei* și nu a argumentat care sunt acele motive întemeiate întru justificarea omiterii respectării acestui interval de timp.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, se deduce ipoteza că „dreptul la o instanță”, nu este unul absolut, iar interesele unei bune administrări a justiției, pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei).

Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO.

Faţă de concluzia la care a ajuns, instanţa nu va mai analiza procesul-verbal de contravenție, nici sub aspectul legalității şi nici sub cel al temeiniciei sale.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448 alin.(1), 462 și 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge, ca depusă tardiv, contestaţia lui ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 838918 din data de 16.04.2025, prin care Bivorl Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei MDL.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul */semnat/* **Sergiu Ciobanu**

Copie veridică:
Președintele ședinței,
Judecătorul Sergiu Ciobanu