Dosarul nr. 2c-304/23
nr.2-23018191-12-2c-06022023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Diana Tricolici, judecând în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L. „Realchimie&CC" împotriva S.R.L. „Enox Engineering" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele părților.

1. La 03 februarie 2023, SRL „Realchimie&CC" în persoana administratorului Cereș Irina a depus la sediul instanței, cerere de chemare în judecată către SRL „Enox Engineering" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL „Realchimie&CC" a menționat că, la 10 august 2017 SRL „Realchimie&CC", în calitate de furnizor a livrat către SRL „Enox Engineering" (anterior „Berhord J.U.I.C.E" SRL), în calitate de cumpărător marfa în valoare de 34 278,16 lei. Acest fapt se confirmă prin factura fiscală seria/nr. LV4345525 din 10 august 2017, semnată cu ștampila aplicată, de ambele părți.

Relatează că, până în prezent SRL „Enox Engineering" (anterior „Berhord J.U.I.C.E" SRL), nu a achitat costul mărfii livrate, înregistrând o datorie de 34 278,16 lei, fapt ce se confirmă prin actul de verificare a decontărilor reciproce.

Din considerentul că părțile nu au stabilit termen pentru achitarea mărfurilor, pe data de 02 septembrie 2022 și respectiv la 13 ianuarie 2023, SRL „Realchimie&CC" a înaintat somațiile prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 34 278,16 lei, în termen de 7 zile, de la data recepționării acestora.

Reclamanta menționează că, deși somațiile au fost expediate la adresa juridică a SRL „Enox Engineering", acestea nu au fost reclamate de către ultima, fapt ce se confirmă prin informația de pe avizele de recepție nr. DS8000096158AR și nr. DS8001190820AR, însă având în vedere că somațiile au fost expediate la adresa juridică, se consideră că acestea au fost recepționate.

Precizează că până la momentul actual, SRL „Enox Engineering" nu și-a executat obligația de a achita marfa livrată, eschivându-se de la răspunderea juridică, înregistrând o datorie în sumă de 34 278,16 lei. În aceste circumstanțe, SRL „Realchimie&CC" riscă să suporte un prejudiciu material considerabil cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

2. Reclamanta SRL „Realchimie&CC" își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art.512, 514, 572, 575 din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01.03.2019) și solicită încasarea din contul SRL „Enox Engineering" în beneficiul SRL „Realchimie&CC" suma datoriei în mărime de 34278,16 lei și compensarea cheltuielilor sub forma taxei de stat în mărime de 1028,34 lei.

Procedura de examinare.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 februarie 2023, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Realchimie&CC" împotriva S.R.L. „Enox Engineering" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus comunicarea pârâtei S.R.L. „Enox Engineering", a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.
4. Judecătorul reține că conform art. 276^4 alin.(2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-a comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
5. Judecătorul notează că, pârâtei S.R.L. „Enox Engineering", au fost expediate cererea de chemare în judecată și înscrisurilor anexate, la adresa juridică mun. Chișinău, str. Milescu Spătarul Nicolae 79/1, fiind restituite instanței cu mențiunea „nereclamat". Potrivit art.102 alin.(7) Cod de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal (...).
6. Deoarece pe parcursul a 30 de zile de la recepționarea cererii de chemare în judecată, pârâții nu au depus referința sa, și părțile nu au soluționat litigiul pe cale amiabilă, judecătorul a trecut la soluționarea cererii în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului.

7. Examinând acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Realchimie&CC", materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă.
9. Conform art. 8 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.
10. Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu

bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

11. Prin prezenta acțiune S.R.L. „Realchimie&CC” solicită de la S.R.L. „Enox Engineering” încasarea datoriei în mărime de 34278,16 lei, conform facturii fiscale seria/nr. LV4345525 din 10 august 2017.
12. Judecătorul reține că Codul civil, a suferit modificări prin Legea privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative nr. 133 din 15.11.2018.
13. La momentul pronunțării prezentei hotărâri, era în vigoare Codul civil, republicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.66-75 art.132 din 01.03.2019.
14. Totodată, prevederile art. 7 alin. (1), (4) Cod civil stipulează că, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
15. În conformitate cu prevederile art.512 alin.(1)-(3) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.
16. Prevederile art.513 alin.(1) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), stipulează că debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.
17. Totodată dispozițiile art.514 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
18. Conform art.572 alin.(1) și (2) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
19. Din materialele cauzei judecătorul constată că, potrivit facturii fiscale seria/nr. LV4345525 din 10 august 2017, semnată cu aplicarea ștampilei de către ambele părți, SRL „Realchimie&CC” a livrat către „Berhord J.U.I.C.E” SRL, în calitate de cumpărător, marfă în valoare de 34278,16 lei (f.d.10).
20. Conform art. 666, alin. (1) şi (2) din Codul civil (în redacția de până la 01.03.2019), contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
21. Conform art. 753, alin. (1) şi (2) din Codul civil (în redacția de până la 01.03.2019), prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea

bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

22. În conformitate cu extrasul „Data 2B” privind informația despre compania pârâtă, judecătorul atestă că la 01 noiembrie 2018, a avut loc schimbarea denumirii Societate cu Răspundere Limitată „BERHORD J.U.I.C.E.” în Societate cu Răspundere Limitată „ENOX ENGINEERING” (f.d.6 *verso*).
23. Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce dintre „Berhord J.U.I.C.E.” SRL și „Realchimie&CC” SRL perioada 01.01.17-31.12.20, soldul final la 31.12.20 este de 34278,16 lei (f.d.8).
24. Conform art.575 alin.(1) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.
25. Din materialele cauzei rezultă că la 02 septembrie 2022 și 13 ianuarie 2023, SRL „Realchimie&CC” a înaintat somații către SRL „Enox Engineering”, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 34278,16 lei, în termen de 7 zile, de la data recepționării acestora (f.d.11; 12). Potrivit avizelor de recepție avizele de recepție nr. DS8000096158AR și nr. DS8001190820AR, somațiile expediate la adresa juridică a SRL „Enox Engineering”, nu au fost reclamate.
26. Deoarece SRL „Enox Engineering” nu și-a executat obligațiile contractuale, la 03 februarie 2023 administratorul SRL „Realchimie&CC” s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.
27. Astfel, reținând circumstanțele de fapt constatate și prevederile legale menționate, judecătorul conchide că în baza facturii fiscale seria/nr. LV4345525 din 10 august 2017, între SRL „Realchimie&CC” și „Berhord J.U.I.C.E.” SRL (în prezent SRL „Enox Engineering”), s-au stabilit raporturi juridice în care fiecare dintre părți s-au obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
28. Deci, conform facturii fiscale seria/nr. LV4345525 din 10 august 2017, întreprinderea reclamantă a livrat pârâtei marfa în valoare de 34278,16 lei, și anume : „Novathrin” – în cantitate de 5.00 l, în valoare de 1344,59 lei; „Combat” – în cantitate de 11.00 l, în valoare de 17856,19 lei; „VALSAUP 360” – în cantitate de 20.00 l, în valoare de 2796,75 lei; „Novaprid” - în cantitate de 3.00 kg, în valoare de 4571,62 lei; „Toreador SC de 5 L” - în cantitate de 5.00 l, în valoare de 4571,62 lei; „PANCRATION” - în cantitate de 10 kg, în valoare de 2330,63 lei; și „Trend” - în cantitate de 5.00 l, în valoare de 806,76 lei.
29. Astfel se constată că partea reclamantă și-a îndeplinit toate obligațiile asumate față de cumpărător, iar partea pârâtă SRL „Enox Engineering” (schimbarea denumirii din SRL „Berhord J.U.I.C.E.”) nu și-a executat obligația de plată față de vânzătorul SRL „Realchimie&CC”.
30. Astfel, raportând prevederile legale, probele menționate supra la speța dată și, având în vedere că, la momentul examinării cauzei în fond, pârâta nu a prezentat judecătorului poziția scrisă și probe ce ar confirma lipsa datoriei față de reclamant, judecătorul stabilește că pretenția SRL „Realchimie&CC” privind încasarea datoriei este întemeiată și urmează a fi admisă.

31. Or, în coroborare cu prevederile legale enunțate, SRL „Realchimie&CC” în calitate de creditor este în drept să pretindă de la debitor SRL „Enox Engineering” (schimbarea denumirii din SRL „Berhord J.U.I.C.E.”), executarea prestației și anume plata pentru marfa livrată la 10 august 2017 în valoare de 34278,16 lei, iar debitorul este ținut să o execute. Or, obligația de plată pentru marfa livrată, urma a fi executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
32. Deci, judecătorul concluzionează că urmează a fi încasată de la SRL „Enox Engineering” (schimbarea denumirii din SRL „Berhord J.U.I.C.E.”) în beneficiul SRL „Realchimie&CC” suma de 34278,16 lei cu titlu de datorie pentru marfa livrată în baza facturii fiscale LV4345525 din 10 august 2017.
33. Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține următoarele. În conformitate cu prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
34. Astfel, luând în considerație faptul că, la adresarea cu cererea de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 1028,34 lei (f.d.15), iar pârâta a pierdut procesul, SRL „Enox Engineering” urmează să compenseze reclamantei cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 1028,34 lei.
35. Din aceste considerente, judecătorul a ajuns la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Realchimie&CC” împotriva S.R.L. „Enox Engineering” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
36. În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241, 276^2-276^4, 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă

h o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Realchimie&CC” împotriva S.R.L. „Enox Engineering” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L. „Enox Engineering” (schimbarea denumirii din S.R.L. „Berhord J.U.I.C.E.”) în beneficiul S.R.L. „Realchimie&CC” suma de 34 278,16 lei (treizeci și patru mii două sute șaptezeci și opt lei 16 bani) cu titlu de datorie pentru marfa livrată în baza facturii fiscale LV4345525 din 10 august 2017, precum și taxa de stat în sumă de 1028,34 lei (una mie douăzeci și opt lei 34 bani).

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător **Diana Tricolici**