Judecătoria Cahul sediul Central
Judecătorul Leonid Turculeț *Dosarul nr. 2-23010233-05-2rc-09022023*

D E C I Z I E

În numele Legii

12 aprilie 2023 *mun. Cahul*

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele colegiului, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***

a examinat, fără citarea părților, recursul declarat de către *avocatul Ignat Dumitran* în interesele *SRL„Piscel-Z”* împotriva *încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 ianuarie 2023* potrivit căruia s-a restituit fără examinare cererea de chemare în judecată înaintată ***SRL„Piscel-Z”*** către ***SRL„Veracon ST”*** *cu privire la încasarea sumei băneşti*.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

În fapt:

1. La data de 20 ianuarie 2023, *SRL„Piscel-Z”* a înaintat cerere de chemare în judecată către *SRL„Veracon ST”* (f.d.3-4), potrivit căruia se solicită:

Încasarea de la SRL„Veracon ST” a sumei băneşti în valoare de 131 509 lei.

În argumentarea acțiunii civile, sunt invocate următoarele motive precum că, la data de SRL„Veracon ST” a primit conform facturii IJ0846352 din 10 august 2022, 18,787 m.cub. de cherestea în valoare de 131 509 lei. Ultima livrare a fost efectuată, conform facturii IJ 0846355 din 30 august 2022, 0,750 m.cub. de cherestea în valoare de 5 250 lei.

Menţionează că, în total debitorul este dator față de reclamant cu suma de 136 759 lei, fapt confirmat prin actul de verificare reciprocă din 21 octombrie 2022 semnat de ambele părți.

Prin cererea prealabilă din 04 noiembrie 2022 înregistrată la oficiul administrativ al debitorului sub nr.03 din 04 noiembrie 2022 și prin scrisoarea recomandată cu aviz de recepție din 14 noiembrie 2022, s-a solicitata achitarea integrală a datoriei pînă la data de 20 noiembrie 2022 însă pînă la data de 20 noiembrie 2022 datoria nu a fost achitată.

Ulterior la data de 22 noiembrie 2022 din sumele care constituiau costul total al mărfurilor livrate debitorului, ultimul a achitat o tranșă din datorie în sumă de 25 000 lei, conform extrasului din cont din 22 noiembrie 2022.

Poziția instanței de fond:

2. Prin Încheierea Judecătoriei Cahul *sediul Central* din 20 ianuarie 2023 (f.d.23):

S-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Piscel-Z" către SRL„Verocon ST" privind încasarea sumei băneşti.

S-a explicat reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi cerere, cu acelaşi obiect şi temeiuri, iar cererea poate fi depusă la Judecătoria mun.Chişinău.

În argumentarea încheierii, instanța de fond a indicat că, Judecătoria Cahul *nu este competentă* sub aspect teritorial să examineze cererea de chemare în judecată, competența aparținând Judecătoriei Chișinău în raza de activitate a căreia se află sediul pîrîtului.

Totodată, contrar celor menționate în acțiune, la materialele cauzei nu a fost prezentat un contract din care să se poate de stabilit că locul executării se află în raza de activitate a Judecătoriei Cahul, iar prevederile *art. 39 alin.(11[1])Cod de procedură civilă,* la care se face trimitere, sunt recunoscute neconstituționale.

Solicitarea și argumentele recursului:

3. La data de 20 ianuarie 2023 *avocatul Ignat Dumitran* în interesele SRL„Piscel-Z" a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate (f.d.25-26) potrivit căruia s-a solicitat:

Admiterea recursului, casarea încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 20 ianuarie 2023, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond în Judecătoria Cahul sediul Central.

În *motivarea recursului* sunt invocate următoarele argumente precum că, la data de SRL„Veracon ST" a primit conform facturii IJ0846352 din 10 august 2022, 18,787 m.cub. de cherestea în valoare de 131 509 lei. Ultima livrare a fost efectuată, conform facturii IJ 0846355 din 30 august 2022, 0,750 m.cub. de cherestea în valoare de 5250 lei.

În recurs se menţionează că, în total debitorul este dator față de reclamant cu suma de 136 759 lei, fapt confirmat prin actul de verificare reciprocă din 21 octombrie 2022 semnat de ambele părți.

Prin cererea prealabilă din 04 noiembrie 2022 înregistrată la oficiul administrativ al debitorului sub nr.03 din 04 noiembrie 2022 și prin scrisoarea recomandată cu aviz de recepție din 14 noiembrie 2022, s-a solicitata achitarea integrală a datoriei pînă la data de 20 noiembrie 2022 însă pînă la data de 20 noiembrie 2022 datoria nu a fost achitată.

Ulterior, la data de 22 noiembrie 2022 din sumele care constituiau costul total al mărfurilor livrate debitorului, ultimul a achitat o tranșă din datorie în sumă de 25 000 lei, conform extrasului din cont din 22 noiembrie 2022.

La data de 06 ianuarie 2023 pîrîtul a mai achitat suma de 5 000 lei în contul datoriei, la moment fiind dator cu suma de 106 759 lei.

Explică că, conform facturilor fiscale anexate la materialele cauzei semnate de ambele părți marfa a fost livrată conform, înțelegerii avute cu pîrîtul în or. Cahul str. B.P.Hașdeu 12 din care considerente se constată că contractul a fost executat în or. Cahul.

Menționează că, la materialele anexate la cererea de chemare în judecată sunt două facturi fiscale care în sine reprezintă două acte juridice, care sunt semnate de ambele părți în care sunt indicate condițiile stabilite de ambele părți referitor la marfa livrată, preț și locul executării lucrărilor.

În facturile fiscale este indicat, că marfa conform înțelegerii între părți a fost livrată, în mun.Cahul str.B.P.Haşdeu 12, deci locul executării lucrărilor este or. Cahul.

Chiar și dacă nu a fost încheiat un contract aparte, dar există facturile fiscale, care în sine sunt niște acorduri semnate de parți, acte juridice, consideră că corespund noțiunii de contract așa cum prevede art.992 Cod civil.

În recurs se menționează că, afirmațiile instanței de judecată că prevederile art.39 alin.11^1 Cod de procedură civilă este neconstituțional, este incorectă deoarece redacția actuală al aliniatului 11^1 Cod de procedură civilă este după hotărîrea Curții Constituționale. Astfel , recurentul consideră consideră că reclamantul are tot dreptul de a se adresa instanței de judecată Cahul sediul central.

Termenul de depunere a recursului.

4. Conform art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2023, a fost recepționată de avocatul Ignat Dumitran la data de 23 ianuarie 2023, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe recipisă (f.d.24).

La data de 26 ianuarie 2023, avocatul Ignat Dumitran în interesele SRL„Piscel-Z” a declarat recurs împotriva încheierii sus nominalizate.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că avocatul Ignat Dumitran în interesele SRL„Piscel-Z” s-a încadrat în termen prevăzut de lege, pentru declararea recursului împotriva încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe*

baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.*

Pornind din prevederile legii citate recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data judecării cauzei în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

6. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma cererii de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul drept întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea încheieri primei instanțe, din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Colegiul judiciar constată că, la data de 20 ianuarie 2023, *SRL„Piscel-Z”* a înaintat cerere de chemare în judecată către *SRL„Veracon ST”* (f.d.3-4), potrivit căruia se solicită încasarea de la SRL„Veracon ST” a sumei bănești în valoare de 131 509 lei.

Prin *Încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 ianuarie 2023* (f.d.23): S-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Piscel-Z” către SRL„Verocon ST” privind încasarea sumei bănești. S-a explicat reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași cerere, cu același obiect și temeiuri, iar cererea poate fi depusă la Judecătoria mun.Chișinău.

Colegiul judiciar consideră eronată concluzia primei instanței precum că, Judecătoria Cahul nu este competentă sub aspect teritorial să examineze cererea de chemare în judecată, și eronat a considerat că competența teritorială î-i aparține Judecătoriei Chișinău în raza de activitate a căreia se află sediul pîrîtului.

Potrivit art.39 alin.(11^1) Cod de procedură civilă, care stabilește competența la alegerea reclamantului -

Acțiunea ce ține de încasarea datoriei scadente din contractul încheiat între agenții economici poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței de la sediul reclamantului.

Reieșind din circumstanțele cauzei, părțile în cauză reprezintă doi agenți economici , iar obiectul acțiunii constituie încasarea datoriei scadente .

Instanța de fond în încheierea contestată cu recurs a indicat că, prevederile *art.39 alin.11[1] Cod de procedură civilă*, la care se face trimitere reclamantul, sunt recunoscute neconstituționale, fapt ce contravine normei legale în vigoare.

Colegiul judiciar observă că instanța de fond constatând că, prevederile art.39 alin.11[1] Cod de procedură civilă sunt recunoscute neconstituționale, a omis să indice baza legală și anume numărul, data hotărîrii Curții Constituționale.

Astfel, instanța de recurs menționează că, prin *Legea nr.163 din 22 iulie 2011, la 6 luni de la data intrări în vigoare,* art.39 Cod de procedură civilă a fost completat cu aliniatul (11[1]) cu următorul cuprins „*acțiunea ce ține de încasarea datoriei scadente din contractul încheiat între agenții economici poate fi intentată și în instanța de la sediul reclamantului*”.

Ulterior, Legea nr.163 din 22 iulie 2011 (art.III-XV) prin care a fost introdus aliniatul (11[1]) la art.39 Cod de procedură civilă, a fost *declarată neconstituțional* prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.3 din 09 februarie 2012, în vigoare *09 februarie 2012*.

După ce Curtea Constituțională a declarat neconstituțional conținutul aliniatul (11[1]) la art.39 Cod de procedură civilă, la data de *12 martie 2012*, prin aceiași Lege nr.163 din 22 iulie 2011, cu includerea tuturor modificărilor operate prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.3 din 09 februarie 2012, s-a introdus alin.(11[1]) la art.39 Cod de procedură civilă, cu următorul conținut „*acțiunea ce ține de încasarea datoriei scadente din contractul încheiat între agenții economici poate fi intentată și în instanța de la sediul reclamantului”.*

Deja conținutul alin.(11[1]) la art.39 Cod de procedură civilă a fost modificat prin LP76 din 21 aprilie 2016, MO184-192/01.07.16, art.387; *în vigoare 01 iulie 2016 care este actual și pînă î*n prezent „*acțiunea ce ține de încasarea datoriei scadente din contractul încheiat între agenții economici poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței de la sediul reclamantului”.*

În concluzie, sunt acceptabile argumentele expuse în recurs, precum că, redacția actuală al aliniatului (11[1]) la art.39 Cod de procedură civilă este adoptată și conformă după Hotărîrea Curții Constituționale sus menționate.

Conform facturilor fiscale nr.IJ0846352 din 10 august 2022 și IJ 0846355 din 30 august 2022, semnate de SRL„Piscel-Z” și SRL„Veracon ST” , marfa a fost livrată conform, înțelegerii în or. Cahul str. B.P.Hașdeu 12.

Totodată, nu este întemeiat recursul în partea aplicării prevederilor art. 39 alin.(11) Cod de Procedură Civilă, privind locul executării contractului, fiind prezentate doar facturile fiscale de livrare a mărfii.

Astfel, Colegiul judiciar atestă că, în speță nu pot opera prevederile art.39 alin.(11) Cod de procedură civilă, deoarece nu este prezentat un contract cu indicarea locului executării, dar relații civile izvorâte din facturi fiscale.

În situația din speță, reieșind din conținutul prevederilor art.39 alin.(11^1) Cod de procedură civilă, reclamantul SRL„Piscel-Z” prin intermediul avocatului Ignat Dumitran are tot dreptul de a se adresa instanței de judecată Judecătoria Cahul sediul central, la sediul reclamantului..

În consecință, instanţa de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție *(CEDO, hot. Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din25.02.1982)*. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție *(CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).*

Mai mul, conform jurisprudenței constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prevederile art. 6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, asigură oricărei persoane dreptul de a înainta pretenție cu privire la drepturile şi obligațiile sale cu caracter civil în faţa unei instanțe judecătorești sau tribunal, în acest fel cuprinde „*dreptul la o instanţă*”, din care dreptul de a institui proceduri în faţa instanțelor judecătorești în litigiile civile, constituie un aspect *(speța Prodan c. Moldovei (hotărîrea din 18 mai 2004, definitivă din 10 noiembrie 2004).*

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate din 20 ianuarie 2023, or, menținerea acestora, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a drepturilor SRL„Piscel-Z” de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate şi de Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiție.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către SRL„Piscel-Z” prin intermediul avocatului său Ignat Dumitran, casării încheierii Judecătoriei Cahul sediul Centru din 20 ianuarie 2023 și restituirii cauzei spre judecare în instanța de fond, la faza primirii cererii de chemare în judecată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor *art. 427 lit. b), art.428 Cod de procedură civilă,* Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de *avocatul Ignat Dumitran* în interesele *SRL„Piscel-Z”*.

Se casează integral *încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 ianuarie 2023* potrivit căruia s-a restituit fără examinare cererea de chemare în judecată înaintată ***SRL„Piscel-Z”*** către ***SRL„Veracon ST”*** *cu privire la încasarea sumei băneşti*, cu restituirea cauzei civile la *Judecătoria Cahul sediul Central* spre judecare de la *stadia de primire a acţiunii*.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele colegiului	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***