№ 5r-19/23

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

28 iulie 2023 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central),

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,

grefierului – Bargan Ecaterina

examinînd în ședință publică contestaţia înaintată de către Boicu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 30 martie 2023 întocmit în privinţa cet. Boicu Petru în baza art. 223 alin.(2) CCo,

a c o n s t a t a t:

La 10 aprilie 2023, Boicu Petru a depus contestaţie în baza art. 448 alin. (2) CCo împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 30 martie 2023 întocmit în privinţa cet. Boicu Petru în baza art.223 alin.(2) CCo.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, s-a indicat că, la 24.03.2023, ora 17:35, în *****, Boicu Petru a creat din imprudenţă obstacole în circulaţia rutieră, săvîrşită cu mijlocul de transport de model Dacia Sandero, n.î. *****.

La data de 30 martie 2023, Boicu Petru a fost sancţionat, în conformitate cu art. 223 alin.(2) CCo cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, echivalent a 500 lei.

Potrivit contestaţiei, contravenientul a indicat că la solicitarea sa de a face cunoştinţă cu materialele întocmite de echipajul de poliţie i s-a refuzat, deoarece agentul constatator a invocat că această informaţie este secretă. La fel la momentul aflării la faţa locului a echipajului de poliţie şi a documentării cazului, nu a fost solicitată poziţia lui de către echipajul de poliţie, deşi la momentul dat se afla la domiciliu. Deoarece contravenţia stabilită în procesul verbal ţine de domeniul circulaţiei rutiere, nu a fost prezentată pentru informare schema contravenţiei întocmită un inspector de

circulaţie. La fel din video prezentată pe telefon de către agentul constatator. Documentarea a fost efectuată de către terţe persoane, din care concluzia de contravenţie a fost dedusă de către angajatul IP. În interpretarea situaţiei date au fost luate ca bază expunerile persoanelor care nu cunosc dacă au fost la faţa locului la momentul pretinsei contravenţii. La fel sesizarea echipajului de poliţie a fost înregistrată de la o terţă persoană şi nu de către pretinsa victimă a contravenţiei.

La data de 28.03.2023 cînd a fost citat prima dată la inspectoratul de poliţie, la dosar nu erau anexate nici măcar declaraţia şoferului ambulanţei, accesul căreia se pretinde că l-a blocat, prin parcarea autovehiculului în faţa blocului de locuit amplasat pe adresa *****.

În şedinţa de judecată, contravenientul Boicu Petru a declarat că, Ţenchiu Victor a depus sesizare privind blocarea accesului pentru angajaţii ambulanţei. La data respectivă se deplasa cu automobilul la scara locului şi ulterior a însoţit copilul în apartament, după care a reamplasat automobilul şi în acel moment paramedicii de la urgenţă au trecut alături de automobilul său. A susţinut că, automobilul lui Ţenchiu Victor se afla parcat în faţa blocului, pentru deplasarea maşinii de salvare urma ca şoferul să-i spună că maşina sa crează impedimente, dar maşina lui Ţenchiu nu s-a referit deşi maşina acestuia la fel era în faţa scării.

În şedinţa de judecată agentul constatator Neguriţa Diana a susţinut procesul verbal cu privire la contravenţie şi a solicitat respingerea contestaţiei înaintate ca neîntemeiate, întrucît vina contravenientului a fost demonstrată legal.

Analizînd materialele cauzei, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată consideră necesar contestaţia a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.448 alin.(1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei

vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Instanţa reţine că procesul verbal de contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii. Totodată, instanţa reţine, că prin art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului se introduce o obligaţie în sarcina statelor, respectiv obligaţia ca în procedurile ce poartă asupra unei acuzaţii în materie penală de a reveni sarcina probei organelor statului.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientului Boicu Petru i s-a incriminat fapta contravenţiei prevăzută de art. 223 alin.(2) Cod Contravenţional, şi anume crearea intenţionată de obstacole în circulaţia rutieră comise din imprudenţă.

Potrivit dispozitivului normei legale prevăzute de art.223 alin.(2) CCo, se sancţionează fapta de deteriorarea drumurilor, pasajelor de nivel, mijloacelor tehnice de dirijare a circulaţiei rutiere, altor instalaţii rutiere, precum şi crearea intenţionată de obstacole în circulaţia rutieră comise din imprudenţă.

Reieşind din înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenţionale, şi anume: denunţul Ţenchiu Victor şi procesul verbal de audiere a martorului Ţenchiu Victor, procesul verbal de audiere a martorilor Postica Radu, Budureanu Sergiu, Mînzărari Tatiana, Caranovac Vitalie, înregistrarea video din 24.03.2023 ce a fost recunoscută prin ordonanţă ca mijloc material de probă şi procesul-verbal de audiere a contravenientului Boicu Petru, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, afirmaţiile contravenientului susţinute în contestaţia înaintată sunt declarative, cît şi inoportune speţei, iar vinovăţia acestuia a fost demonstrată de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În acest, instanţa de judecată reţine că, pretinsele circumstanţe invocate de contravenient precum Ţenchiu Victor la fel îşi parchează neregulamentar autovehiculul său la scara blocului şi la fel crează impedimente pentru acces, nu doar că nu a fost probate, ci şi nu înlătură răspunderea contravenientului pentru fapta săvîrşită personal.

În şedinţă de judecată a fost audiat martorul Caranovac Vitalie (șoferul ambulanței) care în mod expres a declarat şi confirmat faptul că, automobilul de model Dacia Sandero de culoare albastră a fost parcat la scara blocului şi i-a creat impedimente pentru a trece cu ambulanţa la locul de destinaţie, fiind nevoit să treacă peste bordură, iar ulterior a venit proprietarul automobilului şi la parcat lîngă autospecială.

Chestiunea în cauză a fost confirmată inclusiv de către contravenientul Boicu Petru în cadrul procesului verbal de audiere a sa din 30.03.2023, cît şi în cadrul şedinţei de judecată şi anume că, nu a negat faptul parcării automobilului său în faţa scării blocului, că parcarea ce a efectuat-o a fost temporară, iar apoi a ieşit şi a reamplasat automobilul din faţa scării blocului.

Alegaţiile contravenientului invocate în contestaţie a pretinselor erori procesuale, precum i s-a refuzat să facă cunoştinţă cu materialele întocmite, or că nu a fost solicitată poziţia sa, nu i-a fost prezentată schema contravenţiei, iar video înregistrarea a fost efectuată de terţe persoane, instanţa de judecată le respinge ca declarative, neconcludente şi inoportune, or aceastea nu au fost probate, precum nici nu înlătură caracterul contravenţional al faptei săvîrşite.

La caz, declaraţiile martorilor au fost consemnate legal în cadrul instrumentării cauzei contravenţionale de către agentul constatator, iar înregistrarea video efectuată a fost recunoscută în mod legal prin ordonanţă în calitate de mijloc de probă, ceea ce nu constituie temei de anulare a procesului – verbal cu privire la contravenţie.

Neîntocmirea schemei a contravenţiei săvîrşite, nu echivalează cu lipsa probelor la caz, or agentul constatator a acumulat probe concludente şi utile sus menţionate ce au demonstrat vinovăţia contravenientului.

De asemenea, susţinerea de către contravenient a faptului că despre pretinsa contravenţie săvîrşită au sesizat alte persoane, dar nu direct de persoana şoferului auto al ambulanţei, nu constituie o încălcare a procedurii de către agentul constatator şi nici temei de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenţie. Mai mult decît atît, şoferul auto al ambulanţei a fost audiat în calitate de martor atît de către agentul constatatro, cît şi de instanţa de judecată, care a confirmat la caz că, accesul ambulanţei a fost blocat din motivul parcării necorespunzătoare a automobilului de model Dacia Sandero, ce aparţine contravenientului.

Potrivit contestaţiei, contravenientul a menţionat că, nu a fost solicitată poziţia sa pe caz de către agentul constatator, însă la materialele cauzei contravenţionale a fost anexat procesul-verbal de audiere a persoanei contravenientului Boicu Petru.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, contravenientul deşi pretinde nefondat existenţa unor încălcări procedurale din partea agentului constatator la instrumentarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată atestă la caz că, însăşi contravenientul la înaintarea contestaţiei sale în instanţa de judecată prin intermediul IP Anenii Noi, nu a semnat personal contestaţia sa.

Astfel, la caz instanţa de judecată atestă că, procesul – verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit fără abateri procesuale, care ar servi temei pentru declararea din oficiu a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM.

Procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încît consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În speța dedusă judecății, instanța constată că, autorul contestației, totuși, nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 24.03.2023, manifestîndu-şi doar dezacordul cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ şi formal, nu este susținută de careva probe care ar confirma ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Boicu Petru.

Deci, aplicînd rigorile art. 425 alin. (1) Cod Contravențional al RM, care specifică că: „probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Boicu Petru.

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia de sancţionare, Boicu Petru s-a limitat la dezacordul faţă de acestea şi reieşind din limitele legale ale sancţiunii prevăzute de art.223 alin.(2) CCo ce a fost aplicată contravenientului, nu se afectează legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate, or după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinînd contestaţia sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a acesteia, se conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atît mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Prin urmare, raportînd împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, Boicu Petru, corect şi întemeiat a fost identificată ca fiind persoana care la 24.03.2023, ora 17:35, în *****, Boicu Petru a creat din imprudenţă obstacole în circulaţia rutieră, săvîrşită cu mijlocul de transport de model Dacia Sandero, n.î. *****, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art.223 alin.(2) din Codul Contravenţional al RM.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția lui Boicu Petru, în săvîrşirea unei fapte ilegale, ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională.

La caz, instanța de judecată denotă că nu a fost stabilit nici o încălcare care ar afecta în mod esențial fondul cauzei și ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din cumulul normelor de drept raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată că argumentele făcute de contravenient despre încălcarea prevederilor art. 443 Cod Contravențional al RM de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal sunt nejustificate şi în speță, nu duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional în privința lui Boicu Petru.

În afară de aceasta, contestația depusă de Boicu Petru nu conține careva temeiuri de fapt sau de drept ce ar conduce instanța de judecată la concluzia că aceasta ar urma să fie admisă.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că poziţia lui Boicu Petru poartă un caracter evident declarativ care are menirea de a se eschiva de răspundere pentru fapta contravenţională săvîrşită.

Astfel, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui Boicu Petru a fost dovedită incontestabil.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Boicu Petru este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru fapta ilegală pe care a comis-o cu vinovăţie.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei în baza acestuia, nu exista nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05914512 din 30 martie 2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.

În afară de aceasta, instanţa de judecată a ţinut seama de faptul că contravenientului i-a fost aplicată pedeapsa în limita Legii prevăzută pentru acest tip de contravenţii. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Boicu Petru vinovat în săvîrșirea contravenţiei prevăzută de art. 223 alin. (2) din Codul Contravenţional, agentul constatator Neguriţă Diana a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificîndu-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional al RM şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul Contravenţional al RM, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţia făcută la moment de către Boicu Petru în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa sau lipsa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Boicu Petru, existenţa sau lipsa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Constatînd şi elucidînd circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Boicu Petru să fie respinsă, ca neîntemeiată.

În baza celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art.394, 395, 448, 460, 461, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestaţia contravenientului Boicu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la constatarea contravenţiei seria nr. MAI05914512 din data de 30 martie 2023 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale din cadrul aceluiaşi proces-verbal în baza art. 223 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Andrei Mocanu