dosar nr.4-25002642-05-4r-02072025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Andrei Scripcenco

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

28 iulie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Vitalie MOVILĂ
Judecătorilor Inga GORLENCO
Evgheni BANCOV

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către agentul constatator al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Olteanu Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 februarie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Hadji Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 706783 din 30 noiembrie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.228 alin.(2) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 30 noiembrie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare Sud, Olteanu Alexandru, a întocmit în privința lui Hadji Ivan procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.228 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 30 noiembrie 2024, ora 10:12, în or. Taraclia, conducea mijlocul de transport de model „Mercedes 208DKA”, cu numărul de înmatriculare *****, având o fisură pe parbriz, care crează dificultăți la conducerea vehiculului, încălcînd prevederile art.122 (6) Regulamentului circulației rutiere.

Fapta imputată lui Hadji Ivan a fost calificată de agentul constatator pe art.228 alin.(2) Cod contravențional.

La 30.11.2024, ora 10:31 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud, Olteanu Alexandru, a emis decizia, prin care a aplicat față de Hadji Ivan sancțiunea contravențională prevăzută de art.228 alin.(2) Cod contravențional – amendă 5 unități convenționale (250 lei) și 3 puncte de penalizare.

La 12 decembrie 2024 contravenientul Hadji Ivan a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal nr.706783 din 30.11.2024 și deciziei contravenționale, din motiv lipsei faptului contravenției.

În motivarea contestației s-a indicat că, la 30.11.2024 aproximativ la ora 10.10, conducînd automobilul de model „Mercedes 208DKA”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost oprit de colaboratorii de poliție, în apropierea or. Taraclia, care au întocmit în privința lui proces-verbal în baza art. 228 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 5 u.c., pentru faptul că la automobil este o fisură la parbriz din partea pasagerului. Hadji Ivan i-a explicat că fisura dată pe parbrizul din partea pasagerului nu este mare şi nu crează obstacole vizibilității lui, de aceia conform regulamentului nu este interdicție la exploatarea mijlocului de transport şi nu este necesitatea în schimbarea sticlei, deoarece este scumpă și fisura s-a creat în urma loviturii unei pietre în timpul circulației a altui automobile, motiv din care susține că nu este vina lui.

Consideră că, în conformitate cu legislația în vigoare, conducătorul unui vehicul poate fi atras la răspundere pentru săvârşirea contravenției prevăzute la art. 228 alin (2) Cod Contravențional, dacă pe parbrizul automobilului există defecte care împiedică vizibilitatea şi nu orice deteriorare nesemnificativă a parbrizului, pe partea pasagerului.

Tinând cont de faptul că fisura de pe parbrizul automobilului lui este un defect nesemnificativ şi nu-i afectează vizibilitatea la conducerea automobilului, consideră că nu a încălcat cerințele p. 122 (6) din Regulamentul circulației rutiere, deoarece automobilul nu conținea defecte care să interzică exploatarea acestuia şi, prin urmare, în mod ilegal organul constatator l-a tras la răspundere în temeiul art. 228 alin. (2) Cod Contravențional, deoarece acțiunile lui nu conțin fapta contravenției incriminate lui.

Mai invocă că, la întocmirea deciziei au fost încălcate cîteva puncte din art. 443 Cod contravențional, şi anume au fost încălcate art. 443 alin.(1) lit. e) Cod contravențional așa cum fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu cuprinde norma materială p. 122 (6) lit. d) Regulamentul circulației rutiere.

Adaugă că contrar prevederii art. 384 Cod contravențional, contravenientului nu i-au fost explicate drepturile, nu i-a fost eliberată informația despre drepturile sale. Agentul constatator numai a indicat în proces-verbal care a fost întocmit în limba română, unde el trebuie să semneze, iar drepturile lui, prevăzute de art. 384 Cod contravențional, nu i-au fost înmînate și explicate.

Hadji Ivan nu poseda limba de stat, în care este întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, iar ca urmare a fost privat de posibilitate de a face cunoștință cu conținutul procesului-verbal, contrar prevederii potrivit căreia în cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistența unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal.

Contrar faptului că a comunicat că nu posedă limba de stat, decizia a fost întocmită în limba de stat, agentul constatator nu l-a asigurat cu prezența unui traducător, nu i-au fost explicate drepturile în limba rusă, nu a beneficiat de dreptul să-i fie prezentată informația privind drepturile și obligațiile contravenientului în limba pe care o posedă, prin ce agentul constatator i-a încălcat normele principale de drept național şi internațional, garantate de art. 20, art. 23, art. 26 Constituției RM, art. 384 Cod contravențional, la fel Convenția privind apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale din 04.11.1950, și anume art. 6.

Mai mult menționează că, în aceeaşi zi şi la aceeaşi oră, agentul constatator Olteanu Alexandr a întocmit un alt proces-verbal de contravenție în privința contravenientului în temeiul art. 228 alin (1) din Codul Contravențional, cu aplicarea unei amenzi de 12 u.c. şi 3 puncte de penalizare. Astfel, agentul constatator a emis două decizii separate, încălcând astfel cerințele art. 44 alin. 44 alin.(2) şi art. 444 alin.(1) din Codul Contravențional, deoarece ar fi trebuit să

întocmească un singur proces-verbal de contravenție şi să emită o singură decizie în cumul contravențiilor şi să aplice o singură sancțiune definitivă pentru ambele contravenții.

Astfel, consideră că, sancțiunea aplicată sub forma amenzii de 12 u.c. ar fi trebuit să absoarbă sancțiunea amenzii de 5 u.c.

În acest sens, contravenientul Hadji Ivan solicită recunoaşterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MA106 706783 din 30.11.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Serviciul Patrulare al Direcției Patrulare ‚Sud" INSP IGP, Olteanu Alexandru, în temeiul art. 228 alin. (2) din Cod Contravențional în legătură cu existența art. 441 alin.(1) lit. a) și art.445 Cod contravențional.

Încetarea procesului contravențional pornit din motiv că lipsesc în acțiunile sale elementele contravenției incriminate şi existența încălcărilor cerințelor imperative ale art. 443 din Codul Contravențional. Anularea deciziei agentului constatator din 30 noiembrie 2024 privind sancționarea lui Hadji Ivan în baza art.228 alin.(2) Cod contravențional, în mărime de 5 unități convenționale.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 februarie 2025, a fost admisă contestația depusă de Hadji Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 706783 din 30 noiembrie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 706783 din 30 noiembrie 2024 și a deciziei de sancționare din 30 noiembrie 2024, emisă de agentul constatat subofițerului Serviciului de Patrulare Cahul - Taraclia - Vulcăneşti Direcției de Patrulare Sud INSP IGP MAI RM, Olteanu Alexandru, în baza art. 228 alin. (2) Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 04 martie 2025, agentul constatator al Direcției patrulare „Sud" al INSP al IGP al MAI, Olteanu Alexandru a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat – admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 februarie 2025.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe și consideră că instanța de judecată eronat a constatat precum că agentul constatator a eșuat în stabilirea soluției asupra cauzei, care la caz este cu stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și aplicarea sancțiunii contravenționale și respectiv nu a respectat corect condiția prevăzută de art.471 alin.(3), pct.6), lit. b) Cod contravențional, aplicând o sancțiune definitivă prin cumul total al pedepselor conform art. 444 Cod contravențional, însă contrar normei imperative enunțate la art.44 Cod contravențional.

Mai invocă că, instanța de judecată eronat a constatat precum că, în conformitate cu art.445 alin.(2) Cod contravențional, este statuat că alte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, doar în cazul în care aceasta afectează în mod esențial fondul cauzei.

Consideră că instanța de judecată eronat a constatat și s-a bazat greșit pe normele legale care nu pot fi aplicate pe cazul dat.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei*

contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 24 februarie 2025, în lipsa agentului constatator. În adresa agentului constatator, copia actului de dispoziție a fost remis la data de 24 februarie 2025, conform scrisorii de expediere cu nr. 600. Date cu privire la recepționarea hotărârii lipsesc la materialele cauzei.

Recursul a fost înregistrat de către agentul constatator la data de 04 martie 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces”.*

Este de menționat faptul că, părților le-au fost expediate cererea de recurs și prin notificarea din 04 iulie 2025, le-a fost comunicat despre data și ora examinării cauzei cât despre necesitatea prezentării referinței la cererea de recurs depusă, până la data de 21 iulie 2025. Din motiv că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare Sud, Olteanu Alexandru, casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform art. 466 Cod Contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d)* ***hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare;*** *e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau*

există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greşită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor şi libertăților omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

Conform art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs: *admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Reieșind din materialele cauzei în coraport cu norma vizată mai sus, Completul de judecată conchide că, instanța de fond nu a făcut o analiză corectă şi justă a circumstanțelor cauzei şi a probelor administrate, astfel hotărârea instanței de fond a fost emisă pripit şi în contradicție cu probele acumulate în cadrul cercetării cazului contravențional.

În ședința instanței de recurs s-a stabilit că, la data de 30 noiembrie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare Sud, Olteanu Alexandru, a întocmit în privința lui Hadji Ivan procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 228 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 30 noiembrie 2024, ora 10:12, în or. Taraclia, conducea mijlocul de transport de model „Mercedes 208DKA", cu numărul de înmatriculare *****, având o fisură pe parbriz, care creează dificultăți la conducerea vehiculului, încălcînd prevederile art.122 (6) Regulamentului circulației rutiere.

Fapta imputată lui Hadji Ivan a fost calificată de agentul constatator pe art. 228 alin.(2) Cod contravențional. La 30.11.2024, ora 10:31 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud, Olteanu Alexandru, a emis decizia, prin care a aplicat față de Hadji Ivan sancțiunea contravențională prevăzută de art.228 alin.(2) Cod contravențional, amendă 5 unități convenționale (250 lei) și 3 puncte de penalizare. (f.d.12)

La 12 decembrie 2024 contravenientul Hadji Ivan a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal nr. 706783 din 30.11.2024 și deciziei contravenționale, din motiv lipsei faptului contravenției. (7-9).

Soluționând contestația depusă, prima instanță a ajuns la concluzia de admiterea acesteia cu **declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție** nr.706783 din 30.11.2024 întocmit în privința lui Hadji Ivan în baza art.228 alin.(2) Cod contravențional și cu **anularea deciziei de sancționare, iar procesul contravențional, fiind încetat din motivul** că **nu există faptul contravenției** prevăzute de art.228 alin.(2) Cod contravențional în acțiunile lui Hadji Ivan.

Instanța de fond a motivat soluția privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 30 noiembrie 2024 prin faptul că, prin încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat concret locul comiterii contravenției și toate circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor legale.

Totodată, instanța a menționat că, prin încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) lit. e) Cod contravențional, agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție

informații care să reflecte calificarea elementelor infracțiunii prevăzute de art.228 alin.(2) Cod contravențional.

Verificând legalitatea, obiectivitatea şi corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Completul de judecată constată existenţa temeiurilor de fapt, întru casarea acesteia, deoarece se constată că la adoptarea soluţiei instanţa de fond nu a ţinut cont de rigorile art. 458 Cod contravenţional, care indică că: *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.*

Potrivit art. 462 (1) Cod contravenţional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.* (2) *Hotărîrea judecătorească constă din parte introductivă, parte descriptivă şi dispozitiv.* (5) *Dispozitivul cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.*

Lecturând conținutul hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 februarie 2025, Completul de judecată observă că, ***motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii*** fiind constatată contradicție între parte descriptivă şi dispozitiv. Astfel, în partea dispozitivului, instanța de fond declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 706783 din 30 noiembrie 2024 și încetează procesul contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției în acțiunile lui Hadji Ivan, fiind indicat că *Procesul contravențional pornit în privința lui Hadji Ivan în baza art.228 alin.(2) Cod contravențional… se încetează –în legătură cu lipsa în acțiunile lui Hadji Ivan a faptul contravenției prevăzute de art. 228 alin.(2) Cod contravențional,* însă în partea descriptivă se expune și asupra nevinovăției contravenientului, fiind indicat că, „*…instanța de judecată în urma examinării cauzei contravenționale și aprecierii probelor prezentate instanței, ajunge la concluzia că agentul constatator nu a prezentat instanței de judecată probe convingătoare și admisibile care să confirme comiterea de către Hadji Ivan a contravenției prevăzute de art.228 alin.(2) Cod contravențional, presupus a fi avut loc la 30 noiembrie 2024, ora 10:12, în or. Taraclia.”*

Completul de judecată notează că contravenţiile sunt calificate în sensul art. 6, parag.1 CEDO ca „acuzaţii penale”, astfel că dispoziţiile Codul contravenţional se completează cu dispoziţiile Codului de procedură penală.

Prin urmare, instanţa de fond, declarând nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție din motivul că nu au fost consemnate datele şi faptele indicate la art. 443 Cod contravenţional, nu era în drept să se pronunțe și asupra vinovăției/nevinovăției persoanei, or, prin dispozitiv, a fost constatat că „actul de învinuire” este lovit de nulitate absolută.

Astfel, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, prin stabilirea unei soluții clare, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost încălcate drepturile recurentului la un proces echitabil, care serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Reieșind din constatările primei instanțe, Completul de judecată conchide din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Corespunzător, Completul de judecată apreciază că hotărârea primei instanțe este bazată pe argumente superficiale, nefiind oferit un răspuns clar și fundamentat cu privire la temeiul juridic al anulării deciziei agentului constatator.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, „la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare”

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare Sud, Olteanu Alexandru și de a casa integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 februarie 2025 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele stabilite de instanța de recurs și să pronunță o hotărâre legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare Sud, Olteanu Alexandru.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 februarie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Hadji Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 706783 din 30 noiembrie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.228 alin.(2) Cod contravențional.

Se dispune rejudecarea cauzei, în prima instanță, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecător **Vitalie MOVILĂ**

Judecătorii **Inga GORLENCO**

Evgheni BANCOV