CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-4366/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25107086-03-4r-25092025 Judecător Vladimir Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

26 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
în componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Balan Lilian, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 august 2025, în cauza contravențională de învinuire a lui Roșca Daniel în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2), art.353 alin.(1) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 24 iulie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Balan Lilian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 504904, în privința lui Roșca Daniel, pentru faptul că, la data de 13 iulie 2025 ora 21:30 în or. Drochia str. Gudanov, nu s-a subordonat cerințelor legitime angajaților cu statut special a MAI, nu s-a subordonat cu rea voință, ultragiind angajatorii poliției, a opus rezistența fizică acestora.

Acțiunile contravenientului Roșca Daniel fiind calificate sub prisma prevederilor art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional.

Răspunderea contravențională în baza art. 336 alin. (2) Cod contravențional acțiunile prevăzute la alin. (1) însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale, se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile.

Răspunderea contravențională în baza art.353 alin. (1) Cod contravențional, survine pentru ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris și se sancționează cu amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Răspunderea contravențională în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional, survine pentru opunerea de rezistență procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalității și se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

În temeiul art.395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.07.2025 întocmit în privința lui Roșca Daniel în baza art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Central pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 august 2025, s-a recunoscut nulitatea procesului-verbal nr.3174 din 24.07.2025 ora 14:40 încheiat de agentul constatator- agentul IP Drochia Balan Lilian privind contravenția prevăzută de art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Roșca Daniel, cu încetarea procesului contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Balan Lilian, prin care a

solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii care este legată și întemeiată.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, instanța de fond nu a examinat complet obiectiv cauza contravențională, nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional, instanța nu a analizat multe aspectual și just fapta comisă de către Roșca Daniel, precum împrejurările în care s-a produs, sub aspectul scopului acțiunilor întreprinse de făptuitor, pericolul social al acestora, consecințele ce puteau fi și atitudinea subiecților contravenției față de survenirea acestora.

Totodată consideră că, instanța de judecată constată faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MA106 504904 din 24.07.2025, încheiat de agentul constatator al IP Drochia, Balan Lilian, nu corespunde rigorilor instituite de art.443 și art.445 alin. (1) Cod contravențional.

Urmare a cercetării judecătorești, consideră că, instanța de judecată ar fi trebuit să ia în calcul fapta socialmente periculoasă comisă Roșca Daniel să-l recunoască vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin. (2), art. 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Instanța de judecată urma să aprecieze admisibile, concludente utile probele prezentate de agentul constatator care, corespunzător, demonstrează savurarea contravenției incriminate. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate apreciindu-le in conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității coroborării lor în ansamblu, instanța urma să aprecieze că Roșca Daniel prin acțiunile descrise, a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, prin ansamblul de probe prezentate spre examinare în cadrul şedinţei de judecată, instanța oricum consideră că vinovăția contravenientului Roșca Daniel, în comiterea contravenției imputate nu a fost dovedită integral, din cauza lipsei semnăturii a unui martor pe procesul-contravențional cu privire la contravenție, în pofida faptului că ultimul la 13.07.2025 își recunoaște vina, condiție insignifiantă care nu creează incertitudini nu poate afecta esențial fondul cauzei în această situație, or petiționarului nu i-a fost adusă o atingere directă gravă drepturilor sale garanțiilor stipulate în art. 384 alin. (2) Cod contravențional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanța apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind mai grave în comparație cu pericolul generat de acțiunile contravenientului.

În această ordine de idei reține că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, nu a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Roșca Daniel, ca în consecință în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Balan Lilian, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 august 2025, urmează a fi respins, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.473 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Conform art.468 alin.(1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru pârțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Dispozițiile art.463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut

de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei urmează că, la data de 28 iulie 2025 în Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cauza contravențională în privința lui Roșca Daniel de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional.

Ulterior, prin încheierea judecătorului s-a stabilit ședința de judecată de examinarea contestației depuse pentru data de 25.08.2025, ora 13:00, agentul constatator și contravenientul fiind înștiințați despre data ședinței de judecată prin intermediul poștei terestre.

La data de 25 august 2025 a avut loc ședința de examinare a fondului cauzei contravenționale, la care nu au fost prezenți participanții la proces, inclusiv, agentul constatator Balan Lilian, ca urmare, în ședința de judecată din 25.08.2025, a fost pronunțată hotărârea, prin care a fost recunoscută nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.07.2025 în privința lui Roșca Daniel, în baza art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional.

Colegiul penal, constată că agentul constatator urma să depună diligență și să se intereseze de soarta dosarului, despre a cărui examinare a fost informat prin citație, care a fost pronunțat la data de 25.08.2025.

Deci, termenul depunerii recursului a început a curge la data de 25.08.2025, data pronunțării hotărârii judecătorești, ultima zi pentru depunerea recursului fiind 09.09.2025. Mai mult, hotărârea judecătorească a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la data de 26.08.2025, ultima zi de depunerea recursului, în acest caz, fiind 10.09.2025, însă, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Balan Lilian, prin intermediul poștei terestre, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 august 2025, abia la data de 17.09.2025, adică peste termenul prevăzut 468 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, instanța de recurs notează că termenul de apel/recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul/recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art.230 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova* Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenţiei, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Totodată, Colegiul penal reține că, în cererea de recurs, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Balan Lilian, nu a solicitat repunerea cererii de recurs în termenul de atac, fără a invoca un motiv care ar explica depunerea cererii de recurs peste termenul legal.

Subsidiar, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Balan Lilian, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu au indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Balan Lilian, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 august 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Balan Lilian, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 august 2025, ca fiind depus peste termen, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În corespundere cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod contravențional Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Balan Lilian, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 august 2025, în cauza contravențională de învinuire a lui Roșca Daniel în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin. (2), art.353 alin. (1) și art.353 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.