Dosar nr. 4-46/24
Număr atribuit conform PIGD 4-24051841-21-4-14052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 iunie 2024 or. Leova

Judecătoria Cimişlia (sediul Leova) în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Brînza Andrei
Grefier: Abuzan Marina
Cu participarea:
Agentului constatator: Grinco Ruslan
Făptuitorului: Codreanu Mihail
Victimei: Codreanu Cristina

examinînd, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în privinţa lui Codreanu Mihail, născut la *****, domiciliat ***** *****, IDNP *****, învinuit în baza art.78[1] Cod contravenţional

a c o n s t a t a t:

Codreanu Mihail, la data 24 aprilie 2024, în jurul orelor 14:00, a maltratat-o pe fiica sa Codreanu Cristina, provocându-i vătămări neînsemnate a integrităţii corporale.

În şedinţa de judecată agentul constatator Grinco Ruslan, a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitînd aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Făptuitorul Codreanu Mihail în şedinţa de judecată a declarat că, vina în comiterea infracţiunii a recunoscut-o integral şi dacă va fi recunoscut vinovat solicită să fie sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Victima Codreanu Cristina în şedinţa de judecată a declarat că, la data de 24 aprilie 2024, tatăl său a venit la ea acasă şi din cauza că la ea în ospeţie erau nişte persoane, dînsul a iniţiat cu ea o ceartă, în cadrul căreia a numit-o cu cuvinte necenzurate şi i-a aplicat lovituri peste diferite părţi ale corpului. A menţionat că îi iartă pentru fapte comise în privinţa sa şi solicită ca tatăl său să nu fie pedepsit.

Examinând materialele prezentate, instanţa de Judecată ajunge la concluzia, că Codreanu Mihail se face vinovat de comiterea faptelor incriminate, conform proceselor verbal, vinovăţia lui fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 142239 din 08.05.2024, întocmit în privinţa lui Codreanu Mihail în baza art.78[1] Cod contravenţional (f.d.2);

- informaţia telefonică serviciului 112, înregistrată la IP Leova sub nr.R-II 1050 din 24.04.2024 (f.d.3);
- Plîngerea cet. Codreanu Cristina înregistrată la IP Leova la data de 24.04.2024 (f.d.4);
- procesul-verbal din 24.04.2024 privind audierea victimei Codreanu Cristina (f.d.5);
- copia chestionarului de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie din 24.04.2024 (f.d.9-10);
- copia ordinului de restricţie de urgenţă nr.45 din 24.04.2024 (f.d.11-12);
- copia avertizării scrise din 24.04.2024 (f.d.13);
- fişa de referire nr.34 a cazului de violenţă în familie pentru asistenţă şi protecţie a victimelor (f.d.16);
- Raportul de constatare nr.202423P0078 din data de 03.05.2024, în urma examinării medico-legale la cet. Codreanu Cristina s-au constatat vătămări neînsemnate a integrităţii corporale sau sănătăţii, (f.d.24-27);
- proces-verbal din 10.04.2024 privind audierea persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Codreanu Mihail (f.d.30);
- încheiere din 10.05.2024 privind rezultatul examinării informaţiei telefonice (f.d.31).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, chiar în prezenţa oricărui motiv care ar fi invocat de către făptuitor, constantînd, astfel, că Codreanu Mihail a fost identificat corect şi întemeiat drept persoana care a comis fapta de violenţa în familie asupra fiicei sale, Codreanu Cristina. Prin urmare, va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei imputate.

În sensul art.462 din Codul contravenţional, atunci cînd examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată pronunţă una dintre cele două soluţii: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art.425 alin.(1) şi (3) din Codul citat, probele reprezintă elementele de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o atunci cînd a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii. De asemenea, în sensul art.425 alin.(5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Astfel, raportând împrejurările stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată concluzionează, că Codreanu Mihail a fost identificat corect şi întemeiat drept persoana care comis violenţa în familie. Prin urmare, el va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, fără echivoc pricinuirea leziunilor corporale părţii vătămate se confirmă prin raportul de constatare nr.202423P0078 din data de 03.05.2024 medico-legală privind persoana Codreanu Cristina.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

Circumstanţe agravante şi atenuante, instanţa de judecată nu a stabilit.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului Codreanu Mihail în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 142239 din 08.05.2024, instanţa consideră raţional că acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice cet. Codreanu Mihail să fie sub formă de muncă neremunerată. Nu se constată existenţa restricţiilor impuse de prevederile art.37 Cod contravenţional.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţională, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 50 /cincizeci/ ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

Măsura de pedeapsă aplicată Codreanu Mihail este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenţiei săvârşite.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare judiciară nr.202423P0078 din data de 03.05.2024, în sumă de **320 lei**.

În prezenta speţă, raportul de constatare sus menţionat a fost ordonat de către organul constatator în vederea constatării contravenţiei comise de către făptuitor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de

mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aliniatul (3) din norma sus menţionată prevede că, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul făptuitorului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei.

Conducându-se de prevederile art. 462 Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Codreanu Mihail se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă în mărime de **50 (cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii**.

Prezenta hotărâre se expediază spre executare organului de probaţiune conform competenţei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul **Codreanu Mihail**.

Se explică lui **Codreanu Mihail** că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărârii în vigoare, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la **Codreanu Mihail** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu explicarea faptului că este în drept să achite suma benevol, şi prezentarea în instanţa de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărîrea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Leova) în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei