Prima instanță: Judecătoria Criuleni (sediul Central) (jud. Alexandru Motricală)
Dosarul nr. 3a-708/23
2-22098498-02-3a-07062023

D E C I Z I E

18 aprilie 2024 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru
Judecători Ina Dutca și Ecaterina Palanciuc
Grefier Alin Andrieș

examinând în ședință publică apelul declarat de către ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 20 martie 2023, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către ***** împotriva Consiliului or. Criuleni, cu privire la anularea în parte a actului administrativ defavorabil şi obligarea examinării cererii,

c o n s t a t ă :

În data de 08 iulie 2022, *****, a înaintat acțiune împotriva Consiliului or. Criuleni, cu privire la anularea deciziei nr.4/10 din 30.06.2022 în partea pct. 1 și 2, cu obligarea examinării cererii din 10.03.2021.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin cererea din 10 martie 2021 a solicitat înstrăinarea unei porţiuni de teren necesare finalizării construirii gardului.

Prin decizia nr. 4/10 din 30 iunie 2022 cererea a fost respinsă ca neîntemeiată, ce urmează a fi casată, deoarece situația faptică n-a fost interpretate corect. Or, art.10 alin.(8) lit.c) Legea nr.121/2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice, indică că, se permite înstrăinarea bunurilor domeniului privat pentru construcţia casei de locuit.

Avînd în vedere că, conform planului-schemă întocmit de „GeoMir Company” S.R.L. din 10 martie 2021 distanţa de la casă la hotar este de 1.99 m, contrar normativului în construcţii NCM B.01.05:2019 şi actelor permisive care prevăd 3 metri, se atestă că terenul solicitat pentru înstrăinare iniţial a fost atribuit pentru construcţia casei de locuit şi făcea parte din domeniul privat al localităţii.

În asemenea circumstanțe, solicită anularea parțială a deciziei Consiliului orășenesc Criuleni nr.4/10 din 30.06.2022, obligarea Consiliului orășenesc Criuleni să examineze cererea din 10.03.2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 20 martie 2023, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

În data de 20 martie 2023, *****, a declarat apel nemotivat, iar în data de 05 iunie 2023, apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 20 martie 2023, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei decizii noi cu privire la admiterea acțiunii.

Întru susținerea apelului declarat, *****, a relatat circumstanțele menționate întru susținerea acțiunii, invocînd suplimentar că, abordarea instanței de fond contravine circumstanțelor deduse judecății, ori anume instanța de judecată, examinând materialele cauzei, în special titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren (pct.25 din hotărâre, f.d.43 verso), nu a luat în considerare că conform titlului de autentificare a dreptului de teren, la data măsurărilor masive și împroprietăririi cetățenilor cu terenul de pe lângă casă, casa deja era construită, respectiv nerespectarea distanței de la casă la hotar din vina proprietarului casei nu este dovedită cu probe suficiente și concludente, din contra, nu se exclude comiterea erorilor în procesul măsurărilor masive.

Totodată, notează apelantul că, având în vedere distanța legală în vigoare în data construirii casei, 3 metri în anul 1980, fiind dată în exploatare în 1992, nefiind constatate careva abateri normative, terenul de pe lângă casă fiind transmis în proprietate în 2001, precum și planul schema SRL„GeoMir Company”, conform căruia în cazul înstrăinării terenului solicitat distanța de la casă la hotar va constitui exact 3 metri, se atestă că terenul solicitat spre vânzare făcea parte din domeniul privat al localității și conform legii poate fi înstrăinat.

Intimatul, Consiliul or. Criuleni, fiind notificat despre apelul declarat de către ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 20 martie 2023, referință nu a prezentat.

În ședința de judecată în instanța de apel, apelantul *****, cât și intimatul Consiliul or. Criuleni, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii cu privire la declararea acțiunii, ca inadmisibile, din următoarele considerente.

Conform art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel casează integral hotărârea primei instanțe și emite o nouă decizie.

Conform art.231 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Art.232 Cod administrativ prevede că, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după

motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din materialele dosarului completul specializat atestă că, apelantul *****, nu a omis termenul de declarare a apelului prevăzut la art.232 Cod administrativ, întrucât a depus cererea de apel nemotivată în data de 20 martie 2023, iar cererea de apel motivată în data de 05 iunie 2023, ori dispozitivul hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) a fost emis în data de 20 martie 2023, iar hotărârea motivată a fost expediată participanților la proces prin intermediul poștei terestre în data de 26 mai 2023, fiind recepționată de către *****, în data de 31 mai 2023.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară.

Subsecvent, instanța de apel accentuează că, conform recomandărilor Avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești se invocă că o motivație și o analiză clară, sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabil, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de ar putea exercita un eficient control judiciar. Or, hotărârile motivate urmăresc scopului de a demonstra părților că acestea au fost auzite, și, astfel, să contribuie la o acceptare mai ușoară de către aceștia a deciziei (a se vedea cauza CtEDO Ruiz Torija contra Spaniei).

Totodată, art. 238 din Codul administrativ, prevede că, în procedura de apel nu pot fi prezentate probe noi decât dacă un participant la proces dovedește că a fost în imposibilitate să le prezinte în procedura de examinare în fond și instanța de apel le admite printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs. Instanța de apel este în drept să solicite din oficiu probe noi, în măsura în care le consideră necesare pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Art. 194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține la caz că, procedura de contencios administrativ în prezenta speță a fost inițiată după intrarea în vigoare a Codului administrativ. Or, în data de 19 iulie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Codul administrativ, act legislativ publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 17 august 2018, nr.309-320, care reieșind din prevederile art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare în data de 01 aprilie 2019.

Conform art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Conform articolului 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. În sensul articolului 220 alin. (1) din Codul administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Conform articolului 93 din Codul administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. (3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de apel s-a constatat următoare stare de fapt că, în data de 10.03.2021, *****, a depus la Consiliul or. Criuleni, cerere prin care a solicitat vânzarea unei porțiuni de teren, necesare finalizării construirii pe linie dreaptă a gardului terenului situat în or. Criuleni, str. ***** nr. 22 (f.d.8). Care prin răspunsul Primarului or. Criuleni din 08.04.2021, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, ***** a sesizat instanța de contencios administrativ printr-o acțiune împotriva Primăriei or. Criuleni şi Consiliului or.Criuleni,

cu privire la anularea răspunsului Primarului or. Criuleni, Mihail Sclifos din 08.04.2021 şi obligarea Consiliului or. Criuleni, să examineze cererea de înstrăinare a unei porțiuni de teren din 10.03.2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) nr. 3-49/21 din 14.09.2021, s-a admis acțiunea înaintată de ***** împotriva Primăriei or. Criuleni şi Consiliului or. Criuleni, cu privire la anularea răspunsului Primarului or. Criuleni, Mihail Sclifos din 08.04.2021 şi obligarea Consiliului or. Criuleni, să examineze cererea de înstrăinare a unei porțiuni de teren din 10.03.2021, și s-a anulat ca fiind emis de o autoritate necorespunzătoare răspunsul nr. 285 din 08.04.2021 a Primarului or. Criuleni, Mihail Sclifos, privind examinarea şi respingerea cererii lui ***** din 10.03.2021 prin care a solicitat Consiliului or. Criuleni vânzarea unei porţiuni de teren necesară finalizării construirii pe linie dreaptă a gardului terenului din or. Criuleni str. ***** nr. 22. Obligându-se Consiliul or. Criuleni să examineze cererea lui ***** din 10.03.2021 prin care a solicitat examinarea posibilităţii vânzării unei porţiuni de teren necesară finalizării construirii pe linie dreaptă a gardului terenului din or. Criuleni str. ***** nr. 22 (f.d.23-26).

Prin decizia Consiliului or. Criuleni nr. 4/10 din 30.06.2022 „Cu privire la examinarea unei cereri”, s-a decis că:

-Se respinge cererea depuse de ***** în data de 10.03.2021 prin care a solicitat examinarea posibilității vânzării unei porțiuni de teren necesară finalizării construirii pe linie dreaptă a gardului terenului din or. Criuleni, str. ***** nr. 22, ca fiind neîntemeiată.

-Nu se permite inițierea lucrărilor de delimitare, înregistrare și expunere la licitație a bunului imobil, dat fiind faptul că, contravine legislației în vigoare (f.d.16).

Nefiind de acord cu actul administrativ nominalizat, în data de 08 iulie 2022, *****, a înaintat în instanța de contencios administrativ acțiune împotriva Consiliului or. Criuleni, cu privire la anularea deciziei nr.4/10 din 30.06.2022 în partea pct. 1 și 2, cu obligarea examinării cererii din 10.03.2021, care prin hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 20 martie 2023, s-a respins ca neîntemeiată.

Verificând temeinicia și legalitatea hotărârii primei instanțe în limitele cererii de apel depuse de către *****, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și anume n-a determinat admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ.

Conform art. 231 alin. (2) Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Reieșind din prevederile art.207 alin.(1), alin.(2) lit. e) și alin. (3) Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17. Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Conform art.219 Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Astfel, conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea *actelor administrative* individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Art. 6 Cod administrativ, prevede că, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sânt părți ale procedurii administrative.

Conform ar. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) Cod administrativ, prevede că, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În conformitate cu art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 189 alin. (1)-(2) Cod administrativ, prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, completul specializat atestă că, în cazul dat instanța de fond neîntemeiat a purces la examinarea legalității deciziei Consiliului or. Criuleni nr. 4/10 din 30 iunie 2022, în partea pct. 1) și 2), apreciind-o ca un act administrativ individual defavorabil, ce urmează a fi examinat de către instanța de contencios administrativ. *Devreme ce,* decizia Consiliului or. Criuleni nr. 4/10 din 30 iunie 2022 „Cu privire la examinarea unei cereri", a fost emisă în scopul executării hotărârii definitive și irevocabile a Judecătoriei Criuleni (sediul Central) nr. 3-49/21 din 14.09.2021, prin care s-a anulat ca fiind emis de o autoritate necorespunzătoare răspunsul nr. 285 din 08.04.2021 a Primarului or. Criuleni, Mihail Sclifos, privind examinarea şi respingerea cererii lui ***** din 10.03.2021 prin care a solicitat Consiliului or. Criuleni vânzarea unei porţiuni de teren necesară finalizării construirii pe linie dreaptă a gardului terenului din or. Criuleni str. ***** nr. 22, și s-a obligat Consiliul or. Criuleni să examineze cererea lui ***** din 10.03.2021 prin care a solicitat examinarea posibilităţii vânzării unei porţiuni de teren necesară finalizării construirii pe linie dreaptă a gardului terenului din or. Criuleni str. ***** nr. 22 (f.d.23-26).

Astfel, reieșind din cele menționate, completul specializat atestă că, în cazul dat instanța de fond neîntemeiat a purces la examinarea și soluționarea acțiunii, din motiv că, decizia Consiliului or. Criuleni nr. 4/10 din 30 iunie 2022 „Cu privire la examinarea unei cereri", nu constituie în sine act administrativ individual, întrucât, *fiind emisă în scopul executării hotărârii judecătorești.*

În acest context, completul judiciar, nu poate reține la caz argumentul apelantului/reclamante, precum că, decizia Consiliului or. Criuleni nr. 4/10 din 30 iunie

2022 „Cu privire la examinarea unei cereri”, a fost emisă cu încălcarea normelor juridice prevăzute de legea care reglementează. Întrucât, argumentul dat nu poate constitui obiectul contenciosului administrativ, iar în acest caz se constată neîntrunirea condițiilor obligatorii de către *****, pentru a înainta în instanță o acțiune în ordinea contenciosului administrativ, deci la caz *nu s-a constatat existența unui act administrativ*, prin care s-ar fi lezat careva drepturi și interese legitime ale lui *****, ceea ce denotă lipsa dreptului vătămat *prin activitate administrativă.*

Prin urmare, raportând normele citate la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ atestă că, reclamantul/apelant nu poate revendica încălcarea, *prin activitatea administrativă*, a unui drept în sensul art.17, devreme ce actul contestat la caz nu constituie în sine act administrativ individual. Or, reclamantul la înaintarea acțiunii trebuie să revendice un drept concret al său vătămat în sensul art.17 Cod administrativ, căruia i se aduce atingere *prin activitate administrativă,* care în cazul dat lipsește. Întrucât, decizia Consiliului or. Criuleni nr. 4/10 din 30 iunie 2022 „Cu privire la examinarea unei cereri”, nu constituie în sine act administrativ individual, fiind emise în scopul executării hotărîrii judecătorești, iar pe cale de consecință nu se raportează celor criterii obligatorii ale activității administrative prevăzute de art. 5 din Codul administrativ, care statuează că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

În consecință, instanța de apel constată că prima instanţă nu a supus unei analize minuţioase şi nu a verificat circumstanţele menționate, care, însă, necesitau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluţionarea cazului dat. Iar argumentele reclamantului, Simion Vrabie, nu pot fi reținute la caz deoarece interpretează eronat normele de drept și situația de fapt.

Astfel, întrucât, pretenția cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil pică testul admisibilității, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că și pretențiile subsecvente contestării actului administrativ, nu pot fi reținute spre examinare. Ceea ce în consecință constituie temei de declarare a acțiunii depuse de către ***** împotriva Consiliului or. Criuleni, cu privire la anularea în parte a actului administrativ defavorabil şi obligarea examinării cererii, ca inadmisibile.

Luând în considerare cele menționate mai sus și având în vedere faptul că, prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, adoptând o hotărâre, care vine în contradicție cu circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău va casa hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 20 martie 2023, cu emiterea unei decizii noi cu privire la declararea acțiunii depuse de către ***** împotriva Consiliului

or. Criuleni, cu privire la anularea în parte a actului administrativ defavorabil şi obligarea examinării cererii, ca inadmisibile.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 20 martie 2023, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către ***** împotriva Consiliului or. Criuleni, cu privire la anularea în parte a actului administrativ defavorabil şi obligarea examinării cererii.

Se emite o decizie nouă cu privire la declararea acțiunii depuse de către ***** împotriva Consiliului or. Criuleni, cu privire la anularea în parte a actului administrativ defavorabil şi obligarea examinării cererii, ca inadmisibilă.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru

Judecător Ina Dutca

Judecător Ecaterina Palanciuc