Dosarul nr. 5r – 4095/2023
4-23094088-12-5r-30 06 2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc,
grefierului: Mihaela Coropcean;
cu participarea: a agentului constatator Evgheni Mangîr, din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției,
în lipsa: făptuitorului Spînu Dumitru,
Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia cet. Spînu Dumitru, cât și SA"Baza de Transport Auto 28", în persoana administratorului Oleg Alexa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 951705 din 07 mai 2023, încheiat de către Secția monitorizare și documentare trafic rutier al Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 07 mai 2023, agentul constatator din cadrul Secția monitorizare și documentare trafic rutier al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 951705, prin care Spînu Dumitru a fost sancţionat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cinci zeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 07 mai 2023, în jurul orei 12 și 40 min., făptuitorul Spînu Dumitru, efectuând ruta Chișinău-Călărași- exploata vehiculul cu numărul de înmatriculare "*****" cu defecțiuni tehnice, și anume; ușa laterală pe partea stîngă fiind blocată contrar prevederilor pct. 121 din Regulamentul circulației rutiere.

La rândul său, făptuitorul Spînu Dumitru și SA"Baza de Transport Auto 28", în persoana administratorului Oleg Alexa la 22 mai 2023 au depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05 951705 din 07 mai 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat că, cet.Dumitru Spînu, angajat al SA „BTA 28" cu unitatea de transport transport de model Mercedes 312 cu n/î ***** eram obligat să deservesc o cursa ocazională ceea ce în sensul art. 5 din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014, constituie *transport rutier de persoane prin servicii ocazionale realizat în bază de contract şi caracterizat, în principal, prin faptul că asigură transportul grupurilor de persoane anterior constituite la iniţiativa clientului sau a operatorului de transport rutier.*

La data de 07.05.2023 orele 12:47 min., subsemnatul Dumitru Spînu, conducînd

unitatea de transport de model Mercedes 312 cu n/î ***** ce aparține cu drept de proprietate a S.A. „BTA nr. 28”, în mun. Chișinău am fost stopat de un echipaj de poliție și agentul constatator Dumitru Talmazan, a întocmit procesul - verbal Seria MAI05 Nr. 951705 în temeiul art. 228 alin. (1) Cod contravențional sub pretextul reutilării. Un alt inspector, G. Cararin, tot în acel moment, prin procesul - verbal de ridicare a obiectelor și documentelor PRO 01 075140 din 07.05.2023, orele 12.50 min. a ridicat ambele plăcuți de înmatriculare cu nr. ***** de la unitatea noastră de transport.

Astfel, menționează, cu procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 951705 din 07.05.2023 nu suntem de acord, deoarece nu este clară fapta contravențională imputată, nu sunt clare normele de drept obligatorii stabilite de legiuitor privind calificarea faptei, de asemenea a admis multe alte încălcări ale normelor imperative de drept material și procedural.

Astfel, procesul - verbal cu privire la contravenție nr. nr. MAI05 951705 din 07.05.2023 conține o mulțime de încălcări procedurale, în special nu sunt indicate înscrisurile obligatorii potrivit art. 443 alin. (1) lit. c),d), e), g) din Cod Contravențional.

Totodată, la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție nu a stabilit careva modificări constructivi ai vehiculului care contravin standardelor și altor documente normative tehnice și respectiv sub influența lor vehiculul deplasîndu-se pe drumurile Republicii Moldova în starea care sunt cum sunt, ar prezenta pericol pentru siguranța circulației rutiere și sănătății populației. În acest sens, unitatea de transport de model Mercedes 312 cu n/î ***** ce aparține cu drept de proprietate S.A. „BTA nr. 28” a fost verificată și înmatriculată în Republica Moldova de către persoanele cu funcție de răspundere din cadrul subdiviziunilor teritoriale de examinare și evidență a vehiculelor al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în strictă conformitate cu prevederile Anexei nr. 2 Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport la Hotărîrea Guvernului nr. 1047/199 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor.

A mai menționat, că în procesul - verbal de ridicare a obiectelor și documentelor PRO 01 075140 din 07.05.2023 lipsește confirmarea prin semnătură că i s-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 386, 390, 391, 392, 394 ale Codului contravențional.

Făptuitorul în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, fapt care se atestă prin avizul și adeverința ÎS ”Poșta Moldovei”, remisă în adresa instanței cu mențiunea ”reclamat”, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Nereclamarea citației de către făptuitor se datorează omisiunii ultimului, astfel încât instanța apreciază că citarea legală la examinarea contestației a fost respectată, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, ca fiind una neîntemeiată.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către făptuitorul Constantin Buzdugan, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de

sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În ședința de judecată s-a stabilit că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 951705 din 07 mai 2023, încheiat de agentul constatator din cadrul Secția monitorizare și documentare trafic rutier al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, cet. Spînu Dumitru a fost sancţionat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cinci zeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 07 mai 2023, în jurul orei 12 și 40 min., făptuitorul Spînu Dumitru, efectuând ruta Chișinău-Călărași- exploata vehiculul cu numărul de înmatriculare ”*****” cu defecțiuni tehnice, și anume; ușa laterală pe partea stîngă fiind blocată contrar prevederilor pct. 121 din Regulamentul circulației rutiere.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 951705 din 07 mai 2023, a fost încheiat în prezența făptuitorului Spînu Dumitru, care l-a semnat, cu mențiunea că nu sînt obiecții, ulterior, însă a fost depusă prezenta contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Cu referire la alegațiile făptuitorului din contestație în parte ce ține de pretinsele temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind întocmit cu careva abateri procesuale, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

În acest sens, instanța nu va reține alegațiile făptuitorului privind situația că agentul constatator nu s-a conformat prevederilor legale de la art. 443 din Codul contravențional.

Cu referire la stabilirea identității făptuitorului și indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor din permisul de conducere, și nu dintr-un buletin de identitate, instanța de judecată reține că, această circumstanță, în mod evident nu poate conduce la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, or art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional prevede în mod expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă. Așadar, instanța de judecată stabilește că agentul constatator, la stabilirea identității făptuitorului, s-a conformat în totalitate prevederilor legale.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare - se

sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În speța dedusă judecății, instanța constată că autorul contestației nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 07 iunie 2023, ora 12 și 40 min., făcând trimitere doar că acesta nu se face vinovat de fapta imputată și că automobilul său, deși conducătorul autovehiculului care-va obiecții la constatarea faptei contravenționale- nu a avut obiecții.

Instanța de judecată va respinge alegațiile contestatarului elucidate în contestație or, pe de o parte, ultimul nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, iar pe de altă parte, simpla declarație în contestație a făptuitorului că acesta nu se face vinovat deoarece careva modificări constructivi la autovehicul nu au fost- instanța le apreciază critic.

Mai mult decât atât, instanța de judecată reține că, în actul de constatare a faptei contravenționale, agentul constatator a făcut trimitere la încălcarea pct. 121 din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta este fabricat sau reutilat nerespectîndu-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier;

Astfel, instanța de judecată atestă că, invocările contestatorului nu și-au găsit confirmare, acestea având un caracter declarativ, nefiind apte de a răsturna prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator și prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 07 iunie 2023.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.*”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt, care nici nu s-a prezentat la ședința de judecată. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit

procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Spînu Dumitru.

Aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului.

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, contestatarul s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, Spînu Dumitru corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care la 07 iunie 2023 exploata vehiculul cu nerespectarea standardelor şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier, contrar prevederilor pct. 121 din Regulamentul circulației rutiere**,** pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Spînu Dumitru vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Prin urmare instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Constantin Buzdugan, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia să se respingă, ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația lui Spînu Dumitru, și SA”Baza de Transport Auto 28”, în persoana administratorului Oleg Alexa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 951705 din 07 mai 2023, încheiat de către Secția monitorizare și documentare trafic rutier al Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, prin care lui Spînu Dumitru i s-a aplicat o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cinci zeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare- ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la contravenție emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc