Dosarul nr. 4r-4209/25 Judecătoria Hîncești (sediul Central)
4-25054347-02-4r-28102025 Judecător: Mihaela ANGHELUȚĂ

D E C I Z I E
în numele Legii

27 octombrie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Simion VRABIE, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 29 septembrie 2025, pronunțate în cauza contravențională privind contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 353545 și a deciziei de sancționare din 14 aprilie 2025, întocmite în privința lui Simion VRABIE în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 22 aprilie 2025 până la 29 septembrie 2025;
- în procedura instanței de recurs, de la 28 octombrie 2025 până la 27 octombrie 2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și în limitele motivelor invocate în recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La 14 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, Ion GONȚA, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 353545, prin care a constatat în acțiunile lui Simion VRABIE elementele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

2. Potrivit actului de constatare, în perioada anului 2024, în raionul Hîncești, Simion VRABIE ar fi primit și acceptat mijloace financiare prin intermediul aplicației „PSB”, în scopul exercitării votului în favoarea unui candidat sau al neexercitării dreptului la vot la alegerile prezidențiale și la referendumul republican constituțional din toamna anului 2024.

3. Prin decizia de sancționare cuprinsă în procesul-verbal din 14 aprilie 2025, lui Simion VRABIE i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

4. La 16 aprilie 2025, Simion VRABIE a depus contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

5. În motivarea contestației, Simion VRABIE a susținut că activează în calitate de preot paroh al bisericii din satul Dahnovici, raionul Hîncești, și că în luna august 2024 a participat, împreună cu alți preoți, la un pelerinaj în Federația Rusă, la invitația Patriarhiei Ruse. A susținut că deplasarea a avut un scop exclusiv religios și că acuzația de primire a banilor în scop electoral este nefondată. A invocat că agentul constatator nu i-a explicat dreptul de a fi asistat de un apărător, nu i-a prezentat probele și, profitând de graba și necunoașterea procedurilor, l-a determinat să semneze rubricile privind recunoașterea vinovăției, acceptarea sancțiunii și explicarea drepturilor, deși nu și-a recunoscut vina. A contestat precizia descrierii faptei, indicarea generică a anului 2024, neindicarea persoanei de la care ar fi primit banii și a sumei acestora, precum și lipsa orei întocmirii actului și a domiciliului. A invocat intrarea în vigoare a art. 47[1] din Codul contravențional la 15 august 2024 și a susținut că eventuala examinare a telefonului și a aplicațiilor fără autorizare judiciară constituie o ingerință în viața sa privată.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 29 septembrie 2025 s-a hotărât „*Contestația depusă de Vrabie Simion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 353545 din 14.04.2025 emisă în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată. Se menține fără modificări procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 353545 din 14.04.2025 emis în temeiul art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional*.”

7. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Simion VRABIE a declarat recurs la data de 09 octombrie 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii din 29 septembrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, pentru inexistența faptului contravenției.

8. În motivarea recursului, Simion VRABIE a susținut că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției, că raportul de analiză informațional-criminală și datele despre mesajele „PSB” reprezintă probe indirecte insuficiente și că nu au fost demonstrate suma primită, persoana care ar fi transferat banii, concurentul electoral favorizat și scopul electoral. A invocat prezumția de nevinovăție, sarcina probei ce revine acuzării și obligația de interpretare a dubiilor în favoarea sa. Recurentul a explicat că a primit cardul „PSB” în timpul unui pelerinaj în Federația Rusă, ca un cadou destinat cumpărăturilor cu reducere la un magazin cu articole bisericești și unui eventual sprijin material din partea Patriarhiei Ruse. A arătat că nu a reușit să retragă banii și că strângerea a 30 de semnături reprezintă un demers civic, a cărui legătură cu mijloacele financiare nu a fost demonstrată. Recurentul a invocat încălcarea principiului neretroactivității legii contravenționale. A susținut că formula „perioada anului 2024” nu permite stabilirea comiterii faptei după 15 august 2024, data intrării în vigoare a art. 47[1]

din Codul contravențional, iar pelerinajul a avut loc în august 2024, astfel încât primirea cardului și instalarea aplicației puteau preceda această dată. A mai invocat nulitatea absolută și relativă a procesului-verbal, neindicarea orei întocmirii acestuia și descrierea imprecisă a faptei, precum și încălcarea dreptului la apărare prin neexplicarea dreptului la avocat și obținerea semnăturilor prin inducere în eroare. A criticat aprecierea declarațiilor sale ca recunoaștere a vinovăției și examinarea incompletă și neobiectivă a argumentelor contestației de către prima instanță.

9. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

11. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente*:

12. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

13. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

14. Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

15. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată absența temeiurilor de fapt și de drept, în vederea casării acesteia, or, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, în conformitate cu care, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existenta circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

17. Instanța de recurs reține că la 14 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul

Inspectoratului de Poliție Hîncești, Ion GONȚA, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 353545 în privința lui Simion VRABIE, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional. Potrivit actului de constatare, în perioada anului 2024, acesta ar fi primit și acceptat mijloace financiare prin intermediul aplicației „PSB", în scopul exercitării sau al neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată amenda în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

18. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

19. ***Sub aspectul legalității***, instanța de recurs reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

20. Conform hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenta de a constata şi de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem",* trebuind realizate toate exigențele de fond şi de formă.

21. În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.*

22. Colegiul penal reține că, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidenta automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

23. Colegiul penal reține că, sub aspectul legalității, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost verificat prin prisma exigențelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, care stabilesc mențiunile obligatorii ale actului de constatare, precum și prin raportare la art. 445 alin. (1) din același cod, care reglementează cazurile de nulitate

absolută.

24. În urma verificării actului, instanța de recurs constată că sunt consemnate data întocmirii, identitatea agentului constatator și a persoanei sancționate, încadrarea juridică, raionul săvârșirii faptei și conduita imputată, raportată la scrutinul electoral din toamna anului 2024. Procesul-verbal este semnat de agentul constatator și de Simion VRABIE. Rubrica referitoare la ora încheierii este necompletată, iar domiciliul nu este înscris la rubrica destinată acestuia.

25. Neindicarea orei întocmirii procesului-verbal nu se confundă cu lipsa datei întocmirii și nu reprezintă unul dintre cazurile de nulitate absolută enumerate de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional. Nici necompletarea rubricii domiciliului persoanei fizice nu se regăsește în această enumerare. Aceste omisiuni urmează a fi apreciate prin prisma efectului lor asupra fondului cauzei și a exercitării drepturilor procesuale. În speță, identitatea persoanei este determinată prin datele din actul de identitate și IDNP, iar domiciliul din satul Dahnovici se regăsește în declarația consemnată la aceeași dată și în contestația depusă.

26. Prin urmare, omisiunile referitoare la ora întocmirii și la domiciliu nu au împiedicat identificarea persoanei, a actului contestat ori exercitarea căii de atac. Criticile privind precizia timpului faptei și aplicarea legii în timp necesită o examinare distinctă, prin raportare la descrierea acuzației și la probele cauzei, fără a considera că simpla semnare a actului înlătură orice posibil viciu procedural.

27. ***Sub aspectul temeiniciei*** procesului-verbal și a deciziei de sancționare, Colegiul penal reține că răspunderea contravențională nu poate fi angajată în baza unor presupuneri, aprecieri generale ori deducții care nu sunt susținute prin probe pertinente, concludente, utile și administrate în modul prevăzut de lege. În acest sens, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Totodată, art. 425 alin. (1) din Codul contravențional stabilește că *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

28. ***Colegiul reține că în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate, agentul constatator a prezentat următorul set de acte:***

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 353545 din 14 aprilie 2025;

- procesul-verbal privind consemnarea declarației lui Simion VRABIE din 14 aprilie 2025;

- raportul șefului SSP al IP Hîncești, Serghei MIRCOS, din 9 aprilie 2025 privind înregistrarea materialelor referitoare la persoane din satul Dahnovici;

- raportul de analiză informațional-criminală, cu materialele anexate, referitor la conexiunile cu banca „PSB”;

- copiile actelor judiciare privind autorizarea măsurilor speciale de investigații și utilizarea rezultatelor acestora, anexate materialelor procesului contravențional.

Totodată, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, agentul constatator a prezentat *procesul-verbal de examinare din 01 iulie 2025, în conformitate cu care, rezultă că Simion VRABIE a recepționat la numărul de telefon ***** ce-i aparține, 8 mesaje de la PSB, și anume 4 SMS – la 08 august 2024, 1 SMS – la 04 septembrie 2024, 2 SMS – la 14 octombrie 2024 și 1 SMS – la 17 octombrie 2024 (f.d. 29-31).*

29. Colegiul reține că în procesul contravențional sarcina probării faptei, a vinovăției și a întrunirii elementelor constitutive ale contravenției revine agentului constatator. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu este obligată să-și dovedească nevinovăția, iar orice dubiu care nu poate fi înlăturat prin probe legal administrate urmează a fi interpretat în favoarea acesteia. Această concluzie decurge atât din prezumția de nevinovăție, aplicabilă și în materie contravențională, cât și din natura acuzației contravenționale, asimilată, în sensul autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, unei acuzații în materie penală.

30. Din procesul-verbal privind consemnarea declarației din 14 aprilie 2025 rezultă că Simion VRABIE a declarat că activează în calitate de preot în satul Dahnovici și că în anul 2024 a fost în pelerinaj în Federația Rusă, unde i-a fost făcut un card bancar „PSB" pe care au fost depozitați bani. După revenirea în Republica Moldova s-a deplasat în regiunea transnistreană pentru a retrage banii, fără a reuși. A afirmat că știe că pelerinajul a fost organizat de partidul „Șor", negând legătura sa cu acest partid și influențarea opțiunii sale electorale. A susținut că banii erau destinați intereselor bisericii.

31. Declarația cuprinde atât recunoașterea existenței cardului și a mijloacelor bănești depuse pe acesta, cât și explicația recurentului privind destinația religioasă a banilor. Ambele componente urmează a fi apreciate împreună cu celelalte probe, fără atribuirea unei valori probante prestabilite uneia dintre ele.

32. În ședința primei instanțe, Simion VRABIE a confirmat primirea unui card „PSB" pe care erau bani, perspectiva unor transferuri ulterioare și deplasarea în regiunea transnistreană pentru retragerea acestora. A mai declarat că, în perioada alegerilor, a primit o foaie cu 30 de persoane de la care trebuia să colecteze semnături și numerele buletinelor de identitate, precizând că nu le-a indicat pe cine să voteze și că nu a fost remunerat pentru această activitate.

33. Raportul de analiză informațional-criminală descrie prelucrarea datelor privind conexiunile cu „PSB" și identificarea abonaților prin informațiile furnizate de operatorii de telefonie și de Agenția Servicii Publice. Caracterul său general impune coroborarea cu datele individuale ale cauzei. În privința recurentului, existența cardului și depunerea mijloacelor bănești nu sunt deduse exclusiv din asemenea conexiuni, fiind relatate chiar în declarația acestuia din 14 aprilie 2025.

34. În aceste condiții, probatoriul nu se reduce la recepționarea unor mesaje bancare. Declarația recurentului descrie primirea cardului alimentat cu bani și întreprinderea unor acțiuni pentru retragerea lor. Totodată, relatarea sa privind organizarea pelerinajului de partidul „Șor" și activitatea de colectare a datelor unor alegători în perioada scrutinului oferă repere concrete pentru aprecierea contextului în

care avantajul material a fost pretins și acceptat.

35. Analizate în ansamblu, aceste împrejurări susțin concluzia primei instanțe privind acceptarea avantajului material în contextul mecanismului electoral descris în actele cauzei. Concluzia rezultă din coroborarea conduitei financiare cu implicarea relatată în perioada alegerilor, iar nu din calitatea de preot ori din participarea, luate separat, la un pelerinaj.

36. Potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, în redacția aplicabilă faptelor din anul 2024, se sancționează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

37. Norma prevede modalități alternative de realizare a conduitei sancționate. Acceptarea unui avantaj material nu este condiționată de retragerea acestuia în numerar. În cauză, recurentul a relatat primirea unui card pe care erau depuși bani și deplasarea pentru retragerea lor, astfel încât imposibilitatea efectuării retragerii nu exclude acceptarea avantajului deja pus la dispoziție.

38. Susținerea privind necunoașterea sumei exacte nu înlătură, în circumstanțele cauzei, relevanța declarației despre existența banilor pe card. Textul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional nu condiționează răspunderea de atingerea unui prag valoric. Existența avantajului și scopul acceptării sale trebuie dovedite, iar lipsa cuantificării exacte nu echivalează automat cu inexistența acestuia.

39. Latura obiectivă se apreciază prin raportare la acceptarea și primirea avantajului material descris în procesul-verbal, nu la simpla instalare a unei aplicații bancare. Din acest motiv, Colegiul nu întemeiază soluția pe acceptarea unei simple promisiuni de sprijin financiar viitor, ci pe împrejurările relatate cu privire la cardul deja alimentat cu mijloace bănești și la acțiunile de retragere a acestora.

40. Explicația privind un cadou religios a fost examinată în corelație cu declarația din 14 aprilie 2025, în care recurentul a arătat că știa că pelerinajul a fost organizat de partidul „Șor”, precum și cu relatarea despre colectarea semnăturilor și a numerelor buletinelor de identitate în perioada alegerilor. Aceste date permit aprecierea avantajului material în contextul implicării electorale concrete descrise, dincolo de destinația religioasă susținută de recurent.

41. Sub aspectul laturii subiective, primirea cardului, cunoașterea existenței banilor și deplasarea pentru retragerea lor descriu o conduită conștientă și voluntară. Scopul electoral se deduce din ansamblul împrejurărilor analizate, inclusiv legătura organizatorică relatată și activitatea din perioada alegerilor. Faptul că recurentul afirmă că nu putea fi convins să voteze într-un anumit mod nu exclude aprecierea scopului în care avantajul a fost acceptat.

42. Colectarea semnăturilor nu este tratată ca o contravenție distinctă și nici nu este, prin ea însăși, dovada coruperii electorale. Ea este apreciată ca împrejurare de context, împreună cu proveniența organizatorică a deplasării și cu acceptarea banilor. Totodată, art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional nu condiționează consumarea faptei de

demonstrarea votului efectiv exprimat, de schimbarea opțiunii electorale ori de indicarea de către alegător a unui anumit candidat.

43. Prin urmare, neindicarea unui concurent electoral concret sau necunoașterea identității persoanei care a efectuat material transferul nu echivalează automat cu lipsa elementelor contravenției. Norma permite realizarea conduitei și prin mijlocitor, iar ceea ce trebuie verificat este acceptarea avantajului necuvenit în scop electoral. În speță, concluzia asupra acestui scop este susținută prin coroborarea împrejurărilor individuale anterior expuse.

44. Referitor la principiul neretroactivității, Colegiul reține că art. 47[1] din Codul contravențional a intrat în vigoare la 15 august 2024. Potrivit circumstanțelor consemnate în materialele cauzei, pelerinajul în Federația Rusă, în cadrul căruia Simion VRABIE a primit cardul „PSB” pe care erau bani, a avut loc în luna octombrie 2024. Raportată la această constatare, conduita examinată este ulterioară intrării în vigoare a normei contravenționale.

45. Totodată, Colegiul penal atestă că potrivit procesului-verbal de examinare din 01 iulie 2025 (f.d. 29-31), 4 mesaje SMS au fost recepționate de Simion VRABIE după intrarea în vigoare a normei contravenționale, și anume la 04 septembrie 2024, 14 octombrie 2024 și 17 octombrie 2024.

46. Prin urmare, în raport cu împrejurările reținute în hotărârea atacată, aplicarea art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional nu are caracter retroactiv. Colegiul se raportează la acceptarea și primirea avantajului material în luna octombrie 2024, astfel cum rezultă din expunerea circumstanțelor în hotărârea primei instanțe. Susținerea recurentului despre posibilitatea primirii cardului înainte de 15 august 2024 este examinată în raport cu această constatare, fără a extinde incriminarea asupra unei simple promisiuni de sprijin financiar viitor.

47. Cu privire la dreptul la apărare, procesul-verbal conține semnătura recurentului la rubrica referitoare la aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor, iar la rubrica apărătorului este consemnat „nu a solicitat”. Aceste mențiuni se apreciază împreună cu susținerea sa că a semnat în grabă, fără ca semnătura privind recunoașterea faptei să fie tratată drept probă decisivă a vinovăției. Simion VRABIE a avut posibilitatea să depună contestația, a fost audiat de prima instanță și și-a expus explicațiile privind proveniența și destinația banilor. Soluția se întemeiază pe aprecierea probelor și a acestor explicații, iar nu pe o renunțare prezumată la contestarea acuzației.

48. În consecință, criticile privind lipsa unei examinări efective sunt analizate prin răspunsurile date argumentelor despre avantajul material, scopul electoral, aplicarea legii în timp și viciile procedurale invocate. Colegiul reține concluzia primei instanțe privind acceptarea avantajului material în circumstanțele cauzei, fără a transforma prezumțiile de legalitate ale procesului-verbal într-o prezumție de vinovăție și fără a considera orice negare a acuzației o încercare de evitare a răspunderii.

49. În ceea ce privește sancțiunea aplicată, Colegiul reține că, potrivit art. 32 alin. (1) din Codul contravențional, *sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenție*. Totodată, la aplicarea sancțiunii urmează a se

ține cont de criteriile generale de individualizare, inclusiv de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, de persoana făptuitorului și de circumstanțele cauzei.

50. Colegiul atestă că art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional prevede sancțiunea amenzii de la 500 la 750 de unități convenționale. În prezenta cauză, agentul constatator a aplicat amenda în mărime de 500 unități convenționale, adică la limita minimă prevăzută de norma contravențională. Prin urmare, sancțiunea aplicată se încadrează în limitele stabilite de lege și reflectă o individualizare corectă, orientată la limita inferioară a sancțiunii.

51. În același timp, Colegiul reține că fapta imputată vizează domeniul exercitării drepturilor electorale, care beneficiază de protecție juridică sporită, iar prevenirea influențării alegătorilor prin avantaje materiale constituie un scop legitim al reglementării contravenționale. În acest context, aplicarea unei amenzi la minimul prevăzut de lege nu apare ca fiind disproporționată în raport cu natura faptei, circumstanțele reținute și scopul urmărit de norma contravențională.

52. În concluzie, Colegiul constată că argumentele invocate în recurs nu justifică anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional pentru inexistența faptului contravenției. Recursul declarat de Simion VRABIE urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 29 septembrie 2025.

53. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) și art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Simion VRABIE, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 29 septembrie 2025 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU