Dosarul nr.4r-2001/26
Nr. PIGD 4-24037232-02-4r-08042026
Judecătoria Strășeni, sediul Central
Judecătorul Mihaela Grosu

D E C I Z I E

20 august 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Andrei Mocanu
Judecătorii: Ana Bologan
Adrian Clevada

judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Constantin Moraru declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10 martie 2026, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Moraru Constantin împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 278550 din 14.03.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Meriacri Vasile, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (1) din Codul contravenţional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 8 aprilie 2026-20 august 2026.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 14.03.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a DP mun. Chişinău, al MAI, Vasile Meriacri, a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 278550, în baza art. 231 alin.(1) din Codul contravențional, în privinţa lui Moraru Constantin, pentru faptul că la data de 14.03.2024, ora 17:10, Străşeni, a condus mototransport marca/model LONCIN XWOLF300 cu n/î *****, cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce, astfel ignorând prevederile pct.10 (2) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.
2. Nefiind de acord cu decizia întocmită, la 22.03.2024, cet. Moraru Constantin a înaintat contestaţie împotriva procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 278550 şi a deciziei agentului constatator din 14.03.2024.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10 martie 2026, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Moraru Constantin

împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 278550 din 14.03.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Meriacri Vasile, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (1) din Codul contravenţional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei.

4. Nefiind de acord cu hotărîrea, contravenientul Constantin Moraru a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care procesul contravențional să fie încetat din lipsa faptului contravenției.
5. În motivarea recursului s-a invocat că pentru a putea fi incriminată comiterea unei contravenţii este necesar ca agentul constatator să dovedească existenţa unei componenţe de contravenţie prevăzută nemijlocit în partea specială a Codului contravenţional, însă, la speţa dată, agentul constatator acuză contravenientul în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.231 alin.(1) din Codul contravențional, adică, conducerea vehiculului deţinând dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare. La caz, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere a vehiculului fără a deţine permis de conducere de categorie (subcategorie) din care face parte vehiculul condus, însă, la materialele cauzei lipseşte dovada că Moraru Constantin a condus mijlocul de transport fără deţinerea permisului de conducere de categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul, la materialele cauzei nefiind anexată nici o probă în acest sens.
6. Mai mult, agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie la rubrica „ignorând prevederile” indică pct.10 al.2) lit. a) a Regulamentului circulaţiei rutiere, iar acesta prevede că, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus. În procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat agentul constatator descrie că fapta contravenţională a fost comisă cu „mijlocul de transport de tip Mototransport” — noţiunea care nu se regăseşte în Regulamentul Circulaţiei Rutiere, şi nici nu este clar cum arată acest mijloc de transport, cu câte roţi este, ce capacitate cilindrică a motorului are, care este viteza maximală a acestui mijloc de transport, nefiind în acest sens anexate nici un fel de probe, respectiv nu este clar anume cu ce mijloc de transport se deplasa contravenientul Moraru Mihail.

7. Conform legii, art.443 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.
8. Noţiunea de motocicletă este, autovehiculul cu două roţi, cu sau fără ataş, având capacitatea cilindrică a motorului mai mare de 50 cm3. Autovehiculul cu trei roţi (triciclu) sau cu patru roţi simetrice faţă de axa sa longitudinală (cvadriciclu), având capacitatea cilindrică a motorului mai mare de 50 cm3 şi masa echipată mai mică de 400 kg, este considerat motocicletă.
9. Iar, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, Moraru Constantin a condus transportul de tip Mototransport, iar prin copia certificatului de înmatriculare a unităţii de transport, anexată la cauza contravenţională se constată că la capitolul „Masa proprie, kg” se menţionează 227 kg, iar potrivit copiei permisului de conducere, Moraru Constantin deţine permisul de conducere de categoria Al, A, A2, AM. Deci, se stabileşte că Moraru Constantin la 14.03.2024 deţinea permis de conducere de categoria potrivită pentru a conduce transport de tip Mototransport, întrucât masa acestuia nu depăşeşte 400 kg şi anume este de 227 kg. Drept rezultat, fapta contravenţională descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, nu întruneşte atât semnele obiective cât şi subiective ale contravenţiei imputate, or Moraru Constantin deţinea dreptul de a conduce vehicule pentru categoria corespunzătoare transportului condus.
10. Probele şi circumstanţele cauzei atestă, că agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Moraru Constantin în lipsa probelor pertinente şi concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului sunt prezente elementele contravenţiei imputate.
11. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Constantin Moraru urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10 martie 2026, urmînd a fi menținută.
12. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de

recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

13. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
14. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
15. Colegiul constată că la data de 14.03.2024, ora 17:10, Străşeni, a condus mototransport marca/model LONCIN XWOLF300 cu n/î *****, cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce, astfel ignorând prevederile pct.10(2) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.
16. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
17. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

18. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
19. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
20. Iar, potrivit art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
21. Art. 101 alin. (l)-(4) din Codul de procedură penală pledează că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
22. La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție este demonstrată prin probele anexate la dosar, calificarea oferită de agentul constatator fiind întemeiată, legală și clară.
23. În această ordine de idei Colegiul apreciază critic alegațiile expuse de contravenient în cererea de recurs declarată, or argumentele invocate sunt declarative și contravin materialelor cauzei.

24. Subsecvent, instanța de recurs în raport cu lucările dosarului reține că procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 278550 din 14.03.2024 a fost întocmit în prezenţa cet. Moraru Constantin care la semnat, iar la rubrica „obiecţii” nu a indicat că are careva obiecţii, mai mult că, la rubrica din procesul verbal cu privire la contravenţie, unde se specifică faptul că recunoaşte săvârşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită precum şi aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor, este aplicată semnătura cet. Moraru Constantin, astfel se constată că, Moraru Constantin a recunoscut faptul comiterii contravenţiei imputate, (f.d. 6).
25. Mai mult, agentul constatator a prezentat informaţia oficială obţinută din baza de date E- Data, potrivit căreia, la categoria „permis de conducere”, pentru cet. Moraru Constantin este indicat „permis categorii A1, A, A2, AM”. Această informaţie reprezintă date oficiale, actualizate şi verificate, reflectând situaţia reală a dreptului de a conduce.
26. Potrivit Regulamentului Circulaţiei Rutiere, noţiunea de motocicletă are - autovehiculul cu două roţi, cu sau fără ataş, având capacitatea cilindrică a motorului mai mare de 50 cm3. Autovehiculul cu trei roţi (triciclu) sau cu patru roţi simetrice faţă de axa sa longitudinală (cvadriciclu), având capacitatea cilindrică a motorului mai mare de 50 cm3 şi masa echipată mai mică de 400 kg, este considerat motocicletă.
27. Totodată, conform Hotărârii de Guvern nr.181 din 23.03.2022 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea şi valabilitatea permisului de conducere, în art. 6 este stipulate faptul că în funcţie de tipul, destinaţia şi particularităţile tehnice, vehiculele pentru a căror conducere este necesară deţinerea unui drept special, confirmat prin permis de conducere, se divizează în următoarele categorii şi subcategorii: 1) subcategoria AM - moped (ciclomotor), şi anume vehicule cu două sau trei roţi, ce dezvoltă o viteză maximă, ce nu depăşeşte 45 km/h (cu excepţia celor ce dezvoltă o viteză mai mică sau egală cu 25 km/h), dotate cu motor cu ardere internă, cu capacitatea cilindrică ce nu depăşeşte 50 cm3 şi o putere care nu depăşeşte 4 kW, în cazul unui motor electric. Puterea maximă a motorului unui moped cu trei roţi nu trebuie să depăşească 4 kW în cazul altor motoare cu ardere internă; 2) subcategoria A1 - motociclu cu capacitatea cilindrică a motorului de până la 125 cm3 şi o putere care nu depăşeşte 11 kW şi cu un raport de putere/greutate ce nu depăşeşte 0,1 kW/kg şi triciclu cu o putere care nu depăşeşte 15 kW; 3) subcategoria A2 - motociclu cu o putere care nu depăşeşte 35 kW şi cu un raport de putere/greutate ce nu depăşeşte 0,2 kW/kg şi care nu provine dintr-un vehicul mai mare decât puterea sa dublă; 4) categoria A - motociclu cu sau fără ataş. Triciclu cu o putere care depăşeşte 15 kW; 5) subcategoria B1 - cvadricicluri a căror masă fără încărcătură nu

depăşeşte 400 kg (550 kg pentru vehiculele destinate transportului de mărfuri), neincluzând masa bateriilor, în cazul vehiculelor electrice, şi a căror putere netă maximă a motorului nu depăşeşte 15 kW.

28. Potrivit prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere şi ale Hotărârii Guvernului nr. 181/2022, rezultă că vehiculul de tip „Mototransport”, având masa proprie de 227 kg, se încadrează în categoria cvadriciclurilor uşoare, respectiv în categoria de vehicule pentru a căror conducere este necesară deţinerea permisului de conducere subcategoria B1.
29. Iar, conform art.6 din Regulamentul sus-menţionat, subcategoria B1 include cvadriciclurile a căror masă fără încărcătură nu depăşeşte 400 kg, criteriu pe care vehiculul condus de Moraru Constantin îl întruneşte în mod evident, masa acestuia fiind de 227 kg.
30. Aferent circumstanțelor constatate supra Colegiul menționează că pentru conducerea unui astfel de vehicul nu sunt suficiente categoriile A, A1, A2 sau AM, fiind necesară deţinerea subcategoriei B1, corespunzătoare tipului de vehicul efectiv condus, iar din lucrările dosarului rezultă în afara oricăror dubii că Moraru Constantin nu deţinea categoria corespunzătoare pentru a conduce vehiculul de tip „Mototransport”, chiar dacă masa proprie a acestuia este de 227 kg.
31. Raportând circumstanţele de fapt stabilite la normele de drept aplicabile cazului, Colegiul reiterează că concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei contravenientului în comiterea încălcării expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, sunt întemeiate, mai mult, operațiunea de analiză și apreciere a probelor a fost desfășurată cu respectarea prevederilor legale, considerent din care alegațiile recurentului la acest capitol urmează a fi apreciate ca fiind declarative.
32. Subsecvent, Colegiul analizînd proesul verbal cu privire la contravenție prin prisma art. art. 443 și 445 din Codul contravențional, menționează că la adoptarea actului prin care a fost constatată fapta contravențională agentul constatator nu a admis careva derogări sau omisiuni care ar afecta fondul cauzei și nu ar putea fi înlăturate de instanță, prin urmare, la acest compartiment motive de nulitate lipsesc.
33. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10 martie 2026.
34. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul contravenientului Constantin Moraru.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 10 martie 2026, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Moraru Constantin împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 278550 din 14.03.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Meriacri Vasile, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (1) din Codul contravenţional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Chiroșca

Judecătorii Adrian Clevada

Andrei Mocanu