dosar nr. 5r-3267/2025 (4-25077800-12-5r-03062025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 decembrie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Contestatarului – Bugai Alexei
Avocatului – Coptu Sergiu
În lipsa:
Agentului constatator – Tihai Andrei (citat legal)

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională, contestația depusă de Bugai Alexei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 847369 din 30.04.2025 în baza art. 349 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 847369 din 30.04.2025, întocmit de către agentul constatator al IP Rîșcani, cet. Bugai Alexei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.349 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei pentru faptul că: „la data de 24.02.2025, ora 15:16 aflându-se în *****, str. A. *****, a împiedicat activitatea legitimă a funcționarului public".

Ne fiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 26.05.2025 Bugai Alexei a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.202564617, seria MAI05 974736 din 30.04.2025, codul agentului constatator02034 întocmit de agentul constatator, maior de poliție Tihai Andrei din cadrul IP Rîșcani la data de 30.04.2026, ora 15:16 în temeiul art.349 alin.(1) Cod contravențional și decizia agentului constatator din aceeași dată, prin care s-a dispus recunoașterea sa vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.349 alin.(1) Cod contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale în temeiul acestei norme sub formă de amendă în mărime de 60 u.c. (3000 lei). În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator la întocmirea procesul-verbal întocmit pe numele său, fără a descrie și a menționa în ce concret constă pretinsa faptă prejudiciabilă comisă de el, fiind întocmit în lipsa sa. În cadrul examinării cazului dat el nu a refuzat să depună explicație în scris agentului constatator, însă verbal anterior de întocmirea acestui proces-verbal cu privire la contravenție a relatat agentului constatator faptul că el nu a comis fapta prejudiciabilă, și nu a încălcat nici o prevedere a legislației în vigoare sau a Codului Contravențional, iar solicitările în scris a organului de urmărire penală din cadrul DP ***** nu puteau fi satisfăcute, însă agentul constatator în cadrul examinării cauzei nu a ținut cont de opinia sa și de opinia sa verbală expusă. Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa și decizia agentului constatator sunt ilegale, neîntemeiate și necesar a dispune anularea acestor acte cu încetarea procesului contravențional dat din motivul lipsei faptului contravenției, lipsei elementelor componenței de contravenție incriminate lui și din motivul nulității procesului-

verbal întocmit în privința sa, indicând că, termenul de 15 zile a fost respectat, având în vedere faptul că procesul-verbal a fost întocmit în absența sa și i-a fost expediat prin poștă, fiind recepționat la data de 13 mai 2025 la domiciliul său. A mai menționat faptul că, a fost ales în funcție de administrator a ***** care administrează blocurile locative din str. Pușkin nr. 35 și nr. 37 *****. Anterior a fost ales în funcție de administrator a ACC ce administra aceste blocuri locative. Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. ***** (în continuare ACC nr. *****) IDNO ***** a fost fondată la data de ***** și este gestionarul blocurilor locative nr. 35 și 37 str. Al. Pușkin *****, și în baza statutului său ca gestionar a blocului locativ. Genul principal de activitate a ACC nr. ***** potrivit prevederilor statutului asociației este administrarea imobilelor pe bază de tarife sau contract. Din momentul fondării acestei ACC administrator a fost ales el, Bugai Alexei, pentru perioada de până la data de 30.08.2023 conform informației din Registrul de stat al persoanelor juridice. Conform Actului de transmitere-primire a fondului locativ nr. 141 din 25 ianuarie 2021 a fost transmis de către Comisia formată din angajați ai Direcției Generale Locativ-Comunale a Consiliului Municipal Chișinău în condominiu blocul locativ nr. 35 din str. Al. Pușkin ***** cu nr. cadastral 0100419.112.01 ACC nr. ***** în temeiul deciziei nr. 21/3 din 17.12.2020 „cu privire la transmiterea blocurilor locative nr. 35 și 37 din str. Al. Pușkin ***** în gestiunea Asociației de coproprietari nr. *****” și cererii nr. 1944/20 din 09.10.2020. Din partea ACC nr. ***** acest Act de transmitere-primire a fondului locativ a fost semnat de către administratorul (președintele) Bugai Alexei. În acest Act de transmitere-predare a fondului locativ sunt indicate caracteristicele acestui bloc locativ, inclusiv se indică nr. de apartamente - 90, încăperi cu altă destinație decât cea locativă - 9, ș.a. Conform Actului de transmitere-primire a fondului locativ nr. 142 din 25 ianuarie 2021 a fost transmis de către Comisia formată din angajați a Direcției Generale Locativ-Comunale a Consiliului Municipal Chișinău în condominiu blocul locativ nr. 37 str. Al. Pușkin ***** cu nr. cadastral 0100419.112.01 ACC nr. ***** în temeiul deciziei nr. 21/3 din 17.12.2020 „cu privire la transmiterea blocurilor locative nr. 35 și 37 din str. Al. Pușkin ***** în gestiunea Asociației de coproprietari nr. *****” și cererii nr. 1944/20 din 09.10.2020. Din partea ACC nr. ***** acest Act de transmitere-primire a fondului locativ a fost semnat de către administratorul (președintele) Bugai Alexei. În acest Act de transmitere-predare a fondului locativ sunt indicate caracteristicele acestui bloc locativ, inclusiv se indică nr. de apartamente - 29, încăperi cu altă destinație decât cea locativă - 8, ș.a. Aceste 2 Acte de transmitere-primire au fost înregistrate de către ACC nr. ***** în registrul bunurilor imobile deținut de SCT Chișinău. La data de 30.08.2023 în cadrul Adunării Generale a membrilor ACC nr. ***** conform procesului-verbal nr. 1 din 30.08.2020 a fost aprobat Statutul ACC nr. *****, care a fost înregistrat la ***** de către IP ASP, care conține în sine anumite prevederi conform legislației în vigoare. Bugai Alexei în calitate de administrator a ACC nr. ***** și-a exercitat în mod corect toate obligațiunile sale funcționale de serviciu prevăzute de statutul ACC și de legislația în vigoare. În această perioadă de timp IP ASP Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept Serviciul înregistrare a unităților de drept ***** în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Legea 187/2022 cu privire la condominium la data de 21.02.2023 a adoptat decizia privind înregistrarea de stat, din oficiu, a modificării formei juridice de organizare și a denumirii depline și prescurtate a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. ***** în Asociația de Proprietari din Condominiu A0150-0129 (denumire prescurtată: *****). Astfel ***** este succesorul în drepturi a ACC nr. ***** în urma modificărilor legislative efectuate. În calitatea sa de administrator a ACC nr. ***** Bugai Alexei a administrat blocurile locative menționate supra în interesul suprem al ACC și al membrilor acestei Asociații, proprietari de apartamente și proprietari de încăperi nelocative amplasate în incinta acestor 2

blocuri locative - str. Al. Pușkin, 35 și 37 *****, în special a obligat toate persoanele fizice și juridice proprietari de încăperi nelocative amplasate în aceste 2 blocuri locative să achite și ei plata pentru deservirea blocului locativ, prin ce a trezit nemulțumirea câtorva persoane proprietare de aceste încăperi nelocative amplasate în aceste 2 blocuri locative, a deranjat interesele unei persoane ce este proprietar sau reprezentant al unui proprietar de mai multe apartamente care în aceste apartamente și-a organizat o activitate de hotel în viziunea noastră în mod ilegal, care creează multiple incomodități locatarilor de apartamente din aceste blocuri locative și membri ai Asociației noastre. Astfel în luna martie 2023 un așa-numit grup de inițiativă din membrii ACC nr. ***** au manifestat dorința sau inițiativa de a organiza o Adunare Generală a membrilor ACC nr. ***** și i-au înaintat lui (petiționarului) în calitate de președinte a ACC mai multe pretenții neîntemeiate, în acest sens a fost întocmită o cerere în limba rusă adresată lui (petiționarului) în calitate de administrator a ACC nr. *****, ce a fost semnată de un număr de 18 persoane membri a ACC nr. *****. De asemenea acest grup de persoane a depus o cerere și în adresa Preturii sectorului Rîșcani ***** în care au invocate mai multe pretinse ilegalități neconfirmate prin nimic. A primit de la Pretura sectorului Rîșcani scrisoarea din 01.03.2023 cu anumite recomandări și indicații cu privire la petrecerea adunării generale a membrilor ACC nr. *****. Astfel acest grup de inițiativă de 12 persoane a publicat un anunț despre convocarea Adunării Generale extraordinare a ACC nr. ***** în care au menționat faptul că la ***** a fost înregistrată ACC nr. *****, s-a făcut trimitere la prevederile art. 34, art. 35 alin. (1) al Legii cu privire la condominium în RM nr. 187 din 14.07.2022, s-a menționat că Adunarea Generală extraordinară a membrilor ACC nr. ***** se convoacă pentru data de 26 aprilie 2023 ora 19.00 în curtea blocului locative din str. A. Pușkin, 35 *****, cu ordinea de zi indicată. S-a menționat faptul că conform art. 36 alin.(5) și art. 37 alin. (1) din Legea menționată supra, hotărârea adunării generale se consideră adoptată dacă 51% dintre proprietari au votat pentru aceasta. S-a menționat că în caz de neprezentare sau absență a cvorumului la prima ședință adunarea repetată va avea loc la data de 29 aprilie 2023 la ora 12.00 în același loc, cu aceiași ordine de zi, și s-a menționat faptul că conform art. 36 alin. (7) din Legea menționată supra adunarea generală repetată are cvorum dacă sunt prezenți proprietarii sau reprezentanții lor care dețin peste 25% din drepturile de vot. La data de 26 aprilie 2023, ora 19:00 a avut loc Adunarea Generală extraordinară a membrilor ACC nr. *****, însă nu a fost prezent un număr necesar de persoane membri, adică nu a fost cvorumul necesar. În procesul-verbal al adunării generale a membrilor ACC nr. ***** din 26.04.2023 s-a menționat faptul că în blocurile locative gestionate de ACC nr. ***** există 138 de bunuri imobile, din care 91-apartamente, 9 încăperi nelocative, și 2 garaje, dar au fost prezenți numai și s-au înregistrat numai 50 de proprietari de apartamente. Președinte a adunării a fost aleasă dna ***** și secretar a fost aleasă dna Homulo Liubovi. În acest scop același grup de inițiativă a publicat un anunț cu privire la petrecerea Adunării Generale extraordinare a membrilor ACC nr. ***** în mod repetat pentru data de 03 mai 2023, ora 19:00 cu aceiași ordine de zi, și au fost rugați toate persoanele proprietari de bunuri imobile amplasate în blocurile locative gestionate de ACC să participe în calitate de membri a ACC. În această perioadă după adunarea generală extraordinară din 26.04.2023 au parvenit în adresa ACC nr. ***** modificările efectuate de IP ASP cu privire la reorganizarea ACC nr. ***** în *****. La adunarea generală extraordinară din 03.05.2023, Bugai Alexei în calitate de președinte a ACC nr. ***** nu a fost prezent pe motiv că se simțea rău, dar a comunicat prin intermediul unei persoane faptul că a depus în scris interpelarea în adresa Departamentului Cadastru a IP ASP cu privire la persoanele ce sunt proprietari de bunuri imobile amplasate în aceste blocuri locative gestionate și administrate de ACC nr. *****, însă din cauza

termenului insuficient de mic această instituție publică nu mi-a eliberat până la 03.05.2023 această informație în scris, și că această informație va fi pusă la dispoziție într-un anumit timp scurt de către această instituție publică. Astfel în lipsa informației în scris de la Departamentului Cadastru a IP ASP cu privire la persoanele ce sunt proprietari de bunuri imobile amplasate în aceste blocuri locative gestionate și administrate de ACC nr. ***** consider că această adunare generală extraordinară a membrilor ACC nr. ***** nu urma să se petreacă din lipsă de informație veridică privind lista persoanelor proprietari de bunuri imobile amplasate în aceste blocuri locative. Însă necăutând la acest fapt adunarea generală extraordinară a membrilor ACC nr. ***** la data de 03.05.2023 s-a petrecut în lipsa informației menționate supra privind proprietarii de bunuri imobile din blocurile locative. La această adunare a fost prezent tatăl său cet. Bugai Igor, care a comunicat persoanelor prezente această informație și a solicitat că până la primirea acestei informații în scris nu este rezonabil și oportun petrecerea adunării generale extraordinare a membrilor ACC. În calitate de președinte a adunării a fost aleasă aceiași dna Olga Mițchevici, iar în calitate de secretar al adunării a fost ales conform mențiunilor din procesul-verbal nr. 2 al adunării generale extraordinare repetate a *****. Conform procesului-verbal nr. 2 al adunării generale extraordinare repetate a APC A- 0150-0129 din 03.05.2023 s-a decis: Conform pct. 3 s-au discutat chestiuni incluse în ordinea de zi sub numărul 1-3 în special lipsa oricăror adunări și informației referitor la activitatea Asociației (inclusive la crearea Asociației) acționarea în instanța de judecată a Asociației de către Pretura sectorului Rîșcani. A fost acordat votul de neîncredere Consiliului și Administratorului, s-a decis realegerea Consiliului și Administratorului. Pentru aceasta au votat pentru 34 de persoane, împotriva -11 persoane. S-a hotărât: de a revoca membrii Consiliului de Administrare și președintele și de a alege Consiliul nou de Administrare și a desemna un nou Administrator/președinte. Conform pct. 4 s-a propus alegerea Consiliului de Administrare în număr de 5 persoane, și anume: *****, *****, *****, *****, *****. S-a votat în privința la fiecare candidat membru a Consiliului de Administrare. S-a hotărât: de a alege în Consiliul de Administrare a Asociației următoarele persoane: *****, *****, *****, *****, *****. Conform pct. 5 s-a propus desemnarea în calitate de Administrator al Asociației pe dna *****. S-a votat: pentru 40 persoane, împotriva - 5 persoane. S-a hotărât: de a desemna în calitate de Administrator pe dna *****. Ulterior în acest temei acest grup de inițiativă ce au inițiat revocarea din funcție a membrilor Consiliului de Administrare a ***** și a președintelui/administratorului APC la adunarea generală extraordinară din 03.05.2023, au depus actele Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept a IP ASP cu privire la înregistrarea și înscrierea în Registrul de stat al persoanelor juridice în termen de 24 ore a modificărilor privind datele componenței nominale a organelor de conducere, în partea ce ține de Administratorul Carliuga-Diaconu Iana, membrii Consiliului de Administrare indicați supra. Prin decizia privind înregistrarea modificărilor din 30.05.2023 emisă de Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a IP ASP s-a decis a admite cererea de înregistrare a modificărilor și a înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice modificări la persoana juridică Asociația de Proprietari din Condominiu A 0150-0129 înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. ***** din ***** la capitolul privind administratorul și membrii Consiliului de Administrare a acestei asociații. Bugai Alexei a depus la data de 03.07.2023 cerere de chemare în judecată către *****, intervenient accesoriu IP ASP cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a membrilor APC, restabilirea în situația anterioară și încasare prejudiciu material și moral, prin care a solicitat: 1. A admite cererea. 2. A anula ca fiind ilegal și emis cu încălcarea prevederilor legale procesul-verbal nr. 2 al Adunării Generale a ***** din 03 mai 2023 și hotărârea din aceiași dată

emisă de ***** prin care s-a hotărât conform pct. 3-5: de a revoca membrii Consiliului de Administrare și președintele Consiliului de Administrare Bugai Alexei din funcție, de a alege Consiliul nou de Administrare a Asociației în persoana: *****, *****, *****, *****, ***** (modificată alegerea cet. ***** în cet. *****), și s-a hotărât de a desemna în calitate de Administrator a Asociației pe dna *****. 3. A dispune restabilirea cet. Bugai Alexei în funcție de președinte a Consiliului de Administrare a ***** cu obligarea achitării lui a salariului pentru perioada demiterii ilegale din funcție. 4. A incasa de la ***** în beneficiu său prejudiciu moral cauzat prin demiterea ilegală din funcția de președinte a Consiliului de Administrare a ***** în sumă de 10 000 lei. 5. A incasa de la ***** în beneficiul său cheltuielile de judecată suportate de mine în cadrul acestei cauze civile sub forma asistenței juridice acordate de avocat și taxa de stat. 6. A emite o încheiere judecătorească la etapa de primire a cererii de chemare în judecată în ordinea art. 174, 175 CPC prin care a suspenda acțiunea procesul-verbal nr. 2 al Adunării Generale a ***** din 03 mai 2023 și hotărârea din aceiași dată emisă de ***** și a dispune suspendarea transmiterii actelor și documentației ***** membrilor noului Consiliu de Administrare și noului președinte ales al ***** până la finalizarea examinării cauzei civile. În motivarea acestei cereri Bugai Alexei a invocat motivele de fapt și de drept indicate în conținutul cererii. La 30 iunie 2023, Bugai Alexei a depus cerere de chemare în instanța de contencios administrativ către IP Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actului administrativ, prin care a solicitat: 1. A admite cererea. 2. A anula ca fiind ilegal și neîntemeiat actul administrativ - Decizia privind înregistrarea modificărilor din 30.05.2023 emisă de Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a IP ASP prin care s-a decis a admite cererea de înregistrare a modificărilor și a înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice modificări la persoana juridică Asociația de Proprietari din Condominiu A 0150-0129 înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. ***** din ***** la capitolul privind administratorul și membrii Consiliului de Administrare a acestei asociații. 3. A dispune în temeiul anulării acestui act administrativ reînregistrarea cet. Bugai Alexei în calitate de președinte a Consiliului de Administrare a ***** în Registrul de stat al persoanelor juridice. 4. A obliga IP ASP să prezinte în ședința de judecată procedura administrativă pornită în temeiul cererii depuse de membrii ***** cu privire la înregistrarea modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice în privința *****, în temeiul căreia a fost emis actul administrativ - Decizia privind înregistrarea modificărilor din 30.05.2023 emisă de Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a IP ASP prin care s-a decis a admite cererea de înregistrare a modificărilor și a înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice modificări la persoana juridică Asociația de Proprietari din Condominiu A 0150-0129 înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. ***** din *****, contestată în contencios administrativ prin prezenta cerere în instanța de judecată. 5. A emite o încheiere judecătorească la etapa de primire a cererii de chemare în judecată potrivit prevederilor art. art. 172 și 214 Cod Administrativ, prin care să se dispună suspendarea executării actului administrativ contestat în ordine de contencios administrativ - Decizia privind înregistrarea modificărilor din 30.05.2023 emisă de Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a IP ASP, până la soluționarea fondului cauzei. În motivarea cererii au fost invocate anumite motive de fapt și de drept indicate în conținutul cererii de chemare în instanța de contencios administrativ.

Examinarea acestor cauze nu s-a finisat la moment.

Ulterior, la data de 02.02.2024 a fost planificată o adunare generală a membrilor ***** cu ordinea de zi: aprobarea fondurilor asociației, aprobarea Regulamentului interior al Asociației, alegerea unui nou Consiliu de Administrare și alegerea administratorului Asociației, aprobarea

uni nou tarif pentru deservire blocului locativ, ș.a. Temei pentru inițierea acestei adunări l-a servit faptul că foarte mulți membri ai Asociației nu au fost de acord cu politica și modul de administrare a președintelui ***** aleasă în luna mai 2023 și s-au înmulțit problemele locatarilor blocurilor locative gestionate și a Asociației în întregime. A fost plasat un anunț în acest sens, însă la această adunare din 02.02.2024 nu a fost un cvorum necesar și a fost anunțată o nouă adunare repetată pentru data de 09.02.2024 cu aceia ordine de zi. Astfel la data de 09.02.2024 a fost petrecută o adunare generală repetată la care au participat 38 de membri a Asociației, deși pentru a fi cvorum la adunarea repetată era necesar să fie doar 35 de membri reieșind din prevederile legii și a statutului asociației. În așa mod la data de 09.02.2024, Bugai Alexei a fost reales în funcție de președinte a ***** în urma faptului că membrii Asociației nu au fost de acord cu politica și modul de administrare a președintelui ***** aleasă în luna mai 2023 și înmulțirea problemelor locatarilor blocurilor locative gestionate și a Asociației în întregime. În acest temei au fost înregistrate la data de 16.02.2024 modificările în Registrul de stat al persoanelor juridice deținut de IP ASP și cet. Bugai Alexei a devenit administrator, președinte a Consiliului de Administrare a ***** conform extrasului din registru de stat al persoanelor juridice eliberat de IP ASP. Astfel, Bugai Alexei a fost reales la data de 09.02.2024 în funcție de președinte a ***** în mod corect în modul prevăzut de Legea RM cu privire la condominium în RM nr. 187 din 14.07.2022 și toate persoanele au votat în mod corect.

Menționează faptul că, realegerea cet. Bugai Alexei în funcție de președinte a ***** la data de 09.02.2024 nu a fost contestată de nimeni din fosta conducere a asociației în instanța de judecată, precum și nimeni din fosta administrație a asociației nu a contestat în instanța de judecată actul administrativ - decizia emisă de Departamentul înregistrare și licențieri a unităților de drept a IP ASP din 16.02.2024 prin care s-a decis a admite cererea de înregistrare a modificărilor și alegerea cet. Bugai Alexei în funcție de administrator a ***** și a noilor membri a Consiliului de Administrare a *****. A mai menționat că, prin realegerea cet. Bugai Alexei în funcție de administrator a asociației nu s-a urmărit scopul dispunerii și/sau folosirii ilegale a bunurilor ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop și refuzul de a-l restitui, nu a fost nici un pretins fals de documente, nu au fost falsificate careva semnături în procese-verbale al adunării generale a locatarilor din imobilul str. Pușkin, 35-37 *****. La fel a menționat că, au fost petrecute 2 adunări generale a membrilor asociației, deoarece la prima adunare nu a fost cvorum și pentru a doua adunare, la colectarea semnăturilor cet. Bugai Alexei nu a folosit nici un fel de liste vechi cu semnături, așa cum a menționat organul de urmărire penală. A mai menționat că, Bugai Alexei nu a efectuat acțiuni ilegale cu privire la formarea Consiliului de Administrare din 15 persoane, deoarece toți membrii Consiliului de Administrare au fost ales în mod corect de către membrii asociației, și membrii Consiliului de Administrare l-au ales pe cet. Bugai Alexei în funcția de administrator. Astfel aceste acte în temeiul cărora cet. Bugai Alexei a fost reales în funcție de administrator a asociației nu au fost falsificate, și aceste acte au fost transmise Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept a IP ASP și au fost introduse modificările necesare.

Totodată a menționat că, la moment în cadrul asociației au fost formate: fondul de rezervă și fondul de reparații. Aceste fonduri sunt folosite exclusiv conform destinației. Conform procesului-verbal nr. 2 al adunării generale repetate din 09.02.2024 a membrilor ***** la pct. 7 s-a hotărât: de a exclude din cadrul organelor de supraveghere a asociației Comisia de cenzori. În același punct din procesul-verbal este menționat că în caz de necesitate asociația va apela la serviciile unei companii de audit autorizate. Astfel, la moment în cadrul asociației lor nu există Comisie de cenzori, iar activitatea și serviciile unei companii de audit pentru ei, *****, sunt

foarte scumpe și le pot permite din cauza stării financiare precare a asociației.

În toamna anului 2024 a fost sesizat de către Direcția de Poliție Chișinău Ofițerului superior de urmărire penală pe cazuri excepționale al Secției Coordonare Activității de Urmărire Penală, dna comisar ***** despre faptul că ea examinează procesul penal nr. ***** început la data de 10.09.2021 sub aspectul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d), 361 alin. (1) Cod Penal în care Bugai Alexei, administrator al ***** chipurile este vizat ca un pretins suspect în comiterea acestor infracțiuni.

A mai menționat că, el, în calitate de administrator al ACC reorganizat în ***** nu a comis nici o pretinsă faptă prejudiciabilă, din care ar reieși careva componență de infracțiune prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d), și art. 361 alin. (1) Cod Penal. La data de 23.10.2024, Bugai Alexei a depus în adresa Direcției de Poliție Chișinău Ofițerului superior de urmărire penală pe cazuri excepționale al Secției Coordonare Activității de Urmărire Penală, dnei comisar ***** o cerere în scris prin care am comunicat faptul că organul de urmărire penală al DP ***** examinează procesul penal nr. ***** început la data de 10.09.2021 sub aspectul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d), 361 alin. (1) Cod Penal în care eu subsemnatul Bugai Alexei, administrator al ***** este vizat ca un pretins suspect în comiterea acestor infracțiuni. Reieșind din acest fapt, petiționarul, prin cererea menționată supra, a solicitat, să i se elibereze copia sesizării depuse în privința mea sau pe faptul pretins de comitere de către el a faptelor prejudiciabile ca pretinse infracțiuni, sau să i se permită să facă cunoștință cu această sesizare depusă pentru a cunoaște conținutul ei și a putea pregăti și depune organului de urmărire penală anumite explicații ca un pretins suspect vizat în conținutul acestei sesizări depuse în scopul ca organul de urmărire penală la această etapă de soluționare a chestiunii privind pornirea sau nu a urmăririi penale să cunoască și opinia sa pentru a o lua în considerație atunci când va adopta soluția procesuală. La această cerere a primit un refuz din partea organului de urmărire penală în viziunea sa nemotivat. Ulterior la data de 31.10.2024, petiționarul a mai depus o cerere în adresa Direcției de Poliție Chișinău Ofițerului superior de urmărire penală pe cazuri excepționale al Secției Coordonare Activității de Urmărire Penală, dnei comisar *****, o cerere în scris, prin care am comunicat faptul că Organul de urmărire penală al DP ***** examinează procesul penal nr. ***** început la data de 10.09.2021 sub aspectul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d), 361 alin. (1) Cod Penal, în care el, administrator al ***** este vizat că un pretins suspect în comiterea acestor infracțiuni. A invocat faptul că a solicitat de la OUP prin cererea depusă la data de 23.10.2024, să i se elibereze copia sesizării depuse în privința sa sau pe faptul pretins de comitere de către el a faptelor prejudiciabile ca pretinse infracțiuni, sau să i se permită să facă cunoștință cu această sesizare depusă pentru a cunoaște conținutul ei și a putea pregăti și depună organului de urmărire penală anumite explicații ca un pretins suspect vizat în conținutul acestei sesizări depuse în scopul ca organul de urmărire penală la această etapă de soluționare a chestiunii privind pornirea sau nu a urmăririi penale să cunoască și opinia sa pentru a o lua în considerație atunci când va adopta soluția procesuală.

A menționat faptul că până în prezent nu i s-a comunicat conținutul sesizării menționate supra și nici o copie a acestei sesizări nu i-a fost eliberată de fapt, ceia ce constituie în viziunea sa o încălcare a drepturilor sale. A menționat faptul că făcând cunoștință cu conținutul ordonanței de ridicare din 10.10.2024, a constatat că în motivarea acestei ordonanțe este indicat că „chipurile există o bănuială rezonabilă precum că în perioada 2020 - 2024, Bugai Alexei urmărind scopul dispunerii și/sau folosirii ilegale a bunurilor ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop și refuzul de a-l restitui, prin

fals de documente (semnături în procese-verbale al adunării generale a locatarilor din imobilul str. Pușkin, 35-37 *****) am devenit administrator al *****. în continuare chipurile am introdus în bonurile de plată pentru serviciile APC, sume de bani ce urmau a fi achitate de locatari dar care de facto nu existau și nu trebuiau să fie incluse (formând și percepând sume de bani pentru fonduri formate în circumstanțe necunoscute locatarilor). S-a menționat că pentru a doua adunare, de colectarea semnăturilor Bugai Alexei, în mod ilegal a folosit liste vechi cu semnături, în scopul de a se realege în calitate de administrator - nefiind votat sau propus pentru alegerea în calitate de Administrator. Cu acest scop fraudulos Bugai Alexei a plasat în cutiile poștale niște foițe prin care locatarii urmau să-și exprime acordul sau dezacordul cu privire la desemnarea lui Bugai Alexei ca administrator folosind aceste semnături pentru a fi numit ca administrator fără adunarea generală. Totodată Bugai Alexei a efectuat acțiuni ilegale și a format un consiliu din 15 persoane, care se pretinde că l-au ales pe el în funcția de administrator. La începutul anului 2024 toate actele presupus a fi falsificate au fost transmise Camerei înregistrării de Stat, devenind din nou administrator al asociației. La momentul de față conform obligațiunilor asociației, au fost formate: fondul de rezervă și fondul de reparații. Aceste fonduri trebuie să fie folosite doar conform destinației, adică cel de reparații doar pentru reparații, iar cel de rezervă pentru lucrări de maștab la reconstruirea și reparația casei. Decizia de a folosi banii din fondurile menționate se ia numai în cadrul adunării generale, dar careva decizii și adunări în acest sens nu au avut loc.

A mai menționat că există bănuială rezonabilă că mijloacele financiare percepute au fost folosite de către Bugai Alexei în interes personal, aducând un prejudiciu considerabil locatarilor imobilelor din str. Pușkin 35-37. Astfel reieșind din aceste circumstanțe de fapt și de drept, s-a menționat faptul că în cadrul cauzei penale a apărut necesitatea de efectuat ridicări de documente contabile de la Asociație". Prin cererea depusă a comunicat dnei ofițer de urmărire penală în calitate def reprezentant al organului de urmărire penală faptul că subiectul cu privire la pretinsa falsificare a semnăturilor la etapa de formare sau fondare a asociației a fost deja obiect de examinare în cadrul unui alt proces penal cu nr. 20220200647 din 11 mai 2022 pornit de SUP a IP Rîșcani și Procuratura *****, Oficiul Rîșcani. În cadrul acestui proces penal la data de 31 mai 2022 a fost emisă ordonanța procurorului în Procuratura *****, Oficiul Rîșcani, Nicolae Gurev, prin care s-a dispus a refuza în pornirea urmăririi penale în baza plângerii cet. ***** în raport cu motivele indicate în partea descriptivă a ordonanței, și anume pe motivul prevăzut de art. 275 alin. (1) pct. 3) CPP - lipsa elementelor infracțiunii în fapta denunțată, și s-a dispus clasarea procesului nr. 20220200647. Această ordonanță de refuz nu a fost contestată în modul prevăzut de lege de nici o parte și la moment produce anumite efecte juridice. Astfel în motivarea acestei ordonanțe de refuz este menționat că la data de 11 mai 2022 în REI al IP Rîșcani al DP *****, a fost înregistrată plângerea cet. *****, vizând pretinsele acțiuni ilegale ale președintelui ACC nr. ***** Bugai Alexei, care chipurile i-a falsificat semnătura ei personală, precum și semnăturile altor persoane locatari a imobilelor str. Pușkin 35-37 ***** în listele persoanelor ce au participat la adunarea de constituire a asociației. Astfel pe faptul pretins de falsificare a semnăturilor locatarilor în listele de formare a asociației a fost deja obiect de examinare de către organul de urmărire penală și există deja ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale pe acest fapt. A solicitat organului de urmărire penală să dispună inițierea procedurii de refuz în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. ***** început la data de 10.09.2021 cel puțin sub aspectul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de 361 alin.(1) Cod Penal, pe motiv că există o soluție definitivă pe acest pretins fapt de falsificare invocat în sesizarea depusă ce a servit drept temei pentru pornirea procesului penal. A anexat la cererea depusă copia

ordonanței procurorului în Procuratura *****, Oficiul Rîșcani, Nicolae Gurev din 31 mai 2022. La această cerere eu nu a primit un răspuns întemeiat de la organul de urmărire penală. Ulterior la 14.11.2024 membrii Consiliului de Administrare a ***** au depus o cerere Direcției de Poliție Chișinău Ofițerului superior de urmărire penală pe cazuri excepționale al Secției Coordonare Activității de Urmărire Penală, dnei comisar *****, prin care am comunicat faptul că „organul de urmărire penală al DP ***** examinează procesul penal nr. ***** început la data de 10.09.2021 sub aspectul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d), 361 alin. (1) Cod Penal în care cet. Bugai Alexei, administrator al ***** este vizat ca un pretins suspect în comiterea acestor infracțiuni. Reieșind din acest fapt, membrii Consiliului de Administrare a *****, sediu str. Pușkin 35-37 *****, prin acea cerere, au solicitat, să ni se elibereze copia sesizării depuse sau copia actului de sesizare întocmit și depus de organul de urmărire penale pe faptul pretins de comitere de către cet. Bugai Alexei, administrator al *****, a faptelor prejudiciabile ca pretinse infracțiuni, sau să ni se permită să facem cunoștință cu această sesizare depusă pentru a cunoaște conținutul ei și a putea pregăti și depune organului de urmărire penală anumite explicații privind faptele descrise în conținutul acestei sesizări depuse în scopul ca organul de urmărire penală la această etapă de soluționare a chestiunii privind pornirea sau nu a urmăririi penale să cunoască și opinia noastră pentru a o lua în considerație atunci când va adopta soluția procesuală.

A mai menționat că în cerere faptul că, făcând cunoștință cu conținutul ordonanței de ridicare din 10.10.2024, se constată că în motivarea acestei ordonanțe este indicat că, chipurile „există o bănuială rezonabilă precum că în perioada 2020 - 2024, cet. Bugai Alexei, administrator a *****, urmărind scopul dispunerii și/sau folosirii ilegale a bunurilor ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop și refuzul de a-l restitui, prin fals de documente (semnături în procese-verbale al adunării generale a locatarilor din imobilul str. Pușkin 35-37 *****) a devenit administrator al *****. În continuare, chipurile, cet. Bugai Alexei a introdus în bonurile de plată pentru serviciile APC, sume de bani ce urmau a fi achitate de locatari dar care de facto nu existau și nu trebuiau să fie incluse (formând și percepând sume de bani pentru fonduri formate în circumstanțe necunoscute locatarilor). S-a menționat că pentru a doua adunare, de colectarea semnăturilor cet. Bugai Alexei, chipurile în mod ilegal a folosit liste vechi cu semnături, în scopul de a se realege în calitate de administrator - nefiind votat sau propus pentru alegerea în calitate de Administrator. Cu acest scop fraudulos cet. Bugai Alexei chipurile a plasat în cutiile poștale niște foițe prin care locatarii urmau să-și exprime acordul sau dezacordul cu privire la desemnarea lui Bugai Alexei ca administrator folosind aceste semnături pentru a fi numit ca administrator fără adunarea generală. Totodată cet. Bugai Alexei chipurile a efectuat acțiuni ilegale și a format un consiliu din 15 persoane, care se pretinde că l-au ales pe el în funcția de administrator. La începutul an. 2024 toate actele presupus a fi falsificate au fost transmise Camerei înregistrării de Stat, devenind din nou administrator al asociației. La momentul de față conform obligațiunilor asociației, au fost formate: fondul de rezervă și fondul de reparații. Aceste fonduri trebuie să fie folosite doar conform destinației, adică cel de reparații doar pentru reparații, iar cel de rezervă pentru lucrări de mștab la reconstruirea și reparația casei. Decizia de a folosi banii din fondurile menționate se ia numai în cadrul adunării generale, dar careva decizii și adunări în acest sens nu au avut loc.

A mai menționat că există bănuială rezonabilă că mijloacele financiare percepute au fost folosite de către Bugai Alexei în interes personal, aducând un prejudiciu considerabil locatarilor imobilelor din str. Pușkin 35-37. Astfel reieșind din aceste circumstanțe de fapt și de drept, s-a

menționat faptul că în cadrul cauzei penale a apărut necesitatea de efectuat ridicări de documente contabile de la Asociație". În privința circumstanțelor de fapt invocate în conținutul ordonanței de ridicare din 10.10.2024, menționate supra membrii Consiliului de Administrare a ***** au comunicat următoarele: „la data de 02.02.2024 a fost planificată o adunare generală a membrilor ***** cu ordinea de zi: aprobarea fondurilor asociației, aprobarea Regulamentul interior al Asociației, alegerea unui nou Consiliu de Administrare și alegerea administratorului Asociației, aprobarea uni nou tarif pentru deservire blocului locativ, ș.a. Temei pentru inițierea acestei adunări l-a servit faptul că foarte mulți membri ai Asociației nu au fost de acord cu politica și modul de administrare a președintelui ***** aleasă în luna mai 2023 și s-au înmulțit problemele locatarilor blocurilor locative gestionate și a Asociației în întregime. A fost plasat un anunț în acest sens, însă la această adunare din 02.02.2024 nu a fost un cvorum necesar și a fost anunțată o nouă adunare repetată pentru data de 09.02.2024 cu aceiași ordine de zi. Astfel la data de 09.02.2024 a fost petrecută o adunare generală repetată la care au participat 38 de membri a Asociației, deși pentru a fi cvorum la adunarea repetată era necesar să fie doar 35 de membri reieșind din prevederile legii și a statutului asociației. În așa mod la data de 09.02.2024 cet. Bugai Alexei a fost reales în funcție de președinte a ***** în urma faptului că membrii Asociației nu au fost de acord cu politica și modul de administrare a președintelui ***** aleasă în luna mai 2023 și înmulțirea problemelor locatarilor blocurilor locative gestionate și a Asociației în întregime. În acest temei au fost înregistrate la data de 16.02.2024 modificările în Registrul de stat al persoanelor juridice deținut de IP ASP și cet. Bugai Alexei a devenit administrator, președinte a Consiliului de Administrare a ***** conform extrasului din registru de stat persoanelor juridice eliberat de IP ASP. Astfel cet. Bugai Alexei a fost reales la data de 09.02.2024 în funcție de președinte a ***** în mod corect în modul prevăzut de Legea RM cu privire la condominium în RM nr. 187 din 14.07.2022 și toate persoanele au votat în mod corect.

A mai menționat că realegerea cet. Bugai Alexei în funcție de președinte a APC A0150-0129 la data de 09.02.2024 nu a fost contestată de nimeni din fosta conducere a asociației în instanța de judecată, precum și nimeni din fosta administrație a asociației nu a contestat în instanța de judecată actul administrativ - decizia emisă de Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a IP ASP din 16.02.2024 prin care s-a decis a admite cererea de înregistrare a modificărilor și alegerea cet. Bugai Alexei în funcție de administrator a ***** și a noilor membri a Consiliului de Administrare a *****. Menționează faptul că prin realegerea cet. Bugai Alexei în funcție de administrator a asociației nu s-a urmărit scopul dispunerii și/sau folosirii ilegale a bunurilor ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop și refuzul de a-l restitui, nu a fost nici un pretins fals de documente, nu au fost falsificate careva semnături în procese-verbale al adunării generale a locatarilor din imobilul str. Pușkin 35-37 *****. Menționează faptul că au fost petrecute 2 adunări generale a membrilor asociației, deoarece la prima adunare nu a fost cvorum și pentru a doua adunare, la colectarea semnăturilor cet. Bugai Alexei nu a folosit nici un fel de liste vechi cu semnături, așa cum a menționat organul de urmărire penală. Menționează faptul că cet. Bugai Alexei nu a efectuat acțiuni ilegale cu privire la formarea Consiliului de Administrare din 15 persoane, deoarece toți membrii Consiliului de Administrare au fost ales în mod corect de către membrii asociației, și noi membrii Consiliului de Administrare l-am ales pe cet. Bugai Alexei în funcția de administrator. Astfel aceste acte în temeiul cărora cet. Bugai Alexei a fost reales în funcție de administrator a asociației nu au fost falsificate, și aceste acte au fost transmise Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept a IP ASP și au fost introduse modificările necesare.

La fel a menționat că la moment în cadrul asociației noastre au fost formate: fondul de

rezervă și fondul de reparații. Aceste fonduri sunt folosite exclusiv conform destinației. Conform procesului-verbal nr. 2 a adunării generale repetate din 09.02.2024 a membrilor ***** la pct. 7 s-a hotărât: de a exclude din cadrul organelor de supraveghere a asociației Comisia de cenzori. în același punct din procesul-verbal este menționat că în caz de necesitate asociația va apela la serviciile unei companii de audit autorizate. Astfel la moment în cadrul asociației noastre nu există Comisie de cenzori, iar activitatea și serviciile unei companii de audit pentru noi, ***** sunt foarte scumpe și nu ni le putem permite din cauza stării financiare precare a asociației.". Nici la această cerere depusă de membrii APC nu s-a primit nici un răspuns în scris întemeiat. Astfel cerințele organului de urmărire penală din cadrul DP ***** cu privire la efectuarea unui audit financiar sunt neîntemeiate, deoarece nu avem la moment în cadrul APC organ de revizie sau cenzori conform hotărârii adunării generale a membrilor APC din 09.02.2024 menționate supra, și nu avem nici mijloace financiare pentru a efectua un audit financiar, care costă mulți bani, și din aceste considerente nu dispunem de mijloace financiare pentru a efectua acest audit financiar.

De asemenea a menționat că organul de urmărire penală dispune de dreptul să dispună el prin o ordonanță efectuarea unei revizii, audit, expertize judiciare cu privire la întrebările care urmează a fi examinate și să împuternicească cu efectuarea acestei revizii, audit, expertize judiciare un organ competent din cadrul IGP, CNEJ sau altă instituție. În acest context, contestă procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator în privința mea și decizia agentului constatator, prin care eu am fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod Contravențional, si solicit sa fie anulate procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator în privința mea și decizia agentului constatator emisă în privința mea, prin care se menționează că eu chipurile eu am comis contravenția prevăzută și am fost sancționat contravențional. Astfel, consideră că, nu a comis nici o pretinsă faptă prejudiciabilă prevăzută de art. 349 alin. (1) Cod Contravențional, deoarece eu nu împiedicat activitatea legitimă a funcționarului public din cadrul organului de poliție a normelor de drept în exercițiul funcțiunii, deoarece demersurile sau adresările Organului de Urmărire Penală nr. 11947 din 23.09.2024, nr. 13806 din 04.11.2024, nr. 15346 din 29.11.2024, din 10.10.2024 nu pot fi admise, iar argumentele și motivele agentului constatator în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție menționat supra sunt neîntemeiate, reieșind din motivele de fapt expuse supra. Consideră că el nu a comis nici o componență de contravenție prevăzută de art. 349 alin. (1) Codul Contravențional - împiedicarea activității legitime a funcționarului public.

A invocat că, agentul constatator nu dispune de careva mijloc de probă în privința sa, prin care a-r fi putut demonstra vinovăția de comiterea acestei contravenții incriminate lui, deoarece nu a împiedicat dna ofițer de urmărire penală din cadrul SUP a DP ***** să-și desfășoare activitatea sa legitimă, a depus explicație care acte sunt deținute și care nu există, iar cerința privind efectuarea unui anumit audit financiar al activității ACC nu putea fi satisfăcută din cauza că nu este în cadrul ACC comisie de cenzori fapt stabilit prin procesul-verbal al adunării generale a membrilor ACC din 09.02.2024 menționat supra, și ACC nu dispune de mijloace financiare pentru efectuarea unui anumit audit financiar din contul său, care este un serviciu foarte costisitor, deoarece companiile de audit încasează pentru un asemenea serviciu sume enorme de bani, câteva zeci de mii de lei având în vedere perioada necesară a fi verificată și sumele de bani venite pe contul ACC și transferate. Astfel nedispunerea de bani pentru efectuarea auditului solicitat de ofițerul de urmărire penală și imposibilitatea financiară a ACC de a efectua un asemenea audit solicitat de organul de urmărire penală în cadrul unui proces

penal pornit în lipsă de temei, nu poate fi imputată mie în calitate de administrator a ACC ca o pretinsă faptă prejudiciabilă care chipurile constituie o contravenție. Organul de urmărire penală în cadrul procesului penal dispune de dreptul de a dispune efectuarea din contul statului a reviziei, a auditului și/sau a expertizei judiciare în scopul stabilirii adevărului în acest proces penal, dar nu a dispus efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în viziunea mea în mod neîntemeiat, punând sarcina efectuării acestor acțiuni pe contul ACC, în special al meu ca președinte și al membrilor Consiliului de Administrare a ACC. Pe faptul dat a dat o explicație verbală agentului constatator anterior de întocmirea procesului-verbal de contravenție, în care a explicat agentului constatator faptul că nu a comis fapta incriminată lui de către agentul constatator și nu sunt de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator în privința sa, și din aceste considerente că nu se ținea cont de opinia și poziția sa, a refuzat să depună explicație scrisă acestui pretins agent constatator. Nu a semnat acest proces-verbal cu privire la contravenție la capitolele indicate de agentul constatator, și nu i s-au explicat drepturile sale în calitate de contravenient de către agentul constatator, deoarece întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a avut loc în lipsa sa fără a mă cita în careva mod, și fără a mă înștiința în modul prevăzut de lege, fiind atras de agentul constatator un coleg de-al său în calitate de martor.

Astfel, consideră că acest proces-verbal este ilegal și nu conține toate elementele necesare, în primul rând nu conține explicația mea scrisă sau obiecțiile mele la capitolul poziției mele în privință faptei incriminate lui. În acest proces-verbal nu este indicat prin ce este demonstrată pretinsa fapta prejudiciabilă ca contravenție de către sine. Consideră că în acțiunile sale lipsește faptul contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod Contravențional. Consideră că această concluzie a agentului constatator, precum că a comis o contravenție și chipurile în acțiunile sale există elementele componenței de contravenție prevăzută de art. 349 alin. (1) Cod Contravențional este neîntemeiată, nu este bazată pe studierea multilaterală, deplină și obiectivă a circumstanțelor acestui caz, consideră că nu au fost luate explicații de la toate persoanele care pot explica cu lux de amănunte circumstanțele de fapt menționate de el. Concluziile invocate de agentul constatator în procesul-verbal și decizia contestată le consideră neîntemeiate, și consideră că constituie o consecință a aplicării eronate a prevederilor legislației în vigoare. Agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia contestată s-a limitat numai la anumite acțiuni minime, fapt ce denotă că nu s-au întreprins măsuri rezonabile și disponibile pentru a asigura examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cazului, precum și a poziției expuse de mine în explicația sa depusă agentului constatator pe acest caz. Astfel investigațiile pe marginea acestui caz au fost superficiale, iar motivarea din actele contestate este în viziunea mea numai o părere a agentului constatator, bazată exclusiv pe anumite concluzii nefondate pe deplin. Astfel, consideră că urmează ca instanța de judecată ce va examina procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința mea contestat de mine, cât și prezenta mea contestație împotriva acestui proces-verbal cu privire la contravenție urmează să verifice natura „penală” a contravenției incriminate mie și aplicabilitatea art. 6 par. 1 a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Urmează a fi pus în evidență faptul că în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în special în cauza Ziliberberg vs. Moldova din 01.05.2005. Consideră că în acțiunile sale lipsește faptul contravenției incriminate lui, deoarece nu a comis nici o acțiune de încălcare a prevederilor legislației în vigoare și a acționat în raport cu organul de urmărire penală a DP min. Chișinău în mod corect și legitim. În special în acțiunile sale lipsesc elementele componenței de contravenție incriminate lui - latura obiectivă și latura

subiectivă a componenței de contravenția incriminate lui, deoarece agentul constatator nu a indicat prin ce se confirmă latura obiectivă a acestei componențe de contravenție, prin care acțiuni sau inacțiuni concrete, și prin ce formă a vinovăției - intenție sau imprudență au fost comise chipurile de el aceste pretinse acțiuni sau inacțiuni chipurile de mine, ce de fapt nici nu au fost descrise concret de către agentul constatator.

Contestatorul Bugai Alexei, în ședința de judecată a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa, fără a fi citat în mod corespunzător de către agentul constatator. De asemenea, a subliniat că la întocmirea procesului-verbal nu au participat martori, iar circumstanțele reținute nu sunt susținute de probe obiective și verificabile. A menționat că sancționarea sa contravențională a fost dispusă în baza unei plângeri depuse la poliție, însă nu i-a fost comunicată identitatea persoanei care a formulat această plângere. A precizat că, în repetate rânduri, a solicitat să i se ofere această informație, însă i s-a refuzat, invocându-se faptul că nu ar avea calitatea de participant în proces. Totodată, a arătat că există inclusiv o explicație în formă scrisă potrivit căreia el nu este recunoscut ca participant la proces, fapt ce îi încalcă dreptul la apărare. A susținut că procesul-verbal este întemeiat exclusiv pe presupuneri, fără administrarea unor probe concludente care să confirme existența faptei contravenționale și vinovăția sa. A evidențiat că eventualele conflicte din cadrul blocurilor locative sunt situații frecvente, care pot fi soluționate pe cale amiabilă, inclusiv prin intermediul administratorului condominiului, fără a fi necesară intervenția organelor de poliție. Astfel a solicitat instanței de judecată admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile sale.

Avocatul Coptu Sergiu, în cadrul ședinței de judecată, a invocat în anul 2023, Bugai Alexei a fost eliberat din funcție ca urmare a organizării unei adunări, în cadrul căreia au fost invocate anumite încălcări atribuite acestuia. Ulterior, conducerea administrației a fost preluată de alte persoane, însă s-a constatat că acestea nu dețineau cunoștințele necesare privind administrarea unui condominiu și modul de gestionare a acestuia. În aceste condiții, locatarii au decis, în anul 2024, realegerea lui Bugai Alexei în funcția respectivă. A menționat că, după reluarea activității, o persoană neidentificată a depus o sesizare la organul de urmărire penală, în urma căreia ar fi fost inițiate acțiuni de natură să exercite presiuni asupra clientului său. Cu toate acestea, conținutul sesizării nu i-a fost comunicat, întrucât i s-a refuzat accesul pe motiv că nu ar avea calitatea de participant în proces. În acest sens, a subliniat existența unei corespondențe ample care confirmă demersurile repetate de a obține aceste informații. Totodată, a indicat că există o ordonanță de refuz emisă de Procuratura, oficiul Rîșcani, care confirmă lipsa temeiurilor pentru continuarea urmăririi. Cu toate acestea, agentul constatator, invocând pretinsa neexecutare a unor indicații ale ofițerului de urmărire penală, a întocmit două procese-verbale cu privire la contravenție în privința lui Bugai Alexei, pentru aceeași faptă. La fel a subliniat că în procesele-verbale se reține că, prin acțiunile sale, Bugai Alexei ar fi comis contravenția prevăzută de lege pentru neexecutarea indicațiilor organului de urmărire penală. Cu toate acestea, a susținut că, în realitate, nu există niciun element constitutiv al contravenției imputate, iar faptele clientului său nu întrunesc condițiile legale pentru atragerea răspunderii contravenționale. Prin urmare a solicitat constatarea caracterului neîntemeiat al proceselor-verbale, anularea acestora și încetarea procesului contravențional în privința lui Bugai Alexei, pe motivul lipsei faptei contravenționale și al inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

Agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Tihai Andrei, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia în temeiul art.455 Cod contravențional.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația nominalizată, ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Referitor la depunerea contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 Cod contravențional, or la materialele cauzei contravenționale nu este anexată dovada expedierii și aducerii la cunoștință lui Bugai Alexei cu procesul-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform alin. (1) al art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 847369 din 30.04.2025, întocmit de către agentul constatator al IP Rîșcani, cet. Bugai Alexei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.349 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei pentru faptul că: „la data de 24.02.2025, ora 15:16 aflându-se în *****, str. A. *****, a împiedicat activitatea legitimă a funcționarului public”.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate pe deplin. Astfel se adeveresc alegațiile petiționarului cu privire la neincluderea în procesul-verbal cu privire la contravenției a încadrării faptei juridic, lipsa datelor cu privire la localitatea unde a fost comisă fapta și lipsa datelor cu privire la actul de identificare a făptuitorului, date care sunt obligatorii la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, potrivit art.349 alin.(1) Cod contravențional, împiedicarea în orice formă a activității legitime a funcționarului public sau funcționarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exercițiul funcțiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime), care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, la

24.02.2025, ora 15:16 aflându-se în *****, str. A. *****, a împiedicat activitatea legitimă a funcționarului public.

Or, din materialele cauzei rezultă că, agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat doar: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 847369 din 30.04.2025, conform căruia la data și circumstanțele descrise Bugai Alexei a comis fapta nominalizată; raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 491178 din 10.04.2025; raportul de prelungire a termenului de examinare din 09.04.2025; Scrisoare nr.24/20-4411 din 28.03.2025; Ordonanța de ridicare din 24.02.2025; raportul OPs al SP nr.4 al IP Rîșcani, Tihai Andrei; scrisoarea nr.34/20/3-6960 din 14.04.2025 în adresa Chițan Iulian șefului interimar al SCAUP a DP Chișinău; Citații din 22.04.2025 și 05.05.2025 în adresa cet. Bugai Alexei; Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.545447 din 16.02.2024; scrisoarea nr.34/20/3-8115 din 05.05.2025 în adresa Chițan Iulian șefului interimar al SCAUP a DP Chișinău.

Alte înscrisuri la materialele dosarului nu se regăsesc.

Instanța de judecată reține că, probele cercetate în ședința de judecată nu sunt în măsură să demonstreze că cet. Bugai Alexei Igor, la data de 24.02.2025, ora 15:16 aflându-se în *****, str. A. *****, a împiedicat activitatea legitimă a funcționarului public.

În sensul dat, instanța menționează că, verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului contravențional, prin procedee probatorii respective. Pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoașterea realității obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operațiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor și deducerea în faţa instanței de judecată a faptelor şi a împrejurărilor faptice care configurează orice probă, în așa fel încât să se formeze o reprezentare exactă a celor petrecute.

Drept urmare, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsurile necesare pentru a acumula, în mod legal, și a prezenta probe, întru elucidarea circumstanțelor cazului și în susținerea învinuirii aduse.

La caz, probatoriu se rezumă la identificarea unei persoane, în lipsa unor confirmări foto/video a acțiunilor/inacțiunilor acesteia, fiind lipsă inclusiv careva martori oculari, sau a unor înscrisuri relevante, ce ar putea confirma temeinicia celor imputate, în speță fiind imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientei, astfel, în detrimentul învinuirii aduse.

Instanța, remarcă că, în contextul specificului contravenției, agentul constatator era obligat

de a cumula probatoriu corespunzător, în persoana unor martori care ar fi confirmat cele indicate în actul de învinuire.

Astfel în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției.

Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art. 6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza *Anghel vs României*) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art. 6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

De asemenea, nu au fost indicate în mod clar circumstanțele concrete în care s-ar fi produs pretinsa împiedicare, acțiunile exacte imputate făptuitorului și legătura cauzală dintre acestea și pretinsa obstrucționare a activității funcționarului public.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată pentru a combate poziția făptuitorului, iar la materialele cauzei, în susținerea învinuirii contravenționale de comitere a faptei ilicite de la art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, nu se atestă careva înscrisuri pe care s-ar fi bazat la înaintarea învinuirii cet. Bugai Alexei Igor. Or, de menționat că, potrivit circumstanțelor din speță, este inadmisibilă constatarea faptelor contravenționale de injurie de către agentul constatator doar în temeiul sesizării și declarațiilor de incriminare ale unei persoane, fără ca aceste declarații să fie susținute de alte careva probe. În asemenea condiții, instanța este în imposibilitate de a stabili indubitabil veridicitatea circumstanțelor faptice descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și subsecvent a săvârșirii de către cet. Bugai Alexei Igor a faptei contravenționale prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional.

Mai mult de cât atât, agentul constatator în procesul – verbal cu privire la contravenție nu a descris fapta contravențională comisă, și anume prin ce acțiune/inacțiune făptuitorul a comis contravenția de împiedicarea activității legitime a funcționarului public și cui anume i-a creat impedimente.

De altfel, potrivit art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel, instanța notează că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Bugai Alexei Igor, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, superficial, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin

urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acestuia, este contestată chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că, acuzația agentului constatator poartă un caracter declarativ și formal, în contextul în care la procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.04.2025, nu este anexată nici o probă în acest sens, în afară de declarația părții vătămate, care nu este susținută de alte probe din dosar, ori potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului înfăptuirea justiției cere ca, judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea cauza Saunders c. Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996).

În această ordine de idei, instanța subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că

concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina cet. Bugai Alexei Igor.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție.

Pornind de la prevederile art.461 coroborate cu cele ale art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut și, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Bugai Alexei pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.349 alin.(1) din Codul contravențional.

Conducându-se de art. 448, art.455, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de către Bugai Alexei.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 847369 din 30.04.2025, întocmit în privința lui Bugai Alexei în baza art.349 alin.(1) Cod contravențional, inclusiv și decizia agentului constatator din aceiași dată de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei, cu încetarea procesului contravențional pe temeiul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător Grigoraș Viorelia