Dosarul nr. 5r-2082/2026
Nr. PIGD 4-25093407-12-5r-28052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 iulie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Igor BEȘLEAGĂ împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 03.06.2025 și a deciziei de sancționare, întocmit în temeiul art. 47[1]alin. (1) din Codul contravenţional, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

La data de 03.06.2025, de către agentul constatator Mihail SCRIPNIC, din cadrul IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** în privința cet. Igor BEȘLEAGĂ, pentru faptul că, „în perioada luni octombrie 2024, în s.*****,str.***** ca urmare a implimentării de către organizația criminal„Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsveazibank, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării pentru a vota candudatura unui anumit candidat electoralși alegerea opțiunii „Nu” în cadrul Referendumului din toamna anului 2024”.

Acțiunile imputate cet. Igor BEȘLEAGĂ au fost calificate potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce 25000 lei.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională, la data de 24 iunie 2025, Igor BEȘLEAGĂ a depus o contestație, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 03.06.2025.

În motivarea contestației a indicat că, Igor Beșleagă a fost citat de către agentul constatator la data de 23.05.2025, ora 09.00, însă din motiv că citația a fost expediată târziu, avocatul ales a contestatarului a stabilit o altă zi, prin coordonare cu agentul constatator și s-au prezentat împreună la data de 03.06.2025, ora 15:00. În sala de audiere, angajatul poliţiei M. Scripnic fără ai oferi statut procesual dlui Igor Beșleagă, având în vedere că în citaţia recepţionată nu era indicată această calitate, a fost audiat la în legătură cu suspiciuni privind implicarea sa într-un presupus transfer de fonduri sau utilizarea unei aplicaţii numite PSB, asociată cu influenţarea procesului electoral. Audierea a fost tensionată şi a avut loc o dispută între angajatul poliţiei M. Scipnic şi avocata dlui Igor Beşleagă privind lipsa probelor ce ar susţine învinuirea adusă contestatarului în comiterea contravenției prevăzute de art.471 alin.(1)

CCRM. Agentul constatator a susţinut că pe numărul de telefon al dlui Igor Beşleagă ar fi fost instalată aplicaţia PSB, fără a putea prezenta dovezi sau careva documente semnate, încheieri judecătoreşti autentice sau conţinutul clar al celor cinci mesaje invocate ca probă în susţinerea învinuirii. Atât di Igor Beşleagă cât şi avocata sa au cerut în mod repetat să li se indice exact natura acuzaţiei, să li se arate mesajele şi conţinutul acestora dar şi alte dovezi că acestea ar avea orice relevanţă cu învinuirea formulată în baza Art. 471 alin(l) CCRM.

Menționează autorul contestație că, Igor Beșleagă a afirmat că nu a avut nicio legătură cu aplicaţia în cauză, nu a făcut niciun transfer, nu a acceptat bani, nu s-a implicat în campanii electorale şi nu a influenţat alegătorii. A insistat că numărul de telefon respectiv este folosit ocazional şi de fiul său, dar că el are controlul asupra acestuia, inclusiv prin aplicaţii de monitorizare.

În concluzie, acuzația adusă petentului, nu a fost dovedită de către agentul constatator, acesta având lipsă a probatoriului întru susținerea învinuirii aduse și sancționarea acestuia. La fel, la caz, nu a fost dovedită existența unui avantaj material sau nematerial oferit alegătorului și intenția făptuitorului de a influența opțiunea de vot, fiind formulată o simplă acuzație împotriva unei persoane fără identificare clară, fără probe privind acțiunea concretă săvârșită de acesta.

Mai invocă autorul contestație că, nu a avut nici o legătură cu aplicația PSB, nu a făcut și nici nu a acceptat nici un transfer, nu a fost implicat în campanii electorale, nici nu a influențat alegătorii. Datorită faptului că contestatarul nu a recunoscut vina în fapta care nu a comis-o, agentul constatator a întocmit procesul-verbal, indicând greșit data și ora întocmirii acestuia, indicând că a fost întocmit în prezența persoanei, ceia ce nu corespunde adevărului. Copia acestui proces-verbal a fost recepționat de către petent la data de 13.06.2025. Mai invocă contestatarul că, pentru ca fapta să poată fi reținută în mod legal, trebuie dovedită în primul rând existența unui avantaj material sau nematerial oferit alegătorului, element ce ar putea fi dovedit prin înregistrări video sau audio, ce surprind momentul transmiterii banilor ori a bunurilor, prin declarații directe ale alegătorului ce ar confirma primirea acestora și condiționarea acestuia. Relevante ar fi și extrasele bancare din care rezultă transferurile făcute de către o persoană aliată unui partid politic către o persoană identificabilă drept alegător. Un alt element important ce trebuia probat ar fi intenția făptuitorului de a influența opțiunea de vot, nefiind suficient doar demonstrarea existenței unui avantaj material. La fel trebuie identificată clar persoana ce a săvârșit fapta, or simpla acuzație formulată împotriva unei persoane fără identificare clară, fără probe privind acțiunea concretă. La fel, invocă faptul că, un element la fel de important este legătura faptei cu procesul electoral, nefiind dovedit că fapta a fost comisă în contextul campaniei electorale. Într-un final, pentru a constata existența contravenției prevăzute de art.471 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator urma să dovedească prin probe concludente că s-au oferit bunuri, bani sau servicii cu scopul de a influența votul unui alegător, că există o legătură clară cu contextul electoral, că fapta a fost comisă de către o persoană identificabilă și că aceasta a acționat cu intenție, or în lipsa unui dintre aceste elemente, orice sancțiune aplicată este nelegală.

Solicită admiterea contestației, declararea ca fiind nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu clasarea procesului contravențional din motivul lipsei vinovăției.

În ședința de judecată, agentul constatator, contravenientul și reprezentantul acestuia, avocatul Doina Ioana STRĂISTEANU nu s-a prezentat.

Astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa participanților neprezenți, cu remiterea copiei de pe hotărâre, ținînd cont de faptul că informația despre ședința de judecată a fost publicată suplimentar pe portalul instanțelor de judecată, iar contestatarul odată cu depunerea contestației urma să se intereseze periodic despre soarta procesului.

Studiind materialele dosarului, verificînd argumentele invocate în raport cu probele administrate instanţa de judecată consideră că contestaţia depusă de Igor BEȘLEAGĂ, a fost înaintată tardiv şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, la data de 03.06.2025, de către agentul constatator Mihail SCRIPNIC, din cadrul IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** în privința cet. Igor BEȘLEAGĂ, pentru faptul că, „în perioada luni octombrie 2024, în s.*****,str.***** ca urmare a implimentării de către organizația criminal„Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsveazibank, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării pentru a vota candudatura unui anumit candidat electoralși alegerea opțiunii „Nu” în cadrul Referendumului din toamna anului 2024”.

Acțiunile imputate cet. Igor BEȘLEAGĂ au fost calificate potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Aliniatul (2) a aceluiași articol statuează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Cu referire la dispozițiile enunțate, se va menționa că, contravenientul Igor BEȘLEAGĂ în contestația depusă a indicat că copia procesului verbal a fost primită la 13 iunie 2025, iar conform contestației se confirmă că aceasta a fost înregistrată la agentul constatator prin intermediul oficiului poștal la 24 iunie 2025.

La fel, instanța mai constată că din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție rezultă că decizia de sancționare a fost adoptată în prezența contestatarului dar care a refuzat să primească contra semnătură fapt confirmat de semnătura martorului asistent.

Aceeași concluzie rezultă și din conținutul contestației și anume faptul că contestatarul și apărătorul la 03 iunie 2025….au părăsit cu acordul agentului constatator incinta Inspectoratului de poliție.

Prin urmare, materialele cauzei atestă că, contravenientul era în cunoștință de cauză că, în privința acesteia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și sancționat la 03 iunie 2026 pentru faptele imputate. Respectiv, la acest aspect, instanța de judecată va remarca că, neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen. Pe cînd, în speță nu a fost dovedită imposibilitatea reală de a fi depusă contestația în termen, și urma a se conduce întocmai de Codul contravențional și îndeplinirea acțiunilor procesuale în termenul prevăzute de cod.

Prin urmare, instanța constată că contravenientul nu a depus în termenul legal contestaţia împotriva deciziei şi procesului verbal cu privire la contravenţie, respectiv, instanţa reţine că contestaţia contravenţională este depusă tardiv.

În continuare, pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia” S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 443^1 , 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca depusă tardiv, contestația depusă de Igor BEȘLEAGĂ împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 ***** din 03.06.2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU