Dosarul nr.5r-1430/2024 (4-24041971-12-5r-16042024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 iulie 2024 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Grigore Valeriu

examinând în ședința publică contestația înaintată de Stoianova Iulia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 06 243217 din 13.03.2024 și deciziei din aceiași dată de sancționare în baza art.106 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 06 243217 din 13.03.2024, întocmit în privința lui Stoianova Iulia, agentul constatator al IP Botanica ***** a constatat, că Stoianova Iulia, la data de 09.03.2024, ora 11:00, aflându-se pe str. ***** 8 din *****, prin înșelăciune și abuz de încredere nu a achitat taxa pe călătorie la locul destinat pe adresa str. ***** 8, ***** și sancționată cu amendă în mărime totală de 90 unități convenționale, ceia ce constituie 4500 lei.

La data de 04.04.2024, Stoianova Iulia a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.03.2024 și deciziei agentului constatator din aceiași dată, solicitând anularea procesului-verbal din 13.03.2024 pe motiv că, procesul verbal a fost întocmit în lipsa sa astfel fiindu-i îngrădit accesul la apărare. Mai mult ca atât procesul-verbal a fost întocmit la data de 13.03.2024 dar nu la 11.03.2024 în ziua citării, așadar agentul constatator Negru Mihai având posibilitatea de a o cita încă odată chiar si prin intermediul telefonului, fapt ce nu a făcut, dar a hotărât de sine stătător, fără elucidarea circumstanțelor să întocmească acest proces-verbal. În ziua citării a menționat faptul ca nu o va putea prezenta deoarece o sa se afle în altă localitate pentru a trece investigațiile medicale fapt prin care a anexat documentul de analiza ce confirmă ca în data de 11.03.2024 fizic nu se afla în *****. La fel a mai indicat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator i-a incriminat art.106 Cod contravențional si o acuză de înșelăciune ori și în sectorul de politie unde a fost dusă forțat de șoferul taxiului a menționat faptul ca ea vreau să achite, dar vrea sa achite cât a calculat aplicația dar nu cât îi cerea șoferul.

Contestatara Stoianova Iulia fiind citată legal despre data examinării contestatei, la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator al IP Botanica, Negru Mihai, fiind citat legal despre data și ora examinării contestației, la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aplicând prevederile art.455 Cod contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care au fost citate în mod legal.

Examinând contestația și studiind materialele cauzei contravenţionale, examinând probele administrate, instanța de judecată remarcă următoarele.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 13.03.2024, Stoianova Iulia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.106 Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime totală de 90 unități convenționale, ceia ce constituie 4500 lei, pentru faptul că, la data de la data de 09.03.2024, ora 11:00, aflându-se pe str. Melestiu 20/2 din

*****, prin înșelăciune și abuz de încredere nu a achitat taxa pe călătorie la locul destinat pe adresa str. ***** 8, *****.

Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul verbal cu privire la contravenție şi în decizia agentului constatator din 13.03.2024, emise în baza art.106 Cod Contravențional, la data de 04.04.2024, Stoianova Iulia a depus contestație, în baza art. 448 Cod contravențional, solicitând admiterea contestației și încetarea procesului contravențional pornit în privința sa.

În conformitate cu art. 448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Instanța de judecată apreciază ca contestația este depusă în termenul de contestare a deciziei cu privire la contravenție, luând în considerare că, la materialul contravențional nu există o dovadă certă cu privire la momentul când a recepționat Stoianova Iulia procesul-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 243217 din 13.03.2024.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de

formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, este imperios de menționat că respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

La caz se atestă că, Stoianova Iulia a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție ca urmare a nerespectării de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a prevederilor art. 443 Cod contravențional.

Astfel, reieșind din prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii. Iar în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (5) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție se semnează pe fiecare pagină de către agentul constatator, **contravenient** și de victimă când există.

Totodată, în conformitate cu art. 445 alin.(1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, în special a rubricilor „locul săvârșirii” și „semnătura părții vătămate” instanța de judecată a stabilit cu certitudine că nu este indicat locul comiterii faptei incriminate (fiind indicată doar str. ***** 8, fără a fi indicată localitatea sau oraș) și nu este identificată victima. Mai mult ca atât, agentul constatator a descris la general fapta contravențională incriminată, s-a rezumat doar la reproducerea în procesul-verbal cu privire la contravenție a textului articolului din actul normativ care prevede contravenția, fără a descrie fapta concretă, împrejurările producerii, fără a identifica victima precum și alte date din care să se deducă situația concretă, vinovăția și pericolul social al faptei. Prin urmare, faptele lui Stoianova Iulia nu au fost descrise suficient pentru ca un observator independent să i-a la cunoștință de acestea și să aprecieze gravitatea acestora.

În același context, instanța reiterează faptul că reieșind din natura penală a contravenției stabilită prin Cauza Ziliberberg vs Moldova (01.05.2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art. 6 paragr. 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18.07.2010), urma să exercite o investigație completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Totodată, conform art. 443 alin. (5) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție se va semna pe fiecare pagină de către agentul constatator, contravenient și victimă, când există. Contrar normei precitate, în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat **lipsește semnătura victimei**.

Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor şi faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

Prin urmare, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenție, cel al indicării faptei contravenționale şi a circumstanțelor care au importanță pentru stabilirea faptelor, instanța de judecată constată faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 243217 din 13.03.2024 al IP Botanica întocmit în privința lui Stoianova Iulia, este întocmit într-un mod deficitar care nu poate fi luat în considerație drept conform rigorilor legale de la art. 443 Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, agentul constatator nu a prezentat nici o probă care demonstra comiterea de către Stoianova Iulia a contravenției incriminate.

Urmare a celor relatate instanța de judecată concluzionează că agentul constatator nu a prezentat careva probe certe şi concludente în susținerea acuzării înaintate lui Stoianova Iulia, circumstanțe care, în ansamblu cu omisiunile admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, determină, în conformitate cu art. 445 Cod contravențional, necesitatea încetării procesului contravențional.

Din considerentele relevate, raportând situația creată la prevederile art.461, coroborat cu prevederile art.448, 445 și 443 Cod contravențional, contestația depusă de Stoianova Iulia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.03.2024 întocmit în privința acesteia urmează a fi admisă și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.03.2024, inclusiv și decizia agentului constatator de sancționare din aceiași dată, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Stoianova Iulia, învinuită de comiterea contravențiilor prevăzute la art.106 Cod contravențional.

Conform art. art.460-462 Cod contravențional instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Stoianova Iulia.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06 243217 din 13.03.2024, intentat pe numele lui Stoianova Iulia de către IP Botanica al DP *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 106 Cod contravențional și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional în privința acesteia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Grigoraș Viorelia