Dosarul nr. 5r-346/25
nr. PIGD 4-25097116-28-5r-08072025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

18 noiembrie 2025 mun. Edineț
Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina, Velișco Ecaterina

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Ganea Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Gladiniuc Octavian, din 19 iunie 2025, întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

CONSTATĂ:

La data de 19.06.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Gladiniuc Octavian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Ganea Gheorghe, pentru faptul că, în perioada de timp 30.09.2024-09.10.2024 urmare a implementării de către organizația criminală „ȘOR” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul Băncii Comerciale din Federația Rusă (Promsveazibank), a pretins pentru sine (sau pentru altă persoană) transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus-nominalizate (sau a terței persoane) pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii „nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, adoptată la 19.06.2025, Ganea Gheorghe a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

La data de 03.07.2025, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Ganea Gheorghe a depus în adresa autorității din care face parte agentul constatator, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la

contravenție și a deciziei de sancționare din data de 19.06.2025, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În argumentarea contestației Ganea Gheorghe a indicat că, la data 25 iunie 2025 a recepţionat prin poștă, o scrisoare remisă de IP Edineţ cu data de 20 iunie 2025 (pe plic fiind aplicată ștampila Poșta Moldovei cu data de 23.06.2025) privind expedierea Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 19 iunie 2025 semnat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Edineţ Gladiniuc O., întocmit în lipsa ultimului, potrivit căreia este învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (l) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, precum că dînsul, în perioada: 30 septembrie 2024 – 09 octombrie 2024 prin intermediul conturilor bancare deschise în Federaţia Rusă a pretins pentru sine (sau pentru altă persoană) transferul în ruble ruseşti, în scopul de a determina persoane pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum si pentru alegerea opţiunii ,,nu,, în cadrul referendumului constituţional din toamna anului 2024.

Fapta incriminată ultimului a fost calificată de agentul constatator ca contravenţie prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional „Coruperea electorala pasivă” fiindu-i aplicată sancţiuinea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25 000 lei, potrivit Deciziei agentului constatator din 19 iunie 2025.

Luând cunoştinţă cu conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzuă de art. 47[1] alin. (l) Cod Contravenţional, precum şi cu Decizia Agentului constatator privind aplicarea pedepsei sub formă de amendă, declară că nu este de acord, deoarece consideră că nu există nicio faptă contravenţională de aşa gen, procesul-verbal şi decizia au fost întocmite abuziv, ilegal și neîntemeiat, cu încălcarea și a dreptului la un proces echitabil, fără audierea sa.

Consideră că învinuirea este una ilegală şi abuzivă, fiind înscrise nişte presupuneri.

Solicită admiterea contestaţiei, anularea deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravenţional, în legătură cu lipsa faptei contravenţiei.

Urmare a celor menționate, solicită admiterea integrală a contestației.

În ședința de judecată *petiţionarul Ganea Gheorghe,* a menționat că, a fost chemat de către polițiști cu privire la plecările ultimului peste hotare în Rusia, Moscova. I-a fost încriminată fapta că a pretins, cerut, luat bani. Motivul plecării în Rusia la începutul lunii octombrie, a fost pelerinajul oficial cu Mitropolitul Moldovei, care au fost cazați la Mănăstirea Sergiu Pasat. Ultimul a avut slujbă oficială împreună cu Mitropolitul Moldovei. La fel a specificat că nu a avut legătură cu niciun partid politic, de la care să ia sau să pretindă ceva. I-au spus că este învinuit că a primit mesaj de la bancă, dar nu cunoaște de unde vine acel mesaj, specifică că sunt hackeri care trimit mesaje și care nu pot fi demascați. Nu

aparține nici unui partid politic și nu a primit bani de la nimeni. Împreună cu dânsul a mers și preoteasa care s-a întâlnit cu sora sa, apoi au revenit în țară și au fost verificați la aeroport. Au revenit cu careva atribute preotești care nu au provocat careva probleme.

Agentul constatator Gladiniuc Octavian, citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea înregistrată în adresa instanței la 30 octombrie 2025, a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Audiind poziția participanților la proces, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.06.2025, s-a constatat comiterea de către Ganea Gheorghe a contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 19.06.2025, a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Ganea Gheorghe, fiind certificat prin semnătura martorului Gaina Vitalie, domiciliat în mun. Edineț, str. Mărțișor nr. 11, ap. 7.

Concomitent, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționar, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă,*

care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 19.06.2025; raportul OPS al SP nr. 1 (Edineț) al SSP IP Edineț, Gladiniuc Octavian; date despre accesări - extras din rezultatul măsurilor speciale de investigații; raportul șefului SSP al IP Edineț, comisar Dulcea Andrei din 08.04.2025; raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; raportul șefului SSP al IP Edineț, comisar Dulcea Andrei din 09.04.2025; scrisoarea cu nr. 34/17/1-3585 din 07.04.2025 remisă în adresa IP Edineț de către IGP INSP; raportul de creare a grupului de lucru din 08.04.2025; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc; ordonanța procurorului Anticorupție Carajeleascov Cristina din 22.10.2024; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată în baza probelor acumulate, iar lui Ganea Gheorghe i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționarul nu a prezentat nicio probă întru demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod

constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag, în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Ganea Gheorghe în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare, acțiunile contravenientului Ganea Gheorghe corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale, Ganea Gheorghe nu a prezentat nicio probă pertinentă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe

deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 19.06.2025, prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Ganea Gheorghe precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Urmează a fi respinse alegațiile contestatarului invocate în contestație, deoarece nu constituie temei de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Or, actele contestate au fost adoptate în limitele competenței, reieșind din temeiurile și obiectul contravenției, cu aplicarea corectă a legii care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Se reține că, în acțiunile contravenientului cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Ganea Gheorghe vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că *„orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.*

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”. Art. 38.„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere

sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; - vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației depuse de Ganea Gheorghe prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 19.06.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Gladiniuc Octavian, potrivit căruia Ganea Gheorghe a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei, urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge contestația înaintată de Ganea Gheorghe, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 19.06.2025, prin care Ganea Gheorghe a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**