C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-876/24 Judecătoria Bălți sediul Central
4-23186599-03-4r-17092024 Judecător A.Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii
21 ianuarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Andrei Baxan, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.08.2024, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Graur Eugeniu** în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 04.12.2023 de către agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Andrei Baxan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 220993 în privința lui Graur Eugeniu, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) CCo, precum că acesta la data de 04.12.2023, ora 17:50, în municipiul Bălți, strada Locomotivelor nr.1/1, nu a acordat prioritate pietonului la trecerea pietonală nedirijată.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Andrei Baxan, din 04.12.2023, Graur Eugeniu a fost sancționat în baza art.238 alin.(3) CCo cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, fiindu-i aplicate și 5 puncte de penalizare.

Graur Eugeniu la 21.12.2023 a contestat actele agentului constatator emise în privința sa, solicitând anularea lor și încetarea procesului contravențional, pledând nevinovat în comiterea faptei ce i-a fost imputată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 220993 din 04.12.2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.08.2024 a fost admisă contestația înaintată de Graur Eugeniu, fiind dispusă încetarea procesul contravențional în privința acestuia, cu anularea deciziei agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Andrei Baxan, din 04.12.2023, cu privire la sancționarea lui Graur Eugeniu în baza art.238 alin.(3) CCo cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei și 5 puncte de penalizare, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) CCo, din lipsa faptului contravenției.

În sensul soluției luate asupra cauzei instanța a constatat, că vinovăția lui Graur Eugeniu n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe în confirmarea faptului comiterii contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) CCo. Or, în confirmarea celor reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.12.2023, agentul constatator nu a prezentat și nu a anexat la materialele cauzei careva probe.

Împotriva acestei hotărâri a declarant recurs agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Andrei Baxan, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În argumentarea acestor solicitări recurentul a invocat, că în cadrul examinării cauzei instanța de judecată a luat în considerație doar poziția procesuală a contravenientului, lăsând fără apreciere obiectivă şi deplină a probelor existente pe dosar, prin ce a derogat de la prevederile art.425 CCo.

A menționat recurentul, că copia hotărârii a parvenit în serviciul secretariat a DP Nord la data de 23.08.2024, prin urmare termenul prevăzut pentru depunerea recursului începe din data indicată.

Referință asupra recursului a depus Graur Eugeniu, pledând pentru respingerea acestuia și menținerea în vigoare a hotărârii judecătorești contestate. Consideră nefondat recursul, întrucât agentul constatator n-a prezentat argumente în susținerea cerințelor de casare a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.08.2024, care de alt fel este una legală și întemeiată.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide, că recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului, că recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.17-18), cauza contravențională de acuzare a lui Graur Eugeniu de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) CCo, a fost examinată la data de 14.08.2024 cu pronunțarea hotărârii judecătorești la data de 22.08.2024, în absența agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Andrei Baxan, care a fost citat legal în ședința de judecată.

La data de 22.08.2024 copia hotărârii judecătorești a fost expediată în format electronic în adresa DP Nord a INSP prin intermediul poștei electronice (f.d.23), agentul constatator, conform invocărilor din recurs, a recepționat-o la 23.08.2024.

Dezacordul cu hotărârea judecătorească agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Andrei Baxan, l-a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.4471 la data de 10.09.2024 (f.d.24).

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) CCo, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)*.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Ținând cont de faptul, că recurentul n-a fost prezent în ședința de judecată la pronunțarea hotărârii judecătorești, rezultă, că calcularea termenului pentru recurs (15 zile) a început din 23.08.2024 când a recepționat copia hotărârii.

Astfel, termenul limită pentru declararea recursului, în cazul dat, a fost – 09.09.2024, pe când cererea de recurs a fost înregistrată la sediul instanței judecătorești la data de 10.09.2024, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului (art.468 alin.(1) CCo).

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) CCo, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Potrivit textului recursului, agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Andrei Baxan, nu a solicitat repunerea în termenul de contestare a hotărârii judecătorești și nu a explicat motivele ce l-au determinat să înainteze recursul peste termenul prevăzut la art.468 alin.(1) CCo, nici Colegiul penal nu a constatat

prezența motivelor întemeiate care ar determina repunerea acestuia în termenul de contestare.

Luând în considerație împrejurările menționate în prezenta decizie, Colegiul va respinge recursul declarat ca fiind tardiv și va menține hotărârea primei instanțe fără modificări. Constatându-se tardivitatea recursului, Colegiul penal nu se va expune pe marginea argumentelor invocate în recurs.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Andrei Baxan, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.08.2024, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Graur Eugeniu** în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) CCo, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.