Dosarul nr. 4-2261/2024
Nr. PIGD 4-24108157-12-4-26092024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

18 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefierului Daniela GRIȚCU

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, cauza contravențională în privința lui Uzun Dmitri, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, str. ***** *****, în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 67 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Prin procesul verbal cu privire la contravenție din data de 18 septembrie 2024, s-a reținut că: Uzun Dmitri, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, str. ***** *****, la data de 29 mai 2024, ora 12.00, aflându-se la intersecția bd. Dacia și str. Grădina Botanica a încălcat legislația privind întrunirile, fiind acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.67 alin. (1) Cod contravențional.

La 24 septembrie 2024 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost remise în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În ședința de judecată, agentul constatator fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă, prin cererea depusă la 22 octombrie 2024, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, avocatul Jarovlea Veaceslav ce reprezintă interesele lui Uzun Dmitri, a pledat pentru încetarea procesului-contravențional din lipsa faptei.

Audiind participanții prezenți în ședința de judecată și studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional inițiat în temeiul acestuia din următoarele considerente de fapt și de drept.

La caz, instanța a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 474932 din 18 septembrie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Verdeș Dumitru, s-a stabilit că Uzun Dmitri la data de 29 mai 2024, ora 12.00, aflându-se la intersecția bd. Dacia și str. Grădina Botanică a încălcat legislația privind întrunirile.

Astfel, acțiunile lui Uzun Dmitri au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 67 alin.(1) Cod contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art. 425 Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe

importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 474932 din 18 septembrie 2024, de către agentul constatator, au fost acumulate următoarele probe: raport emis de șef al SPP a IP Botanica, comisar, Cociu Gheorghe din 30 mai 2024; raport privind înregistrarea contravenției emis de șef al AP-4, Nicoară Eduard din 31 mai 2024; decizie privind inițierea procedurii contravenționale din 31 mai 2024; raport emis de OSS al SP-5 al IP Botanica comisar-Ivan Stadniciuc din 29 mai 2024 și tabel-fotografic din 29 mai 2024.

Conform art. 67 alin. (1) Cod contravențional, persoana este trasă la răspundere pentru desfășurarea întrunirii fără depunerea declarației prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislație.

Astfel, instanța constată că, din materialele acumulate nu există nici o probă care ar confirma faptul că, Uzun Dmitri a fost participant/organizator al protestului care a avut loc la intersecția bd. Dacia și str.Grădina Botanică pe data de 29 mai 2024, ora 12.00.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar fi confirmat faptul că, Uzun Dmitri a fost participntul/organizatorul protestului reţinut mai sus, acțiuni care l-ar fi obligat de a depune o declarație prealabilă în modul stabilit de legislație.

Respectiv, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar faptul că petiționarul respinge acuzațiile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare la contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare sa dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Or conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin

urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesulverbal pe indicele contravenției prevăzute de art. 67 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de a-și proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Drept urmare, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a acumula, în mod legal, și a prezenta probe, întru elucidarea circumstanțelor cazului și în susținerea învinuirii aduse.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată reiterează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 474932 din 18 septembrie 2024, de către agentul constatator nu au fost acumulate probe certe, ce ar fi confirmat comiterea de către Uzun Dmitri a contravenției imputate.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Uzun Dmitri în baza art. 67 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Uzun Dmitri în baza art. 67 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Vitalie MOROȘANU