Dosarul contravențional nr. 4-306/2025
Nr. PIGD 4-25013807-12-4-03022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 iunie 2025 mun Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța în componenţă
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO
Avocatului Veaceslav CRĂCIUN
Persoanei în privința căreia a fost
întocmit proces verbal cu privire la contravenție Ion PÎSLARU

În lipsa :
Agentului constatator, Ana CERNOBRÎSOV
Victimei Stela PÎSLARU

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Ion PÎSLARU, IDNP *****, domiciliul s. Gura Bîcului r. Anenii Noi, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La data de 19 ianuarie 2025 ora 08.41 în orașul Chișinău str. Albișoara 80/7 ap. 43 cet. Ion PÎSLARU a încălcat ordinul de restricție de urgență din 14.01.2025 pînă la 23.01.2025.

La data de 24.01.2025 ora 16.05 de către inspectorul a IP Rîșcani a fost încheiat proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Ion PÎSLARU în temeiul art. 318[1] Cod Contravențional.

La data de 03.02.2025, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În şedinţa de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Ana CERNOBRÎSOV cît și victima Stela PÎSLARU nu s-au prezentat deși au fost înștiințați legal, fapt pentru care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Veaceslav CRĂCIUN, cît și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Ion PÎSLARU fiind prezent în ședința de judecată au declarat instanței, că vina Ion PÎSLARU nu recunoaște or ultimul nu a cunoscut că în privința lui a fost emis ordin de restricție de urgență.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Ion PÎSLARU nu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod

competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06339049 din 24.01.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Ion PÎSLARU de săvîrşirea faptelor comise nu este confirmată prin probe pertinente şi concludente, or în ședința de judecată au fost cercetate: procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.01.2025; proces verbal de audiere a victimei; Chestionar; ordin de restricție cu anexe;

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator nu a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată nu s-a constatat cu certitudine că la data de data de 19 ianuarie 2025 ora 08.41 în orașul Chișinău str. Albișoara 80/7 ap. 43 cet. Ion PÎSLARU a încălcat ordinul de restricție de urgență din 14.01.2025 pînă la 23.01.2025.

În continuare instanța menționează că din conținutul ordinului de restricție și dovada înmînării acestuia rezultă că nu a fost transmis contra semnătură persoanei vizate, pe cînd în procesul verbal cu privire la contravenție la capitolul fapta contravențională este indicat că a fost încalcat ordinul de restricție din data de 14.01.2025 pînă la 23.01.2025

Prin urmare este cert și convingător argumentul apărării că la momentul comiterii contravenției Ion PÎSLARU nu a cunoscut despre ordinul de restricție, fapt pentru care instanța va dispune încetarea cauzei contravenționale pe motivul lipsei faptei contravenției.

Astfel, luând în considerație că agentul constatator nu a acumulat careva probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine că contravenientul a încălcat prevederile art.318/1 Cod contravențional, instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

Respectiv, instanța va reţine că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „in dubio pro reo”, care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

Astfel, stabilirea vinovăției doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, și actelor anexate este imposibilă în condițiile în care persoana în privința căreia a fost întocmit proces contravențional susține contrariul. Deci, în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate contravenientului, nu a fost demonstrată vinovăția acestuia, iar agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce i-ar fi permis să facă o analiză amplă a cazului, neținând cont de dreptul la un proces echitabil al contravenientului.

Potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.443-445, 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

În conformitate cu art. 318[1], art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravenţional intentat în privința lui Ion PÎSLARU, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318/1 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU