Dosarul nr. 5r-1457/2026
4-26046517-12-5r-14042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Ruslana Bobutac
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Regina Ciobanu
Avocatului Olesea Codru

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către reprezentantul SRL ”Instalco”, Oleg Rezan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 001960 din 11.03.2026, întocmit în privința lui ”Instalco” SRL în temeiul art. 278 alin. (2) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 001960 din 11.03.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Elena Costin, acțiunile SRL ”Instalco” au fost calificate în temeiul art. 278 alin. (2) Cod contavențional, cu remiterea cauzei către șeful Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor cu recomandarea aplicării planului de remediere.

La data de 25.03.2026, reprezentantul SRL ”Instalco”, Oleg Rezan a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 001960 din 11.03.2026, solicitând anularea acestuia.

În ședința de judecată, avocatul Olesea Codru, în interesele SRL ”Instalco”, a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul agentului constatator, Regina Ciobanu a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Audiind participanții la proces, studiind contestația depusă, materialele prezentate, prevederile legale relevante, instanţa consideră necesar a respinge contestația, din următoarele considerente.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 001960 din 11.03.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor, Elena Costin, acțiunile SRL ”Instalco” au fost calificate în temeiul art. 278 alin. (2) Cod contavențional, cu remiterea cauzei către șeful Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor cu recomandarea aplicării planului de remediere.

Astfel, instanța menționează că, prin contestația înaintată, nu se contestă o decizie de sancționare/încetare a procesului contravențional, or o astfel de decizie nici nu a fost prezentată, ci procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 001960 din 11.03.2026.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Reieșind din norma vizată, instanța reține că, în ordinea art. 448 Cod contravențional poate fi depusă o contestație doar de către contravenient, victimă sau reprezentantul acestora, procuror, dacă este parte în cauza contravențională, și doar în cazul în care nu sînt de acord ***cu decizia agentului constatator*** sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod.

Instanța reiterează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 001960 din 11.03.2026 nu a fost aplicată o careva sancțiune contravențională, precum și nu a fost încetat un procesul contravențional, ci doar a fost remisă cauza în adresa șefului Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor cu recomandarea aplicării planului de remediere.

Astfel, în speță, SRL ”Instalco” nu contestă o decizie de aplicarea sancțiunii contravenționale/încetare a procesului contravențional, care cade sub incidența prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ci un proces-verbal cu privire la contravenție, care de altfel nu constituie un act supus contestării în ordinea normei vizate, în mod separat.

Luând în considerație cele expuse supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de către reprezentantul SRL ”Instalco”, Oleg Rezan

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 001960 din 11.03.2026, or obiectul acesteia nu constituie temei de examinare în ordinea invocată.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de către reprezentantul SRL ”Instalco”, Oleg Rezan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN01 001960 din 11.03.2026, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Postolachi**

Copia corespunde originalului, Judecătorul