Dosarul nr. 4-26006640-05-4r-22052026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Cristina Daniliuc

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

31 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
În componența:
Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Igor BOTEZATU

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către Furs Oxana, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2026, pronunțată în cauza contravențională, intentată în privința Oxanei Furs privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 15 ianuarie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Adrian Țilea, a întocmit în privința Oxanei Furs procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 305811, pe faptul că, la 08 ianuarie 2026 ora 10:20, în timpul aflării pe adresa *****, **********, Oxana Furs nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a fiului său *****, a.n. *****, locuitor al *****, ***** *****. care la data de 08 ianuarie 2026, în jurul orei 10:20, aflând-se în incinta apartamentului din proprietatea Elenei Petuhov, a manifestat un comportament agresiv în prezența mamei sale, Oxana Furs și în prezența polițiștilor Marina Zamaneagra, deteriorând intenționat bunurile din apartament, a cauza pagubă materială Elenei Petuhov în mărime de 8 500 lei.

Acțiunile Oxana Furs au fost încadrate în prevederile articolului 63 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: *Neîndeplinirea obligațiilor de întreținere de educare și de instruire a copilului.*

Materialul contravențional a fost remis pentru soluționare conform competenței în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Central în baza art.395 Cod contravențional.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2026, Oxana Furs, născută la *****, IDNP *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.

63 alin. (1) din Codul contravențional și i s-a stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 300 (trei sute) lei.

S-a explicat contravenientei Oxana Furs că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 17 mai 2026, Furs Oxana a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2026, să fie anulată atragerea ilegală a Oxanei Furs la răspundere contravențională.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de judecată, nu a ținut cont că deteriorarea uşii a avut loc în apartamentul în privința căruia se contestă dreptul de proprietate în instanța de judecată. Uşa a fost instalată de către Furs, dar nu Petuhova Elena. Copilul nu a deteriorat bunul unei persoane străine sau bunul în apartamentul cumpărătorului, dar acțiunile au avut loc în domiciliul litigios în contextul evacuării ilegale familiei Furs.

Comportamentul copilului a fost urmare directă la acțiunile poliției şi al Elenei Petuhova, dar nu rezultatul acțiunilor mamei privind „îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare şi îngrijire a copilului". Instanța de judecată nu a dat apreciere argumentelor privind revictimizarea secundară şi a persoanei cu dizabilități, nu s-a expus pe motivele plângerii Oxanei Furs, nu a dat apreciere la evacuarea ilegală pe timp de iarnă şi de asemenea nu a examinat argumentele despre acea, că acțiunile poliției şi al Elenei Petuhova sunt rezultatul reacției emotive a copilului. Lipsa aprecierii argumentelor cheie a părții apărării atestă despre încălcarea gravă a art. 6 al Convenției Europene privind drepturile omului şi libertăților fundamentale, care garantează dreptul la un proces echitabil.

Acțiunile poliției şi al Elenei Petuhova de asemenea conțin indicii de încălcare art. 3 CEDO, care interzice tratamente inumane şi degradante, în special aplicate unui copil şi unei persoane cu dizabilități.

Suplimentar recurenta, Furs Oxana invocă că, de nenumărate ori a înştiințat judecătoria Cahul că, este persoană care posedă limba rusă și nu se află în Republica Moldova, dar hotărârile și actele se expedieze exclusiv în limba română, fără traducere, ce încalcă grav dreptul la acces la justiție, dreptul la apărare şi principiul egalității părților.

Susține că, instanța de fond nu s-a expus asupra argumentelor privind evacuarea ilegală a unei persoane cu dizabilități şi a unui copil în stradă pe timp de iarnă, asupra argumentelor privind victimizarea secundară, asupra argumentelor că dreptul de proprietate este litigios, asupra argumentelor că uşa a fost instalată de Furs Oxana şi nu de Petuhova Elena, asupra argumentelor că comportamentul copilului a fost consecința acțiunilor poliției și ale al Elenei Petuhova şi nu al „educației necorespunzătoare". Instanța nu deține probe că Furs Oxana ar fi învățat copilul un comportament ilegal sau ar fi încurajat asemenea acţiuni. Concluziile instanței sunt presupuneri şi nu sunt confirmate prin probe.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *Recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 03 aprilie 2026, cu participarea victimei Petuha Elena.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, Furs Oxana nu aparticipat la examinarea cauzei contravențional, iar la data de 14 mai 2026, recurenta Furs Oxana a recepționat copia actului judecătoresc, prin intermediul poștei electronice. (f.d.65)

Recursul a fost înregistrat de către Furs Oxana la data de 17 mai 2026, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Completul de judecată menționează faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs și prin înștiințare, le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării a referinței pînă la 30 iunie 2026. (f.d. 73).

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.*

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod Contravențional, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Reieșind din materialele cauzei în coraport cu norma vizată mai sus, Completul de judecată conchide că, instanța de fond a analizat corect circumstanțele de fapt ale cauzei și a dat o

apreciere corectă probelor administrate în sensul demonstrării vinovăției contravenientei Furs Oxana și sancționării acesteia.

În ședința instanței de recurs s-a stabilit că, la data de 15 ianuarie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Adrian Țilea, a întocmit în privința Oxanei Furs procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 305811, pe faptul că, la 08 ianuarie 2026 ora 10:20, în timpul aflării pe adresa *****, **********, Oxana Furs nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a fiului său *****, a.n. *****, locuitor al *****, ***** *****. care la data de 08 ianuarie 2026, în jurul orei 10:20, aflând-se în incinta apartamentului din proprietatea Elenei Petuhov, a manifestat un comportament agresiv în prezența mamei sale, Oxana Furs și în prezența polițiștilor Marina Zamaneagra, deteriorând intenționat bunurile din apartament, a cauzat pagubă materială Elenei Petuhov în mărime de 8 500 lei.

Acțiunile contravenientei Furs Oxana au fost calificate juridic de către agentul constatator în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional. (f.d. 19).

Materialul contravențional a fost remis pentru soluționare conform competenței în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Central în baza art. 395 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2026, Furs Oxana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de 6 unități convenționale, echivalentul sumei de 300 lei. (f.d.51-60).

Completul de judecată consideră că, examinând cauza, prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a constatat corect starea de fapt și de drept, a apreciat corect probatoriul cauzei, iar argumentele recursului sunt nefondate.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție.*

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege."

Completul de judecată consideră că, prima instanță just a ajuns la concluzia despre existența faptei contravenționale în speță și comiterea acesteia de către contravenienta Furs Oxana, hotărând corect asupra vinovăției și sancționarea acesteia.

Vinovăția contravenientei Furs Oxana se demonstrează prin:

- Raportul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cahul, întocmit de către inspector superior Ivanova Ol. Potrivit raportului, la data de 08 ianuarie 2026, ora 10:21, a parvenit o înștiințare telefonică de la DZ Sud, Mocanu D., conform căreia Elena Petcov, domiciliată în *****, **********, a comunicat că la domiciliul său se află într-o situație de conflict cu Oxana Furs. În urma sesizării, la fața locului au fost mobilizați ofițerii Perju I., Gîscă M. și Rizov V., care au constatat circumstanțele conflictului și au întocmit raportul operativ. Materialele reflectă desfășurarea evenimentelor și implicarea directă a persoanelor în conflict, conform înregistrărilor oficiale ale Inspectoratului de Poliție Cahul. (fila dosarului 5);

- Plângerea depusă la Inspectoratul de Poliție Cahul de către Elena Petuhov, a.n. *****, domiciliată în *****, str. Pușkin 97. Potrivit plângerii, la data de 08 ianuarie 2026, cetățenii Oxana Furs și *****, aflându-se în proprietatea reclamantei, la adresa *****, **********, au manifestat un comportament agresiv, adresând cuvinte necenzurate reclamantei și soțului său, Sîrbu Ștefan, aruncând obiecte asupra acestora și deteriorând bunuri din domiciliu. De asemenea, plângerea indică faptul că aceștia au formulat amenințări cu răfuială fizică, iar prejudiciul material cauzat prin distrugerea bunurilor este estimat la suma de 8 500 lei. Reclamanta solicită organelor de poliție să întreprindă măsurile legale necesare conform legislației în vigoare. (fila dosarului 6);

- Procesul - verbal de audiere a victimei Elena Petuhov, întocmit la data de 08 ianuarie 2026, audierea începând la ora 11:07 și continuând efectiv la ora 11:17, de către agentul constatator Gîscă M. Potrivit declarației victimei, la data de 08 ianuarie 2026, în jurul orei 10:00, aceasta s-a deplasat împreună cu soțul său, Sîrbu Ștefan,și cu sectoristul Zamăneagră Marina, la apartamentul situat în *****, **********, pentru a preda foștilor proprietari lucrurile personale aflate în locuință. La sosirea la fața locului, au fost întâmpinați de cetățenii Oxana Furs și *****, care se aflau în apartament și își strângeau bunurile. Într-un anumit moment, aceștia au manifestat un comportament agresiv, adresându-le cuvinte necenzurate și amenințându-i cu diverse acte de violență. Ulterior, cetățeanul ***** a deteriorat mai multe bunuri din domiciliu, inclusiv ușa de intrare, ușile dulapurilor, geamurile ușilor camerelor și alte obiecte aflate în apartament, adresând amenințări fizice atât victimei, cât și soțului acesteia. Declarația continuă prin menționarea faptului că comportamentul agresiv a avut un caracter similar cu evenimente anterioare, indicând un tipar de acțiuni violente și intimidante. (fila dosarului 7-7 verso);
- Procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 08 ianuarie 2026, efectuat în apartamentul situat în *****, **********, de către agentul constatator Gîsca M. Potrivit constatărilor consemnate, la fața locului s-a identificat că ușa de acces a apartamentului, de model maro, prezintă deteriorări ale mecanismului de închidere, vizibile și evidente, rezultate în urma forțării. În holul apartamentului s-au observat uși interne din lemn de culoare albă, deteriorate, care au fost ulterior deschise forțat și deplasate din balamale. Pragul ușii prezenta urme accentuate de uzură, cu fragmente de material lemnos și praf vizibile pe partea sa. În imediata apropiere se afla un ventilator electric așezat pe podea, cu cablul electric desfăcut și împrăștiat. Pe pardoseala încăperii se identificau numeroase fragmente de tencuială și praf. Într-un colț al camerei s-au constatat fragmente de sticlă spartă, pahare deteriorate și deșeuri menajere. Aceste constatări documentează pagubele materiale și starea de fapt a locuinței, relevând acțiuni de forțare și distrugere a bunurilor, care constituie dovezi relevante în cadrul cercetării administrative și judiciare.(fila dosarului 8-9);
- Foto tabel (Foto 1–6), care reflectă constatările efectuate la fața locului de agentul constatator Gîsca Mădălina, evidențiind deteriorarea ușii de acces, a ușilor interioare, a mobilierului și a bunurilor personale din apartament. Fiecare fotografie este însoțită de observații care permit legătura directă cu procesul - verbal de cercetare la fața locului și susțin aspectele juridice referitoare la distrugerea bunurilor, agresiunea asupra proprietății și responsabilitatea persoanelor implicate.(fila dosarului 10-11);
- Procesul - verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, întocmit la data de 09 ianuarie 2026, audierea începând la ora 11:10 și fiind încheiată la ora 11:15. Potrivit acestuia, Oxana Furs, având calitatea de contravenientă, a refuzat să ofere declarații pe marginea faptelor imputate, exercitându-și dreptul de a nu da declarații. (fila dosarului 13-13 verso);
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, întocmit la data de 12 ianuarie 2026, audierea începând la ora 10:20 și fiind încheiată la ora 10:45. Potrivit acestuia, Oxana Furs, având calitatea de contravenientă, a declarat că procesul contravențional reprezintă consecința unui abuz ilegal exercitat de autoritatea publică din Cahul, invocând că reprezentanții poliției au procedat la evacuarea forțată a acesteia și a copilului său minor, *****, în lipsa unei hotărâri judecătorești, fără existența unui titlu executoriu și în condițiile în care dreptul de proprietate asupra locuinței este litigios, fiind contestat în instanță. Totodată, aceasta a susținut că acțiunile respective constituie un act de

samavolnicie, un abuz de putere și o încălcare a principiului supremației legii, consacrat de Constituția Republicii Moldova. A menționat că intervenția poliției a generat o stare de presiune psihologică asupra minorului, determinând o tulburare psihico-emoțională acută, în contextul căreia s-a produs deteriorarea ușii. În opinia sa, legătura de cauzalitate dintre acțiunile autorităților și evenimentul produs este directă, întrucât, în absența acțiunilor imputate organelor de poliție, nu s-ar fi produs fapta reținută în sarcina sa. De asemenea, Oxana Furs a indicat că agentul constatator nu a evaluat juridic sursa prejudiciului, atribuind responsabilitatea exclusiv părintelui, fapt pe care îl califică drept o formă de violență instituțională. În continuare, a invocat lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 Cod contravențional, arătând că această normă este incidentă doar în cazul existenței vinovăției părintelui în neîndeplinirea obligațiilor sale, or, în speță, minorul a acționat sub imperiul unei stări de stres sever, generată de acțiuni externe, independente de conduita educativă a părintelui. Totodată, a precizat că, în calitate de persoană cu dizabilități și mamă singură, beneficiază de obligații pozitive de protecție din partea statului, însă, în loc de protecție, a fost supusă presiunilor, amenințărilor privind pierderea locuinței și constrângerii de a înstrăina bunul imobil la un preț inferior celui de piață, calificând aceste acțiuni drept constrângere socio-economică. La fel a menționat că Elena Petuhova și colaboratorii poliției poartă răspundere pentru acțiunile psihologice manifestate de către fiul său *****, fiind un copil cu dizabilități. (fila dosarului 15-16);

- Dovada de primire a citației adresate Oxanei Furs, prin care aceasta a fost legal citată pentru data de 14 ianuarie 2026, ora 11:00, fapt ce confirmă informarea corespunzătoare a persoanei asupra datei, orei și locului examinării cauzei contravenționale. (fila dosarului 14);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Marina Zamaneagra, întocmit la data de 14 ianuarie 2026, consemnează că audierea a început la ora 16:15 și s-a încheiat la ora 16:24. Potrivit declarațiilor oferite, martorul a relatat că, la data de 08 ianuarie 2026, în jurul orei 10:00, s-a deplasat împreună cu proprietara apartamentului, Elena Petuhov, la imobilul situat în *****, ***** *****, în scopul transmiterii unor bunuri rămase fostei proprietare, Oxana Furs. La sosire, Oxana Furs și fiul acesteia, ***** (a.n. *****), se aflau în fața blocului, ulterior fiind informați să-și ridice toate bunurile în aceeași zi. Martorul a indicat că, după intrarea în apartament, Oxana Furs a început să-și adune lucrurile personale, manifestând concomitent un comportament verbal agresiv față de proprietară. În pofida solicitărilor de calmare, minorul ***** a adoptat un comportament agresiv, adresând amenințări și aplicând lovituri asupra ușilor și mobilierului din locuință, deteriorând mai multe bunuri, inclusiv uși interioare, dulapuri și obiecte de iluminat. Martorul a mai declarat că, în timpul incidentului, Oxana Furs nu a intervenit pentru a tempera comportamentul minorului, continuând să adreseze injurii proprietarei. De asemenea, s-a consemnat că, la momentul părăsirii apartamentului, minorul a aplicat lovituri repetate asupra ușii de acces, cauzând deformarea și deteriorarea acesteia, în timp ce Oxana Furs îl îndemna să continue acțiunile. Ulterior, până la sosirea echipajului de poliție solicitat prin apel la 112, persoanele vizate au părăsit locul faptei. (fila dosarului 17- 17 verso);

- Procesul - verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI06 305811, întocmit în privința Oxanei Furs, la 15 ianuarie 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Adrian Țilea, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, individualizată prin neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului.(fila dosarului 15-15 verso).

- Certificatul eliberat la data de 31 octombrie 2025, de către IPCBI al SCT ,,Cahul" din registrul bunurilor imobile cu nr. ***** și contractul de vânzare – cumpărare, încheiat între Oxana Furs și Elena Petuhov. (fila dosarului 44-50).

Completul de judecată notează că Convenția ONU privind drepturile copilului prevede în art.18 alin. (1) că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului, iar părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali, sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului, aceștia trebuind să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Conform art.53 alin. (2) din Codul familiei, *părinții poartă răspundere, prevăzută de legislație, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de îngrijire și educație a copilului.*

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din același cod, *părinții au dreptul și sânt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, dar tot ei poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.*

Astfel, obligația de întreținere a copiilor minori de către părinți este o obligație primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreținere, iar aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-și asigure de sine stătător existența, mai mult ca atât, aceștia necesită a fi educați și învățați de a-și satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existența proprie.

Această obligație derivă din teza că familia reprezintă pentru el, la o scară primordială, o imagine a societății în care va trebui cândva să se integreze și tot ea va lăsa amprenta adâncă asupra personalității copilului orientând în partea viața sa, iar contrar, în cazul neglijării obligațiilor de instruire și de educare a copilului la vârsta nominalizată, urmările se identifică ulterior cele mai deseori în acțiuni delincvente etc.

Se atestă că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, iar la caz, agentul constatator a stabilit că în acțiunile Oxanei Furs se regăsesc elementele contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, în urma analizării ansamblului probatoriul acumulat, or, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează, nu trezesc nici o îndoială, și dovedesc cert încălcarea de către făptuitor a prevederilor art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, probele administrate sunt suficient de convingătoare pentru a constata vinovăția contravenientei Furs Oxana și respectiv prima instanță just a constatat că ultima este vinovată de comiterea contravenției imputate.

În ceea ce privește argumentele recurentei privind caracterul litigios al dreptului de proprietate asupra apartamentului, pretinsa evacuare ilegală, faptul că ușa ar fi fost instalată de Furs Oxana, precum și împrejurarea că minorul ar fi reacționat emoțional la acțiunile poliției și ale lui Petuhov Elena, Completul de judecată reține că ele nu infirmă concluzia instanței privind existența contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Răspunderea prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional privește conduita părintelui în raport cu obligațiile sale de educare și instruire a copilului. Astfel, obiectul examinării nu îl constituie legalitatea acțiunilor poliției, existența unui litigiu de proprietate sau persoana care a

instalat bunul deteriorat, ci dacă comportamentul manifestat de minor evidențiază neîndeplinirea de către părinte a obligațiilor legale de educare.

Faptul că minorul, în prezența mamei sale și a polițiștilor, a manifestat un comportament agresiv și a deteriorat intenționat bunuri materiale, constituie un element de fapt pe care instanța l-a apreciat în coroborare cu celelalte probe administrate, concluzionând că Furs Oxana nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare a copilului. Simpla invocare a unei stări emoționale a minorului sau a existenței unui conflict între adulți nu înlătură obligația părintelui de a preveni și de a corecta manifestările antisociale ale copilului.

Mai mult, Completul de judecată reține faptul că din declarațiile martorului Marina Zamaneagra audiată la data de 14 ianuarie 2026, rezultă faptul că Oxana Furs nu a intervenit pentru a tempera comportamentul minorului și îl îndemna să continue acțiunile sale.

Faptul că părțile se află în litigiu privind dreptul de proprietate asupra bunului imobil nu poate constitui o justificare pentru comportamentul agresiv al minorului și nici nu conferă dreptul acestuia de a deteriora bunurile. Existența unui litigiu civil nu înlătură obligația tuturor persoanelor de a respecta drepturile celorlalți și de a se abține de la orice acțiuni ilicite. În consecință comportamentul agresiv al minorului și acțiunile de deteriorare a bunurilor denotă o insuficientă exercitare a obligațiilor ce incumbă părintelui în virtutea legii.

Instanța de recurs nu poate reține nici susținerea recurentei Furs Oxana privind încălcarea art. 6 din Convenție, or, instanța nu este obligată să se pronunțe asupra tuturor aspectelor invocate de contravenientă care exced obiectului cauzei, precum legalitatea evacuării, existența unui litigiu civil privind proprietatea sau pretinse încălcări ale art. 3 din Convenție. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, obligația de motivare privește argumentele pertinente și decisive pentru soluționarea litigiului, iar nu fiecare susținere formulată de părți.

Referitor la pretinsa încălcare a dreptului la apărare prin comunicarea actelor în limba română, Completul de judecată reține că, recurenta nu a demonstrat că această împrejurare i-ar fi produs o vătămare efectivă ori că ar fi împiedicat-o să își exercite drepturile procesuale. Din argumentele invocate în recurs, se deduce faptul că Furs Oxana a înțeles conținutul hotărîrii contestate. Mai mult, la materialele cauzei lipsește cererea din numele privind traducerea actului de dispoziție în limba rusă și că ar fi fost refuzată în acest sens.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Completul de judecată constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Astfel, din considerentele menționate, şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar recursul este nefondat, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de contravenienta Furs Oxana şi a menține hotărârea instanței de fond.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de recurenta Furs Oxana.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2026, pronunțată în cauza contravențională, intentată în privința Oxanei Furs privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Igor BOTEZATU