Dosarul penal nr. 1-777/2025
1-25141840-09-1-06102025

S E N T I N Ț Ă
În Numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Foma
Grefierul Marina Rotari
Interpret

Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Avocatului Victor Polivenco

În prezența:
Inculpatului Șolohov Igor

Interpretul Marcel Pîslaruc

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui:

Șolohov Igor *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în al *****, studii medii speciale, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, ne judecat, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 06.10.2025 – 23.04.2026,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Șolohov Igor fiind titular al permisului de conducere nr.*****ce îi acordă dreptul de a conduce autovehicule de categorie ”B”, la 25.09.2025 aproximativ la ora 22.27 min., conducând automobilul de model ”*****” cu numere de înmatriculare *****, și deplasându-se la volanul autovehiculului nominalizat, pe strada Victoriei, municipiul Bălți, în regiunea imobilului nr.94A, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, iar în cadrul discuției cu Șolohov Igor, a apărut bănuială că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi testat alcoolscopic și de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală pe care o poartă în cazul refuzul, însă ultimul categoric a refuzat să fie supus testării alcoolscopice și de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Prin acțiunile sale intenţionate, Șolohov Igor a săvârșit infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal cu următoarele indici calificativi: ”Refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.

Inculpatul Șolohov Igor, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, vina în săvârşirea infracţiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 25.09.2025 trebuia să meargă la Bălți ca să se întâlnească cu o persoană referitor la lucru. El mergea pe strada Pavel Boțu mun. Bălți a ajuns la intersecția cu strada Victoriei și a simțit dureri puternice în burtă. Pe stada Pavel Botu era ambuteiaj a decis să merg pe strada Victoriei, la sfirșit de stradă este o spălătorie auto și parcare unde putea liniştit să bea pastilele și să meargă la baie. Mergea cu viteza maximă permisă, neobservînd gropile a ajuns la locul DrivePub, unde și a parcat la spălătoria auto TopWash, a oprit motorul, a văzut pe oglindă că din urma sa a venit poliția, mașină de patrulare, blocîndu-i ieșirea din parcare. Angajații poliției repede au ieşit din automobil și au început să bată la geam ca să coboare din mașină, în caz contrar vor aplica forța fizică față de sine și automobil. Polițiștii aveau camere video care înregistrau. În aceea situație se gîndea numai la faptul că are nevoie să plece la baie și să bea pastilele, de-aceea s-a aşezat pe bancheta din spate. Medicamentele care îi prescrie medicul, erau pe bancheta din spate în timpul stopării acestea au căzut jos, el le-a ridicat și a administrat medicamentul, apoi aştepta să-i fie mai ușor. Peste o oră i-a stat mai ușor. A primit pastilele de la balonare și durere. Angajații tot timpul dat încercau să intre în mașină prin diferite metode. Mașina sa are funcția TotalLock, și evident autotmobilul s-a blocat și era nevoie de descuiat cu cheia telecomandă. Într-un moment polițiștii au încetat să

bată la geam și se ocupau de chestiile lor. Acolo la parcare erau și alte persoane care le spunea polițiștilor să nu facă așa, iar colaboratorii poliției față de ei aplicau forța fizică față de ei. Aproximativ peste 40-60 minute a găsit cheia și a descuiat mașina. Când a coborât din mașina colaboratorii de poliție în formă agresivă au aplicat forța fizică față de el și i-au pus cătușele. El le-a comunicat colaboratorilor de poliție că se simte rău și are nevoie să meargă la spital însă colaboratorii l-au ignorant și l-au urcat în mașina de model Duster. Ulterior persoanele necunoscute lui au început să efectueze percheziție în automobilul lui personal, i-au scos lucrurile personale încercând să găsească ceva acolo, el le comunica că acțiunile lor sunt ne legale însă ultimii nu au reacționat. Consideră că videourile anexate la materialele dosarului sunt modificate, la unele nu este înregistrat sunetul. Ulterior a fost transferat la Inspectoratul de Poliție Bălți, unde i s-a propus să fie testat cu alcooltesterul drager. El a refuzat din motiv că aparatul deja era pregătit și mușcucul nu a fost disigilat în fața sa, dar era deja ansamblat aparatul. El cunoaște că disigilarea mușcucului urmează să aibă loc în prezența persoanei testate. Ulterior a fost reținut și plasat în izolator acolo s-a aflat 13 ore. Acolo s-a adresat la medic deoarece avea dureri de burtă, medicul i-a dat pastile pentru tensiune și pentru balonări. În izolator a fost procurorul și avocatul, au semnat careva acte, ulterior a fost eliberat. Pe strada Victoriei circulă rar. Pe înregistrările prezentate nu sunt toate videourile, nu este prezentat de cite ori a fost deschisă ușa la mașina de model Duster, sunt doar înregistrările care au droit angajații să le prezinte. Are un staj de 10 ani în conducerea mijoacelor de transport. Consideră că poliția ine deoarece la momentul dat ei lucrează numai pentru a lua mită, mai comunică că din mașina lui a dispărut suma de 20.000 lei.

Audiind inculpatul, examinînd materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Șolohov Igor, este întemeiată, acțiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art. 264[1] alin. (3) Cod penal, reieşind din următoarele considerente.

Pentru demonstrarea situaţiei fixate, instanţa de judecată îşi argumentează soluţia prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

Declarațiile martorului Burinschi Andrei, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, cu Șolohov Igor nu sunt în relații de prietenie sau de rudenie. La data de 25.09.2025, a fost implicat în serviciu cu automobilul de serviciu. În jurul orei 22:30 a fost observat automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care se deplasa pe str. Victorie cu viteză excesivă, ignorând

regulile de circulație, mergea pe contrasens. Șoferul automobilului nu reacționa la cerințele angaților de a stopa. Uterior automobilul a fost stopat, el s-a apropiat de mașină, șoferul văzând că este polițist a zâmbit a închis mașina din interior și s-a culcat pe bancheta din spate. La fața locului au fost chemate și alte echipaje de poliție. El a solicitat permisul de conducere, la care șoferul a ignorat cerința. A fost solicitată grupa operativă. Șoferul a fost somat să coboare din automobil, sau va fi scos cu forța. La care șoferul a început să caute ceva sub bancheta din față, posibil arma cu care putea să îi atace. Astfel el cu arma sa fără cătuș a lovit cu mânerul pentru a sparge geamul, după lovituri șoferul a deschis geamul, dar nu deschidea ușa, astfel el a deschis ușa singur. Apoi față de șofer a fost aplicată forța fizică. În privința ultimului a fost întocmit proces verbal contravențional și a fost efectuată percheziție. Ultimul a fost condus la IP pentru a fi testat Drager, dar a refuzat. A fost reținut pe 72 ore. Toate acțiunile au fost înregistrate cu bodycamera. Șofrul a fost identificat ca Șolahov Igor. În mașină nu erau alte persoane. În ajutor au venit angajații, Vicol Rodica, Danilov Dumitru. Percheziția a fost efectuată de către Burduja Andrei. Responsabil pe oraș este Igor Spînu. Pentru a fi testat Drager, a fost rugat de mai multe ori, însă el nu motiva cu nimic refuzul. Sancțiunea contravențională nu a fost aplicată pentru ieșirea pe contrasens. Burduja a efectuat procesul verbal de percheziție. Când au ajuns din urmă mașina aceasta se afla în parcarea localului DrivePub. Motorul fiind pornit. Danilov Dumitru i-a propus să treacă testul Drager. El i-a aplicat cătușele și l-a plasat în automobilul de serviciu. El nu i-a propus lui Șolohov să treacă testul Drager. Șolohov Igor nu a solicitat ajutor medical. De la stopare și până când Șolohov Igor a ieșit din mașină a durat 2 ore. În mașină a observant o îmbrăcăminte/vestă de culoare albastră cu înscripția „Partidul Nostru”. Pe bancheta din spate, el stătea în poziție orizontală. Geamurile din spate erau tonate.

Declarațiile martorului Danilov Dumitru, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, cu Şolohov nu sunt rude, nici prieteni.

La data de 25.09.2025 a fost implicat în servciul la asigurarea ordineii publice la traficul rutier pe tertroiul mun.Bălți, împreună cu un angajat IGP, în jurul 22:40 prin stația radio colegul Burnschi Andrei a solicitat ajutor pe strada Victorie mun. Bălți la localul DrivePub. Ajungînd la fața locului, în fața localului se afla parcat un automobil de model Subaru de culoare albă, în spatele ei era auto patrula lui Burinschi Andrei. Cînd a coborît colegul i-a arătat o înregistrare video că se depasa haotic și a încălcat regulile de circlație rutieră. Burinschi A. a încercat să-l stopeze, el s-a paract fața barului, șoferul a sărit pe bacheta din spate. În automobil era numai șoferul. De cîteva ori a fost bătut la ușă să deschidă, nu s-a deschis, aproximativ împreună cu grupa operativă a încercat să-l trezească. După persoana căuta ceva sub scaun, colegul era obligat să scoată arma, a dezarmat-o și a început

să bată în geam ca șoferul să deschidă ușa. Persoana nu dorea să deschidă, ulterior, Burinschi Andrei a deschis ușile. Persoana aflată în spate era în stare de ebrietate, se simțea miros.
Nu dorea să coboare din mașină. Nu s-a subordonat, și Burinchi Adrei a aplicat forța fizică. El personal i-a propus să treacă testul alcosocpic, l-a avertiat că în caz de refuz, va fi pornit un porces penal, însă persoana a refuzat, menționân că nu se afla la volan.

La întrebare acuzatorul de stat, martorul a declarat că: pentru nesubordnare a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție.

La întrebarea avocatului, martorul a declarant că: nu cunoaște dacă i s-a întocmit proces-verbal pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră. Șolohov era culcat pe bancheta din spate. Geamurile de la mașină nu au fost sparte. Șolohov s-a opus rezistenței prin ceia că nu dorea să iasă din mașină. El nu a solictat ajutorul medicilor la fața locului. De către colegii de grupa operativa a fost efectuate percheziții și nu a fost depistat nimic interzis. El nu cunoaște dacă a fost autorizată percheziția. Toate acțiunile au fost filmate.

Declarațiile martorului Vicol Rodica, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, cu Șolohov nu sunt rude, nici prieteni.
La data de 25.09.2025 a fost implicat în serviciul la asigurarea ordinei publice la traficul rutier pe teritoriul mun. Bălți, împreună cu Burinschi Andrei. În jurul orelor 22:00 a observat o maşină care a încălcat regulile de circulație, a aprins girofarul au încercat să-l oprească, mașina se depasa haotic și a încălcat regulile de circlație rutieră. Cu Burinschi A. au încercat să-l stopeze, el s-a parcat în fața barului și şoferul a sărit pe bacheta din spate. În automobil era numai șoferul. De cîteva ori a fost bătut la ușă să deschidă, nu s-a deschis, aproximativ împreună cu grupa operativă a încercat să-l trezească. După persoana a început să căuate ceva sub scaun, colegul Burinschi Andrei era obligat să scoată arma, a dezarmat-o și a început să bată în geam ca soferul să deschidă ușa. Persoana nu dorea să deschidă, ulterior, Burinschi Andrei a deschis ușile. Persoana aflată în spate era în stare de ebrietate, se simțea miros. Nu dorea să coboare din mașină. Nu s-a subordonat, și Burinchi Adrei a aplicat forța fizică.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că: se vedea vizibil că era în stare de ebrietate. Șoferul a refuzat să treacă expertiza. Persoana discuta și în limba română și în limba rusă cu colobaroatorii de poliție. În mașină el era singur. La fața locului i s-a fost propus Testul Drager, ulterior să treacă expertiza la spital.

La întrebarea avocatului, martorul a declarat: el singur s-a stopat la parcarea Drivepub, ei l-au ajuns din urmă. Când s-a dus în spate, el s-a culcat. Era nevoit să dezarmeze arma deoarece el nu dorea să deschidă mașina în jur de o oră.

Colegii l-au scos din bacheta din spate cînd au fost deschise ușile. El nu cerea ajutor medical. Că a încălcat regulile de circulație nu a fost întocmit proces-verbal.

Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi constatarea vinovăţiei, se mai atestă şi prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- procesul-verbal de ridicare și examinare din 26.09.2025 a materialului contravențional (f.d.5);
- informația parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți din 25.09.2025 din care rezultă că a fost stopat învinuitul suspect de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d.6);
- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 25.09.2025 prin care se atestă faptul refuzului trecerii alooltesterului ”Drager” (f.d.9);
- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea forțată din 25.09.2025 prin care a fost ridicat automobilul (f.d.12);
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 25.09.2025 (f.d.13);
- procesul-verbal privind vizionarea și examinarea înregistrării video din 26.09.2025 prin care se atestă faptul urmăririi automobilului, stopării, refuzului de a fi supus testării alcoolscopice (f.d.18);
- procesul-verbal de examinare a automobilului din 26.09.2025 (f.d.20);

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar potrivit dispoziţiei art. 100 alin. (4) din CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, prin testare alcoolscopică – se înțelege, acţiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) – se înțelege un complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

La calificarea acţiunilor inculpatului Șolohov Igor, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere,

potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

De asemenea, instanța de judecată va mai reține și prevederile pct.11 lit. j) a Regulamentului circulației rutiere, conform căruia, conducătorului auto, înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Șolohov Igor a admis încălcarea prevederilor pct. 11 lit. j) și pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009.

Conform art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranța traficului rutier, se stabilește că, conducătorul de autovehicul este obligat, să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În acest context, instanţa reţine că, oricare deţinător al permisului de conducere, se prezumă că cunoaşte despre obligaţia de a se supune la solicitarea colaboratorului de poliţie de a trece testarea alcooscopică şi/sau recoltarea de probelor biologice în anumite situaţii şi sustragerea de la acest fapt, reprezintă infracţiune.

Dispoziția normei juridice prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, stipulează că constituie infracțiune: refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Instanţa de judecată reţine că, prin fapta comisă, Șolohov Igor a atenat la *obiectul juridic special* – relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice.

Inculpatul Șolohov Igor este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta de 38 ani şi conducea mijlocul de transport. În plus, acesta deţinea permis de conducere de categoria corespunzătoare şi la momentul comiterii infracțiunii imputate, nu era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Corespunzător, inculpatul este subiect al infracţiunii.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă a constat în acţiunea de refuz a conducătorului mijlocului de transport de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu character alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în consideraţie la individualizarea pedepsei. Simplul refuz exprimat de inculpat este suficient pentru existenta infracțiunii în aceasta modalitate alternativa, nefiind necesară vre-o alta condiție speciala, pe care legea nu o impune pentru a se reține acuzația penală.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, are următoarea componență: fapta prejudiciabilă comisă care în speță constă în acțiunea a refuza, ceea ce presupune respingerea expresă a propunerii de testare venită din partea agentului de circulație, prin utilizare mijlocului de comitere a infracțiunii și anume –

automobilul de model „*****”, cu n/î *****, iar fapta s-a considerat a fi consumată din momentul exprimării refuzului efectuării testării alcoolscopice.

Infracţiunea în cauză este o infracţiune formală. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul refuzului conducătorului mijlocului de transport de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice. Infracţiunea subzistă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârşirii infracţiunii. Infracțiunea săvârșită de inculpat s-a consumat imediat ce a avut loc refuzul, după existența unei solicitări din partea organului competent de a efectua recoltarea ceruta de lege, astfel cum reiese din întregul probatoriu administrat in dosar.

Sub aspectul *laturii subiective*, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenţie directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către Șolohov Igor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse de a conduce mijlocul de transport în stare ebrietate, de a se refuza de la trecerea testării alcoolscopice. Acesta înseamnă că făptuitorul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale şi doreşte să-şi exprime refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Scopul stabilirii gradului de alcoolemie este acela al stabilirii exacte a gradului de vinovăție pentru o corectă individualizare judiciară a pedepsei. Or, evitarea sub orice formă a stabilirii gradului de alcoolemie împiedică buna înfăptuire a justiției. Ca atare, reglementarea infracțiunii de conducere unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe ar deveni inutila, fără posibilitatea de a produce efecte juridice, daca nu s-ar putea constata prin recoltare de probe biologice, gradul de alcoolemie la momentul prelevării.

Astfel, instanța constată că vinovăţia inculpatului Șolohov Igor a fost, incontestabil, dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Mai mult ca atît, în cadrul examinării cauzei, a fost vizualizat purtătorul optic de informații de la camera de bord a automobilului de tip DVD-R MEDIA cu ambalaj sub formă de plic de hîrtie. Înregistrărea video a fost predată pe un suport electronic de tip „DVD-R MEDIA”cu capacitatea: 1) 4,7GB.

Purtătorul optic de informații de tip DVD-R MEDIA este de format standard. La întroducerea discului în dispozitivul decitire a informatiei de model ”Samsung” s-a constatat că pe disc este înregistrat 5 (cinci) fișiere.

La deschidera fișierului I secvența menționată este înregistrată de pe camera video care este instalată în automobilul de serviciu a SS al SSP a IP Bălți. În partea dreaptă jos se observă 25-09-2025 22:27:03. Durata videoului este de 01:00 min. înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte la lumina

artificială. Se observă cum la automobilul de serviciu al angajaților de poliție staționează. În față se observă un automobil de model ,,*****” cu n/î ***** de culoare albă care se deplasează cu viteză excesivă și încalcă regulile de circulație ignorând sensul giratoriu și anume se deplasează contra sens. Ulterior la 00:00:48 min. se observă cum la automobilul de serviciu se pornesc girofarele și automobilul începe deplasarea înainte.

La deschidera fișierului II secvența menționată este înregistrată de pe camera video care este instalată în automobilul de serviciu a SS al SSP a IP Bălți. În partea dreaptă jos se observă 25-09-2025 22:28:01. Durata videoului este de 01:00min. înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte la lumina artificială. Se observă cum la automobilul de serviciu al angajaților de poliție se deplasează înainte urmărind automobilul de model ,,*****” cu n/î ***** de culoare albăcare se deplasează cu viteză excesivă. La 00:00:13 min. se observă cum automobilul mai sus menționat s-a parcat și se observă cum conducătorul auto ține piciorul pe frână. Automobilul de seerviciu se parchează în apatele automobilului mai sus menționat.

La deschidera fișierului III secvența menționată este înregistrată de pe camera de bord a angajatului de poliție Andrei Burinschi. Durata videoului este de 00:02:19 min. înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte la lumina urtificială. La 22:28:50 min. se observă cu angajatul de politie se apropie de șoferul automobilui de model ,,*****” cu n/î ***** de culoare albă care se deplasa cu viteză excesivă, care ulterior s-a identificat ca fiind cet. Șolohov Igor ***** ***** a.n. Angajatul de poliție s-a apropiat de ușa șoferului la volanul automobilului se afla cet. Șolohov Igor *****a.n., s-a salutat și la rugat ca să deschidă partbrizul automobilului, însă cet. Șolohov Igor *****a.n., nu s-a conformat cerințelor angajatului de poliție. La 00:00:28 min. se observă cum cet. Șolohov Igor *****a.n., fiind la volanul automobilului mai sus menționat trece pe bancheta din spate în fața angajatului de poliție. Ulterior angajatul de poliție prin stația solicită ajutorul altui echipaj de poliție. Se observă cum angajatul de poliție de nenumărate ori îi solicită cet.Șolohov Igor *****a.n., să deschidă automobilul însă ultimul statea pe bancheta din spate și nu se conforma cerințelor angajatului de poliție.

La deschidera fișierului IV secvența menționată este efectuată de pe camera video a telefonului mobil. Durata videoului este de 00:01:12 min. înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte la lumina artificială. În înregistrarea video se observă cum angajatul de poliție aflându-se lângă automobil îi solicită de nenumărate ori cet. Șolohov Igor *****a.n., de a coborâ din automobil însă ultimul nu reacționează.

La deschidera fișierului V secvența video este efectuată de pe camera video a telefonului mobil al angajatului de poliție. Durata videoului este de 00:01:54 min. înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte la lumina artificială. În

înregistrarea video se observă cum cet. Șolohov Igor *****a.n., fiind în automobilul de serviciu al angajaților de poliție pe bancheta din spate. Polițistul se legitimează întrebându-l cum se numește ultimul îi răspune că este Igor. Polițistul îi comunică că este suspect că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Polițistul îl întreabă dacă este de acord ca să treacă testarea cu aparatul alcoscopic Drager la ce cet. Șolohov Igor *****a.n., a comunicat că nu este de acord de a trece testare: alcoscopică cu aparatul Drager. Polițistul îi comunică cet. Şolohov Igor *****a.n. că în caz contat că nu trece testarea cu aparatul alcoscopic Drager îi va fi pornită, cauză penală pe art. 264[1] alin. 3 cod penal și la mai întrebat dacă este de acord să treacă testarea alcoscopică cu aparatul Drager, însă ultimul din nou a refuzat. I-a fos propus cet. Șolohov Igor *****a.n., de nenumnărate ori de a petrece testare alcoscopică cu aparatul Drager însă ultimul a refuzat.

În contextul dat, instanța de judecată va aprecia ca fiind lipsite de suport probator și alegațiile părții apărării care invocă, că acuzatorul de stat nu a prezentat şi nu a confirmat în ședințele de judecată existența unor probe incontestabile, veridice, pertinente şi concludente care ar demonstra cu certitudine vinovăția inculpatului Șolohov Igor în faptele incriminate, or din circumstanțele constate în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, inclusiv din actul de învinuire, se constată că la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe pertinente, concludente și utile, care coroborând între ele răstoarnă prezumția de nevinovăție a inculpatului.

La fel, instanța de judecată menționează că, în procesul examinării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile martorilor interogați atât în cadrul urmării penale, cât și în instanța de judecată privitor la acțiunile inculpatului, care au fost relatate sub jurământ, fiind avertizate pentru darea mărturiilor false, cu respectarea prevederilor art. 105 – 109 din Codul de procedură penală.

Or, din totalitatea probatoriului administrat pe parcursul examinării prezentei cauze penale s-a stabilit cu certitudine că, fapta inculpatului întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, individualizate ca refuzul și împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Totodată, instanța de judecată respinge argumentele invocate de partea apărării cu referire probele prezentate de partea acuzării, or, toate probele anexate la materialele dosarului și reiterate supra confirmă pe deplin vinovăția inculpatului, acțiunile acestuia fiind corect încadrate, iar poziția acestuia fiind una declarativă, având doar scopul de apărare și n-a fost confirmată în instanță prin nici o probă.

Subsecvent, instanța de judecată reține că, prin săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, Șolohov Igor a comis încălcarea regulilor circulației rutiere prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, admițând o încălcare gravă a prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, prin ce a pus în pericol nu doar viaţa sa, dar şi a altor participanţi la trafic.

Raportând materialele cauzei la prevederile normelor enunțate, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Șolohov Igor urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 264[1] alin. (3) Cod penal, cu următoarele semen calificative: refuzul și împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Șolohov Igor, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Șolohov Igor a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, infracțiune care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca mai puțin gravă.

În speță, Șolohov Igor, a comis o infracțiune mai puțin gravă, cu caracter unic, cu intenție, fără participație.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Șolohov Igor la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost tras la răspundere penală și contravențională.

Circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 76 Cod penal, în acţiunile inculpatului Șolohov Igor - nu sunt.

Circumstanţe agravante conform prevederilor art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpatului Șolohov Igor – nu sunt.

Totodată, instanța de judecată notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministry către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţIonală cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului Șolohov Igor, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului o pedeapsa cu amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, cee ace constituie suma de 125000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Prin urmare, instanța consideră necesar să explice inculpatului dreptul de a achita în 3 zile jumătate din suma amenzii, caz în care hotărîrea va fi considerată executată integral.

Se comunică lui Șolohov Igor că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanţa de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul lui Șolohov Igor.

Se explică lui Șolohov Igor că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Potrivit art. 65^1 Cod penal, (1) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile public. (3) Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Așadar, apreciind gradul de pericol social, în scopul educării în acest sens a participanților la trafic, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, instanța consideră necesar de aplicat în privința inculpatului pedeapsa complementară, care este una obligatorie.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a remite Agenției Servicii Publice, copia sentinței definitive în vederea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, deținut de Șolohov Igor în baza permisului de conducere nr. *****.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 26.09.2025, întocmită de către ofițerul de urmărire penală, comisar principal Andrei Clipca, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict – un suport electronic DVD-R Media, cu secvențe video.

Corpul delict - un suport electronic DVD-R Media, cu secvențe video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 26.09.2025, întocmită de către ofițerul de urmărire penală, comisar principal Andrei Clipca , s-a dispus de a recunoaște drept corp delict – automobilul de model „*****”, cu n/î *****, posesorului Șolohov Igor.

Prin ordonanța privind restituirea corpurilor delicte din 26.09.2025, întocmită de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, s-a dispus de a restitui automobilul de model „*****”, cu n/î *****, posesorului Șolohov Igor.

Corpul delict - automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care a fost restituit posesorului Șolohov Igor, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Șolohov Igor, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 67, 75, 76,77 Cod penal, art. 384-385, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Șolohov Igor, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal şi în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, cee ace constituie suma de 125000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului dreptul de a achita în 3 zile jumătate din suma amenzii, caz în care hotărîrea va fi considerată executată integral.

Corpul delict - un suport electronic DVD-R Media, cu secvențe video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict - automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care a fost restituit posesorului Șolohov Igor, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Se aplică inculpatului Șolohov Igor măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Prezenta sentință, la intrarea în vigoare, a se remite Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” în vederea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, deținut de Șolohov Igor în baza permisului de conducere nr. *****.

Sentinţa este cu drept de atac ordine de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**