Dosarul nr. 2-245/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(dispozitiv)

12 ianuarie 2026 orașul Leova

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova, Nicolae Zaharia, examinând conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jechiu Elena către Avram Mihail și Avram Ionela cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La data de 16 mai 2025 a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de către Jechiu Elena către Avram Mihail și Avram Ionela cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul indică că, a acordat pârâților cu împrumut suma de 13000 euro, pe care pârâții s-au obligat să o restituie până la data de 09.03.2024. În acest sens pârâții au semnat personal o recipisă. Deși a expirat deja un termen considerabil de la data stabilită supra, pentru rambursarea împrumutului vizat, până în prezent pârâții nu și-au onorat integral obligația privind restituirea sumei de bani împrumutate, restituind pe data de 30.04.2025 doar suma de 7000 euro, din datoria vizată. La caz, reclamanta s-a adresat de nenumărate ori în formă verbală și telefonică către pârâți cu cereri pentru restituirea împrumutului vizat.

Solicită reclamanta, încasarea solidară din contul pârâților Avram Mihail, c.n.p.: ***** și Avram Ionela c.n.p.: ***** a următoarelor sume de bani, rezultate din împrumutul primit de la reclamantă, după cum urmează: 6000 euro împrumutați, pe care pârâții s-au obligat să-i restituie până la data de 09.03.2024; 1918,05 euro în calitate de dobândă de întârziere pentru nerestituirea în termen a împrumutului acordat (conform situației de la data de 30.04.2025) până la data pronunțării hotărârii judecătorești; încasarea solidară din contul pârâților în beneficiul reclamantei, a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă în legătură cu prezenta pricină civilă.

Prin încheierea judecătorească din 26 mai 2025, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare conform procedurii în cazul cererilor cu valoarea redusă. Părților le-a fost explicat că, în cazul cererilor cu valoare redusă procedura este scrisă, însă aceștia pot solicita examinarea cererii în ședință publică. Totodată, pîrîților le-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea. La fel, pârâților le-a fost explicat că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, urmează să prezinte instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare, iar în cazul în care pârâtul nu depune referință după ce i s-a comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la

dosar, (f.d.18).

La 10.06.2025, reclamanta Jechiu Elena, reprezentantul reclamantei, avocatul Igor Șcheau și pârâții Avram Mihail și Avram Ionela au recepționat încheierea judecătorească din 26 mai 2025, (f.d.22-25).

Ținând cont că, în termen de 30 zile de la comunicarea încheierii judecătorești din 26 mai 2025, părțile nu au solicitat examinarea cererii în ședință publică, iar pârâtul nu a depus referință, judecătorul urmează să examineze cererea conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Jechiu Elena către Avram Mihail și Avram Ionela cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

Judecătorul reține că, 23 aprilie 2025, între reclamanta Jechiu Elena și pârâții Avram Mihail și Avram Ionela a fost semnată o recipisă, prin care pârâții Avram Mihail și Avram Ionela se obligă să achite lui Jechiu Elena datoria de 13000 euro până la data de 30 aprilie 2025, (f.d.6).

Reclamanta în cererea de chemare în judecată a menționat că pârâții Avram Mihail și Avram Ionela au restituit 7000 euro din suma împrumutată.

Astfel, din motiv că pârâții Avram Mihail și Avram Ionela nu au achitat datoria în totalitate, la data de 16 mai 2025, avocatul Igor Șcheau în interesele lui Jechiu Elena a depus cerere de chemare în judecată către Avram Mihail și Avram Ionela cu privire la încasarea datoriei în mărime de 6000 euro, dobânda de întârziere în mărime de 1918,05 euro și cheltuieli de judecată.

Conform art. 308 Cod civil ” *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea*

raporturilor juridice civile."

Potrivit art. 309 alin. (3) Cod civil " *actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți*."

În textul art. 321 alin. (1), alin. (2) Cod civil, este reglementat că "*trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. În cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cît și printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat*."

Conform art. 992 Cod civil " *contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic*."

Articolul 779 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul civil, prevede că "o*bligația unei persoane este corelativă obligației care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situații: a) executarea obligației se face în schimbul executării celeilalte obligații. Obligațiile corelative se pot naște din contracte (contracte sinalagmatice), precum și din alte temeiuri de naștere a obligațiilor*."

Din textul art. 1242, alin. (1) Cod civil rezultă că "*prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*"

Așa fiind, sub auspiciile normelor de drept citate *supra*, raportate la circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată apreciază că reclamanta Jechiu Elena și pârâții Avram Mihail și Avram Ionela au încheiat, de fapt, un contract de împrumut, în baza căruia, reclamanta Jechiu Elena și ăârâții Avram Mihail și Avram Ionela s-au obligat reciproc, astfel, reclamanta s-a obligat să-i împrumute pârâților suma de 13 000 euro, iar pârâții s-au obligat corelativ să restituie împrumutul.

La fel, instanța reține că la încheierea contractului nominalizat părțile au respectat prevederile art. 321 Cod civil, semnând contractul, părțile și-au manifestat consimțământul în sensul prevăzut de prevederile art. 312 Cod civil.

Motive pentru a pune la îndoială faptul transmiterii și primirii sumei împrumutului instanța de judecată nu găsește, or, alte probe părțile nu au prezentat instanței de judecată.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, *"în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face*."

Din conținutul art. 776 Cod civil, "*obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.'"*"

Din textul art. 858 alin. (1) și alin. (2) rezultă că, "*temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit*."

Precum s-a dovedit, reclamanta Jechiu Elena și-a executat obligația să dea cu împrumut pârâților suma de 13 000 euro.

De asemenea, s-a dovedit că pârâții Avram Mihail și Avram Ionela nu au restituit împrumutul în totalitate, restituind doar suma de 7000 euro.

În speță, judecătorul stabilește cu certitudine că, temeiul executării obligaționale de către pîrîții Avram Mihail și Avram Ionela rezidă din recipisa din 23 aprilie 2025.

Potrivit art. 901 alin. (1), lit. a) și alin. (5) Cod civil ”*atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației*”

Articolul 912 alin. (1) prevede că ”*creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență*.”

Astfel, interpretând într-o manieră coroborată normele legale citate supra, raportat la situația de fapt constatată, judecătorul va dispune încasarea silită din contul pârâților Avram Mihail și Avram Ionela în beneficiul reclamantei Jechiu Elena a datoriei în sumă de 6 000 Euro.

În conformitate cu art.942 alin.(1)-(2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Potrivit art. 874 Cod civil în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Conform art. 3 Cod civil , (…) persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.

În acest sens, prin acțiunea intentată Jechiu Elena, ținând cont că Avram Mihaul și Avram Ionela nu a executat în termen obligația pecuniară de 6000 euro, solicită încasarea de la ultimii în beneficiul său a dobânzii de întârziere în sumă de 1918,05 euro, pentru perioada de întârziere de la 30.04.2025.

Reieșind din circumstanțele de fapt și drept constatate supra, judecătorul consideră că dobânda de întârziere solicitată de reclamant este justificată și prin urmare va încasa de Avram Mihail și Avram Ionela în beneficiul lui Jechiu Elena dobânda de întârziere în sumă de 1918,05 euro.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, ”*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului".*

Pornind de la temeinicia pretențiilor *reclamantului, ca parte* căzută *în proces, pârâții* vor fi obligați la compensarea în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 5170 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului, anexat la materialele cauzei (f.d.1), taxa de timbru în mărime de 200 lei, (f.d.2).

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.* Alin.(1^1) al aceluiași articol prevede că, *cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Practica Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică relevă că, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Igor Șcheau a prezentat bonul de plată seria GL nr.125275 din 29.04.2025, potrivit căruia pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocat a fost achitată suma de 20000 lei (f.d.11).

Ținând cont de complexitatea cauzei, aportul avocatului, timpul și munca depusă de avocat, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial solicitarea reprezentantului reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, urmând să încaseze în mod solidar din contul pârâților Avram Mihail și Avram Ionela cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei, cheltuieli pe care instanța le apreciază a fi rezonabile, necesare și real suportate.

În conformitate cu art.art.238-241, 243, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Jechiu Elena către Avram Mihail și Avram Ionela cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Avram Mihail, născut la *****, domiciliat în rl. Hîncești, s. *****, IDNP:***** și Avram Ionela, născută la *****, domiciliată în rl. Hîncești, s. *****, IDNP:*****, în beneficiul lui Jechiu Elena, născută la data de *****, codul personal numeric *****, domiciliată r-nul Leova, s. *****, datoria formată în baza contractului de împrumut (recipisă) din data de 23 aprilie 2025 în sumă de 6000 (șase mii) euro, suma de 1918,05 (o mie nouă sute optsprezece, cinci) euro cu titlul de dobândă

de întârziere, **iar în total suma de 7918,05 (șapte mii nouă sute optsprezece, cinci) euro conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din ziua achitării.**

Se încasează în mod solidar de la Avram Mihail, născut la *****, domiciliat în rl. Hîncești, s. *****, IDNP:***** și Avram Ionela, născută la *****, domiciliată în rl. Hîncești, s. *****, IDNP:*****, în beneficiul lui Jechiu Elena, născută la data de *****, codul personal numeric *****, domiciliată r-nul Leova, s. ***** cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei, cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 5170 (cinci mii o sută șaptezeci) lei, suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de timbru, **iar în total suma de 10370 (zece mii trei sute șaptezeci) lei.**

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea judecătorească se publică pe pagina web a instanței şi urmează să fie comunicată participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova).

Judecător Nicolae Zaharia