Dosarul nr.: 5r-1350/2025
(nr. electronic: 4-2504444-12-5r-02042025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

07 iulie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Cazacicov Andrei
Grefieri	Vîrnav Ionela, Mazur Olga
Interpretului	Burujiu Nina

Cu participarea:

Contestatarului	Vinițchi Boris
Reprezentantului contestatarului Vinițchi Boris, avocat	Efros Petru

În lipsa:

Agentului constatator	Romanciuc Andrian

citat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de avocatul Efros Petru în interesele lui Vinițchi Boris împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 682312 din 02.10.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 682312 din 02.10.2024,* Vinițchi Boris a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 6 unități convenționale.
2. În data de 24.03.2025, în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a D.P. mun. Chișinău a parvenit contestația depusă de Efros Petru în interesele lui Vinițchi Boris împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 682312 din 02.10.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) repunerea în termen, 2) admiterea contestației, 3) declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, 4) încetarea procesului contravențional, 5) anularea amenzii aplicate în privința lui Vinițchi Boris.
4. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 02.04.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. Prin **Contestația** depusă la 24.03.2025, reprezentantul contestatarului a explicat că Vinițchi Boris a aflat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 12.03.2025, când a recepționat scrisoarea de la executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, în conținutul căreia, exista încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 060s-2176/2020 adoptată la 11.03.2025.

Astfel, în urma recepționării scrisorii de la executorul judecătoresc, Vinițchi Boris a aflat că, la 02.10.2024, i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354, al. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amenda în sumă de 300 lei, despre existența căruia nu a fost informat.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor imperative a Codului contravențional, încălcări ce au ca efect atât nulitatea procesului-verbal, cât și a deciziei de sancționare contravențională.

Astfel, lui Vinițchi Boris i s-a încălcat: a) dreptul la apărare; b) dreptul să cunoască fapta imputată; c) să prezinte probe; d) să formuleze cereri; e) să facă obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator și să ceară consemnarea obiecțiilor sale în procesul-verbal; f) să i-a cunoștință cu procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate; g) să atace, în modul stabilit de lege, acțiunile și deciziile autorității competente să soluționeze cauza contravențională, inclusiv hotărârea judecătorească.

În fapt, Vinițchi Boris este invalid cu grad sever de dizabilitate, având vederea foarte slabă, conform fișei de ambulator nr. 620400 are nevoie de îngrijirea unei persoane terțe. Astfel săvârșirea unei asemenea contravenții - huliganism - este practic imposibilă.

Totodată acesta este beneficiar de asistență juridică garantată de stat, acordată prin Decizia nr. 0404/ACV din 17.03.2025, conform pct. 1.20 al anexei nr. 2 din Legea taxei de stat, ultimul urmează să fie scutit de plata taxei de timbru.

Vinițchi Boris a aflat despre existența procesului verbal cu privire la contravenție la 12.03.2025, și nu la 02.10.2024, când a fost întocmit, astfel termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În drept, contestația a fost întemeiată în baza dispozițiilor articolelor 7, 384, 443, 445, 448 Cod contravențional și pct. 1.20 al anexei nr. 2 din Legea taxei de stat.

6. În cadrul ședinței judiciare, **contestatarul** Vinițchi Boris a susținut contestația în mod integral pe argumentele de fapt și de drept incluse în textul acesteia.

Suplimentar, acesta a adăugat că în luna octombrie 2024 a fost necesar de a se prezenta la audiența comisarului I.P. Botanica. El a depus o plângere în prealabil la I.P. Botanica.

În discuția telefonică cu un angajat al I.P. Botanica, el a explicat că miercuri nu va avea posibilitatea de a veni la audiență, din acest considerent a fost înscris în ziua de marți de a se prezenta.

Ajungând în ziua respectivă - marți, Vinițchi Boris s-a apropiat de I.P. Botanica, la intrare se afla o domnișoară căreia Vinițchi Boris i s-a prezentat și i-a explicat care este motivul vizitei. Domnișoara respectivă i-a spus acestuia să aștepte vreo 15 min, dar aceasta nu făcea nimic.

După aproximativ 45 min., Vinițchi Boris a rugat-o pe domnișoară să plece singur la secretarul din anticameră, pentru a-l suna pe comisar. Domnișoara ce se afla la intrare a început a striga, dar totuși a plecat să afli dacă Vinițchi Boris poate intra.

După ce a revenit, domnișoara i-a spus lui Vinițchi Boris că ziua de primire este miercuri și iarăși a început a striga la acesta. Vinițchi Boris i-a arătat bastonul domnișoarei, sugerând că este invalid și că îi este greu pentru a se deplasa. El nu a încercat să o lovească pe domnișoară. Ulterior, de pe scări a coborât alt angajat al I.P. Botanica și a început a striga cu ton ridicat la Vinițchi Boris, precum că acesta să iasă afară.

Vinițchi Boris nu a dorit să plece, deoarece era înscris la audiență în acea zi, și ar pleca doar în cazul în care șeful Inspectoratului de Poliție îi spunea să părăsească incinta inspectoratului.

Contestatarul le-a făcut observație polițiștilor de ce strigă la el și îl alungă afară. Ulterior ambii angajați au plecat la șeful I.P. Botanica și, peste 5 min., i-au comunicat că va fi primit de comisar. Peste 5 min., Vinițchi Boris a intrat la șeful inspectoratului și ei au discutat. Șeful inspectoratului i-a reproșat de ce vorbește în limba rusă cu polițiștii, dar nu românește, după care au soluționat problema cu care acesta a venit.

Ulterior, peste câteva zile, Vinițchi Boris a fost telefonat de sectorist care i-a zis să se prezinte la inspectorat. Vinițchi Boris s-a prezentat la I.P. Botanica, dar polițistul a dorit ca Vinițchi Boris să se prezinte la Sectorul de Poliție nr. 35.

Vinițchi Boris nu a sărit la nimeni la bătaie, abia de se deplasează și nu s-a aruncat cu bastonul asupra doamnei polițist.

7. În cadrul ședinței de judecată, **reprezentantul contestatarului** Vinițchi Boris, avocatul Efros Petru, a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta.

Suplimentar a declarat că Vinițchi Boris a aflat despre amendă de la executorul judecătoresc, care i-a blocat contul bancar.

Vinițchi Boris are 85 de ani, este cu grad de dizabilitate sever, singur nu se poate deplasa și este nevăzător.

La materialele cauzei nu sunt anexate probe ce ar demonstra vinovăția acestuia în comiterea contravenției imputate. Însăși contravenția imputată este descrisă neclar, fiind reținută doar denumirea normei contravenționale.

Angajații inspectoratului de poliție au dat dovadă de lipsă de respect față de acesta.

8. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratul de Poliție Botanica a D.P. mun. Chișinău, în persoana lui Romanciuc Andrian, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Cereri sau demersuri suplimentare din partea agentului constatator nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

9. Studiind detaliat Contestația din 24.03.2025, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

10. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

11. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

13. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a

semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

18. În baza alin. (3) din același articol, persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

19. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

20. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

21. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

22. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

ii. Termenul depunerii contestației

23. La **02.10.2024**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 682312, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravențional în privința lui Vinișchi Boris.

24. Deși în procesul-verbal este notat, la rubrica 14, că s-a întocmit în prezența persoanei, totuși o semnătură a persoanei lipsește, precum lipsește și vreo mențiune a acesteia că refuză să semneze.

25. La rubrica 15 din cadrul procesului-verbal contravențional sunt indicate datele de anchetă ale martorului asistent Sardari Alexandru, procesul-verbal fiind semnat de către acesta.

26. Nu doar atât, dar la materialele cauzei contravenționale lipsește vreun înscris în confirmarea prezenței acuzatului în locul întocmirii procesului-verbal contravențional – mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 37 (spre exemplu, procesul-verbal de consemnare a declarațiilor acuzatului sau altul asemenea).

27. Prin urmare, instanța de judecată tinde să considere că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 682312 din 02.10.2024, a fost întocmit în absența lui Vinițchi Boris, astfel cum ultimul a declarat în fața instanței de judecată.

28. Totodată, la materialele dosarului contravențional lipsește dovada recepționării de către Vinițchi Boris a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 682312 din 02.10.2024, fiind prezentă doar scrisoarea de expediere a acestuia – cu nr. 34/20/4-18488 din 03.10.2024.

29. În acest context, instanța de judecată se raliază poziției contestatarului și avocatului acestuia, potrivit căreia Vinițchi Boris a aflat despre existența procesului-verbal contravențional întocmit în privința sa doar la data de **12.03.2025**, când a recepționat scrisoarea de informare a intentării procedurii de executare de la executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan.

30. În confirmarea faptului recepționării corespondenței de la executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan la data de 12.03.2025 a fost prezentată fotocopia plicului scrisorii corespunzătoare.

31. În data de **24.03.2025**, în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a D.P. mun. Chișinău a parvenit contestația depusă de avocatul Efros Petru în interesele lui Vinițchi Boris împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 682312 din 02.10.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

32. În acest context, instanța de judecată ajunge la concluzia că, la depunerea prezentei contestații, termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (3) Cod contravențional – 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale – a fost respectat.

33. În acest sens, nu sunt incidente prevederile art. 448, alin. (2) Cod penal, căci nu se atestă omiterea termenului de contestare și, respectiv, nu este necesară soluționarea repunerii în termenul de contestare omis.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

34. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

35. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 682312 din 02.10.2024], instanţa constată următoarele:

36. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

37. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

38. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

39. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

40. În ședința de judecată, apărătorul contestatarului a făcut referire la omisiunile sau încălcările care ar determina nulitatea actului procesual întocmit: 1) nu este descrisă concret fapta imputată, 2) examinarea cauzei a avut loc în lipsa acuzatului.

41. Examinarea unei cauze contravenționale în lipsa acuzatului este posibilă în virtutea art. 443, alin. (6) Cod contravențional, doar în cazul citării legale a acestuia din urmă. La caz, organul de constatare a făcut dovada citării lui Vinițchi Boris pentru data întocmirii procesului-verbal contravențional, fapt ce denotă respectarea procedurii de examinare a cauzei contravenționale și a drepturilor procedurale ale acuzatului.

42. Dintr-o altă perspectivă, așa cum se arată în cuprinsul normelor legale, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă actul probator al săvârșirii unei contravenţii. El trebuie să conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal se cauzează o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

43. În speță, circumstanțele comiterii faptei, în forma indicată în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 682312 din 02.10.2024, nu au fost relevate, agentul constatator limitându-se la indicarea parțială a textului dispoziției normei penale de la art. 354, alin. (1) Cod contravențional: „*La data de 24.09.2024, ora 09:30, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, bl. 9/3, Vinițchi Boris a comis fapta de huliganism nu prea grav*”.

44. La rândul său, conform art. 354, alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav constă în acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice […].

45. Așadar, învinuirea adusă nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau a inacţiunii autorului și a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei acest caracter.

46. Or, cerința indicării circumstanţelor cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, instituită de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional, este imperativă, pentru că raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei

cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și, după caz, justeţea sancţiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenţionale.

47. Prezentarea generală și lipsită de conţinut a faptei echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea procesului-verbal. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie examinat nu conţine informaţii despre acţiuni/ inacţiuni din cele enumerate la art. 354, alin. (1) din Codul contravenţional, care au fost încălcate de către Vinițchi Boris, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite ilicite. Altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenţie încadrarea exactă a acţiunilor pretinse a fi ilegale.

48. La acest capitol, instanţa de judecată constată că în procesul-verbal examinat s-a descris în mod generic fapta contravenţională. Prin „generic", instanţa are în vedere o informaţie cu privire la o categorie întreagă sau care cuprinde toate cazurile de același fel. Prin descrierea generică a faptei contravenţionale se aduce atingere prezumţiei nevinovăţiei de care trebuie să beneficieze persoana. Este insuficientă indicarea normei materiale contravenţionale și a altor legi aferente cauzei în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie. De altfel, în asemenea condiţii, este dificil să se stabilească cum ar fi putut persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional să-și exercite drepturile procedurale fără a cunoaște care fapte au fost ilicite, în viziunea agentului constatator.

49. Așadar, dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noţiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, și posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenţionale.

50. Conform art. 6 par. 3) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „*Orice acuzat are, mai ales, dreptul: a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; c) să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării unui apărător, să poată fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer; d) să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; e) să fie asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere*".

51. Conform jurisprudenţei CtEDO (cauza Anghel vs România, hotărârea din 04.10.2007), Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate și poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor și a armelor în proces.

52. Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că: „carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă" (§§ 73-74 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015).

53. În opinia Curții Europene, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia

nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei (§ 76 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015), cu excepțiile prevăzute de legislație.

54. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 682312 din 02.10.2024, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443, alin. (1), lit. d) și e) Cod contravențional, în partea ce ține de omisiunea de consemnare în procesul-verbal contravențional a circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei şi fixarea indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

55. Aceste din urmă raționamente implică nulitatea absolută a actului procesual întocmit, în temeiul art. 445, alin. (1) Cod contravențional, or, lipsa descrierii circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite afectează grav dreptul acuzatului la un proces echitabil.

56. În definitiv, în situația în care legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este afectată în mod iremediabil, circumstanțele privind caracterul veridic al contravenției, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, nu necesită a fi examinate.

iv. Temeinicia contestației

57. Contestaţia contravenţională intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală”, cu respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza Ozturk vs. Germania, 21 februarie 1984, § 49).

58. Pentru a stabili dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „penal” în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 29).

59. De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza Garyfallou AEBE vs. Grecia din 24 septembrie 1998, § 56).

60. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 32).

61. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

62. Instanţa constată că, în speță, norma/ normele în baza căreia/ cărora s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecință, acuzația care îi este adusă contestatarului constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor

Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.

63. Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenţionale și a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către contestatar.

64. Contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 682312 din 02.10.2024, a propus drept motiv central faptul că Vinițchi Boris nu a comis contravenția prevăzută la art. 354, alin. (1) Cod contravențional, dar și faptul că procesul-verbal contravențional urmează a fi declarat nul.

65. În partea argumentelor reprezentantului contestatarului, instanța a acceptat situația de fapt privind întocmirea procesului-verbal cu încălcarea prevederilor art. 443, alin. (1), lit. d), e) Cod contravențional, în partea ce ține de omisiunea de consemnare în procesul-verbal contravențional a circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

66. Astfel, în consecință, contestația depusă de Efros Petru în interesele lui Vinițchi Boris este întemeiată, fapt ce condiționează necesitatea admiterii ei.

v. Încetarea procesului contravențional

67. Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că omisiunea de a indica complet mențiunile din procesul-verbal cu privire la contravenție, prevăzute la art. 443, alin. (1), lit. d) și e) Cod contravențional, determină nulitatea procesului-verbal contravențional și, în același timp, condiționează necesitatea încetării în acest temei a procesului contravențional, pe faptul nulității absolute prevăzute de art. 445, alin. (1) Cod contravențional.

CONCLUZIA FINALĂ

68. În circumstanțe constatate, instanța de judecată consideră întemeiată Contestația din 24.03.2025, depusă de avocatul Efros Petru în interesele lui Vinițchi Boris împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 682312 din 02.10.2024, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar prin urmare o va admite integral.

69. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 443, 445, 448, 460-462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

hotărăşte:

Se admite integral contestația înaintată la 24.03.2025, de avocatul Efros Petru în interesele lui Vinițchi Boris, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 682312 din 02.10.2024, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se declară nul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 682312 din 02.10.2024, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Romanciuc Andrian, întocmit în privința lui Vinițchi Boris, în baza art. 354, alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a D.P. mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 682312 din 02.10.2024, conform căreia Vinițchi Boris a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 6 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional intentat la 02.10.2024, în privința lui Vinițchi Boris, în baza art. 354, alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzute de art. 445, alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei