Dosarul contravențional nr.4-509/2025
4-25179638-09-4-26122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 februarie 2026 mun. Bălți*****

Judecătoria Bălți sediul central,

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut

Cu participarea:
Contravenientul Andrei Ungureanu
Victima Ana Breabina
Avocatul victimei Diana Sanduleac

În absența:
Agentul constatator Radu Gutium

examinînd în ședință publică, în limba română, cauza contravențională în privința lui

Andrei Ungureanu, a.n. *****, CNP *****, domiciliat în ********** str. ***** *****cetățean a ROU,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 26.12.2025 – 26.02.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. **Andrei Ungureanu,** la data de 21.12.2025 aflînduse pe str. ***** 7 din mun.*****, în procesul unui conflict fizic a apucato pe concobina sa cet. Ana Breabina prin ce i-a cauzat dureri fizice și leziuni corporale ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale, ce se confirmă prin raportul de constatare.
2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.
3. Contravenientul **Andrei Ungureanu** în ședința de judecată a declarat că recunoaște vina și solicită aplicarea față de el a unei amenzi minime**.**
4. Victima Ana Breabina și apărătorul victimei avocat Diana Sanduleac au solicitat ne atragerea la răspundere contravențională a contravenientului **Andrei Ungureanu**.
5. Agentul constatator Radu Gutium, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.
6. Audiind părțile prezente, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui **Andrei Ungureanu** şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.
7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.
8. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.541, 63–65, 65^2, 65^3, 6*****68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin. (3), art.312^1, art. 316, 31*****318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–33*****342, 351–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

9. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 6*****68, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243^1, art.277^1 alin.(3), art.312^1, 316, 31*****318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–33*****342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.
10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
11. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
12. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.
13. Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile
    în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea contravenientului.
14. Analizînd în ansamblu probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui **Andrei Ungureanu** de săvîrşirea faptei comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 484382 din 24.12.2025; informație telefonică la nr. 112 de pe nr. 060046947; plîngerea victimei; proces-verbal de audiere a victimei din 21.12.2025; proces-verbal de consemnare a declaraţiilor din 21.12.2025; cererea lui **Andrei Ungureanu;** ordin de restricție de urgență nr. 2025040224; chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; chestionar de constatare a riscurilor în cazurile de violență în familie; process-verbal privind informarea/îmînarea actului de procedură; ordonanță privind dispunerea constatării medico legale; foto table; copia actelor de identiate; raportul de constatare nr. 202510P0497 din 22.12.2025 cu anexe.

15. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, **Andrei Ungureanu** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.
16. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.
17. La componența contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță prezența leziunilor se dovedește prin raportului de constatare nr. 202510P0497 din 22.12.2025 conform căruia, în privința lui Ana Breabina s-a depistat vătămări neînsemnate.
18. În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133^1 din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
19. Astfel, se constată că victima Ana Breabina este concobina contravenientului **Andrei Ungureanu** prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.
20. În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, fapt dovedit prin raportului de constatare nr. 202510P0497 din 22.12.2025.
21. Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.
22. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului de comitere a faptei imputată, în concluzie, la cazul

dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

23. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.
24. Potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
25. Conform art.41 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
26. Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional, au fost stabilite, și anume, contribuția la descoperirea contravenției, întrucît contravenientul a recunoscut vina.
27. Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.
28. De asemenea, la determinarea categoriei de sancțiune pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, **Andrei Ungureanu** în cadrul ședinței, a declarat că, nu-și exprimă acordul la stabilirea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, motivînd prin faptul că în situația dată ar putea să-și piardă locul de muncă și respectiv posibilitatea de ași întreține familia.
29. Pentru aceasta, prin prisma Hotărârii Curții constituționale nr. 28 din 22.11.2018 (în vigoare din 22.11.2018) privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 78^1 din Codul contravenţional (Sesizarea nr.111g/2018) a fost declarată neconstituțională sancțiunea prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional, și anume textul „se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile”.
30. Instanța consideră imposibilă aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art.38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională, iar în sensul prevederilor alin.(6) al normii citate, arestul contravenţional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar

ameninţa sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilităţi severe şi accentuate, militarilor în termen, militarilor şi angajaţilor cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţi în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vîrsta de pînă la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vîrsta de pînă la 16 ani şi nici persoanelor care au împlinit vîrsta generală de pensionare. Pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.78[1] poate fi aplicat arestul contravenţional persoanelor

care au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiţia că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate.

31. Totodată prin hotărîrea menționată Curtea a menționat că, până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată pot aplica, cu titlu de excepție, amenda pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 78[1], doar dacă se respectă următoarea ordine consecutivă: (i) nu este executată munca neremunerată în folosul comunității aplicată fără acordul persoanei; (ii) nu poate fi aplicat arestul contravenţional din motive ce țin de starea de sănătate, în cazul persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, și (iii) amenda nu va afecta în mod indirect victima.
32. Astfel, luând în considerație circumstanțele constatate supra, instanța reține că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă.
33. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă în familie.
34. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui **Andrei Ungureanu** a sancțiunii contravenționale sub formă amendă se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
35. Instanța de judecată consideră că în speță, cu titlu de excepție, urmează de aplicat în privința contravenientului sancțiunea cu amendă, or, dînsul nu a dat acordul de a fi sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității iar atît această sancțiune cît și cea cu arest ar putea duce la pierderea de către

contravenient a locului de muncă și respectiv posibilitatea de ași întreține familia inclusiv copiii minori care se află la întreținerea sa.

36. În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) Cod contravențional, amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.
37. Prin urmare, ținînd cont de prevederile legislației , instanța de judecată prin prisma prevederilor art.34 alin. (4) Cod contravențional, găsește necesar de a dispune înlocuirea pedpesei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore în pedeapsa sub formă de amendă, (calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională).
38. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsălui **Andrei Ungureanu** urmează

să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

39. Instanţa consideră necesar de a explica lui **Andrei Ungureanu** că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.
40. În baza prevederilor art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Andrei Ungureanu** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2 000,00 (două mii) lei.

Se explică lui **Andrei Ungureanu** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii şi

efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Roșca**