Dosarul nr. 4-126/2025
PIGD: 4-25118912-46-4-19082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 septembrie 2025 **or. Florești**

Judecătoria Soroca(sediul Florești)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Igor Sorocean
În lipsa : Agentului constatator Morari Victor și făptuitorului Mocan Oleg

judecând în ședință publică cauza contravențională, în privința contravenientului Mocan Oleg, născut la ***** IDNP: ***** domiciliat în r-nul Florești satul ***** , care potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 497747 din 15.08.2025, este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, și care potrivit deciziei agentului constatator a fost remis spre examinare în instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

La data de 19 august 2025 , Inspectoratul de poliție Florești a expediat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința cet. Mocan Oleg învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (4) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 497747 din 15.08.2025 , cet. Mocan Oleg , la data de 11.07.2024 , ora 01.30 min, în s. ***** , fiind în stare d eebrietate alcoolică, în urma unui conflict,deținea asupra sa o armă de model ***** cal.***** mm, a efectuat o împușctură, fapt ce a pus în pericol integritatea corporală și viața persoanelor, astfel a ignorat prevederile art. 5 alin. (2), alin. (3) al Legii 130 din 08.06.2012, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în instanța de judecată cu recomandarea de aplicare a sancțiunii contravenționale și transmiterea aremi de model ***** către Comisia de Stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor.

În ședința de judecată agentul constatator Morari Victor și făptuitorul Mocan Oleg , fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, agentul constatator prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența iar contravenientul Mocan Oleg nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) , (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator și făptuitorului , cu remiterea copiei de pe hotărâre.

De asemenea, instanța menționează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent. Instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48). Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toți participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că agentul constatator, Morari Victor, întemeiat a remis procesul-verbal cu privire la contravenție instanței de judecată pentru soluționarea cauzei contravenționale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, instanța judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță cum ar fi - confiscarea specială.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția lui Popa Andrei de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform dispoziției art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă. Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (5) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de

judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravențiile imputate au fost săvârșite, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) Cod contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție ținându-se cont de întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I a Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie

2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator.

Analizând în ședința de judecată procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 497747 din 15.08.2025, instanța de judecată a ajuns la concluzia că în acțiunile contravenientului Mocan Oleg s-a dovedit fapta contravențională descrisă de agentul constatator și anume, că, Mocan Oleg la la data de 11.07.2024 , ora 01.30 min, în s. ***** , fiind în stare d eebrietate alcoolică, în urma unui conflict,deținea asupra sa o armă de model ***** cal.***** mm, a efectuat o împușcătură, fapt ce a pus în pericol integritatea corporală și viața persoanelor, astfel a ignorat prevederile art. 5 alin. (2), alin. (3) al Legii 130 din 08.06.2012.

Potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 130 din 08 iunie 2019 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, se interzice portul armelor de categoria D lit. a)–b) și e)–g), prevăzute la anexa nr. 1, cu excepția cuțitelor de vânătoare ce pot fi purtate pe terenurile destinate vânatului autorizat. Conform anexei nr. 1 din aceeași lege, arma de foc de model ”*****” se încadrează la categoria de arme supuse autorizării.

Alineatul (3) al articolului 5 din Legea nr. 130 din 08 iunie 2019 privind regimul armelor și al muniţiilor cu destinație civilă prevede că, se interzice folosirea și aplicarea în locuri publice a armelor cu aer comprimat sau cu gaze sub presiune (pneumatice), precum și cu o altă destinație decât pentru agrement și pentru practicarea sportului în tiruri, în spații delimitate care nu sunt accesibile publicului sau în spații special amenajate, pentru a nu pune în pericol integritatea corporală și viața persoanelor.

Potrivit art. 361 alin. (1) Cod contravențional, procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Pe cale de consecință, reieșind din materialele cauzei contravenționale examinate conform principiului nemijlocirii în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității, iar totodată împreună din punct de vedere al coroborării loc, instanța ajunge la concluzia că Mocan Oleg se face vinovat de încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor nesupuse autorizării, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, fiind

respectate prevederile alin. (5) al art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității probelor.

Instanța de judecată reține, că vinovăția lui Mocan Oleg se confirmă prin probele anexate la materialele dosarului contravențional, probe care au fost cercetate în ședință de judecată, și anume: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 497747 din 15.08.2025 , întocmit în privința lui Mocan Oleg în baza art. 361 alin. (4) Cod contravențional; informația telefonică din 11.07.2024 parvenită de la *****, care a comunicat că tatăl Mocan Oleg împușcă din armă în casă; plângere de la Mocan Cristina din 11.07.2024, care a solicitat să se i-a măsuri cu soțul Mocan Oleg, care deține ilegal o armă și o amenință; copia ordinului de restricie de urgență nr.2024380049 din 11.07.2024 pe un termen de 3 zile,procesul verbal de consemnare a declarațiilor lui Mocan Oleg; procesul verbal de cercetare la fața locului din 11.07.2024,potrivit căruia a fost ridicată o armă de vânătoare de model *****, planșa ilustrativă; certificat eliberat de OSa SSA și AL IP Florești Victor Morari, pe faptul că Mocan Oleg nu are în posesie legală careva arme; procesul verbal de audiere a lui Mocan Cristina; Raportul de constatare tehnico-științifică nr, 34/12/6-R-572 din 20.06.2025,potrivit căruia, arma cu serie și numpr ””*****” se referă la categoria de arme de foc letale,este armă de vânătoare de model”*****”, cu țeavă lisă, calibrul *****, cu lovitură central, cu cocoș interior,produsp industrial la uzina”Ижевский механический завод” din or. Ijevsk, federația Rusă. Careva modificări în construcția armei de model ”*****” cu serie și număr *****” nu sunt. Arma de model „*****” cu serie și număr *****, este în stare de funcționare și utilă pentru efectuarea tragerilor.

În speță, săvârșirea faptei reținute în sarcina făptuitorului Mocan Oleg, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 497747 din 15.08.2025 în care sunt reflectate constatările agentului constatator, care se confirmă prin probele anexate la materialele cauzei.

Din analiza actului menționat, care în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 11.07.2024 , ora 01.30min, în satul ***** r-nul Florești, cet. Mocan Oleg aflându-se pe adresa sus indicată deținea asupra sa o armă de model ***** fapt ce a pus în pericol integritatea corporală și viața persoanelor, astfel a ignorat prevederile art. 5 alin. (2), alin. (3) al Legii 130 din 08.06.2012, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 361 alin. (4) Cod contravențional.

Instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța deduce că au existat într-adevăr acțiunile incriminate făptuitorului.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, Mocan Oleg corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a păstrat și purtat ilegal arme nesupuse autorizării, în spațiu public, fapta neconstituind o infracțiune, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întemeiat întocmit în privința ultimului. Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 07 septembrie 1999).

Verificând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, reieșind din normele legale expuse supra, instanța de judecată concluzionează că, acțiunile lui Mocan Oleg , corect au fost calificate conform semnelor contravenției prevăzute de art. 361 alin. (4) Cod contravențional.

În concluzie, instanța de judecată nu are temei de a pune la îndoială vinovăția lui Mocan Oleg în săvârșirea contravenției imputate de către agentul constatator, pentru care fapt și va fi recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional.

Distinct de cele relatate, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 20-31.

Astfel, deși vinovăția făptuitorului Mocan Oleg este dovedită prin materialele dosarului contravențional, în acțiunile acestuia fiind întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, cu toate acestea, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul contravențional în privința lui Mocan Oleg în legătură cu intervenirea termenului prescripției de tragere la răspundere contravențională.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative au fost operate modificări la art. 30 Cod contravențional, potrivit căruia termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni.

Conform art. IV din legea indicată prevederile art. I pct. 4, 144–146, 151 și a art. III pct. 2, au intrat în vigoare din data publicării în monitorul Oficial, respectiv 07.06.2024. Totodată alin. (2) din art. IV stabilește că în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a legii.

Prin urmare în privința lui Mocan Oleg urmează a fi aplicate prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravențional (în vigoare la data săvârșirii faptei), potrivit căruia termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Potrivit art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art. 361 alin. (1) Cod contravențional, nu este prevăzut un termen special de prescripție, fiind aplicabil termenul general de prescripție prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

În speță, instanța de judecată reține că de la data săvârșirii contravenției – 11 iulie 2024 și până la momentul examinării cauzei în instanța de judecată a trecut o perioadă ce depășește termenul de 1 an, situație care se încadrează în condițiile art. 30 alin. (1), (2) din Codul contravențional, expirând termenul de tragere la răspundere contravențională.

Subsidiar, instanța de judecată relevă, că în pct. 21, 23 din Decizia nr. DCC34/2019 din 05.03.2019 de inadmisibilitate a sesizării nr. 44g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin. (5) din Codul contravențional, Curtea Constituțională a RM a reținut că termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale este de un an. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod].

Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripție începe să curgă și la care se sfârșește prezintă o importanță crucială pentru deznodământul procesului. Având în vedere că în speță nu au fost sesizate careva temeiuri de suspendare a curgerii termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, instanța de judecată consideră de cuviință de a dispune încetarea procesului contravențional în privința lui Mocan Oleg în baza art. 361 alin. (4) Cod contravențional, din motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspundere contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31 Cod contravențional. Prescripția răspunderii contravenționale este

reglementată de art. 30 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) din același Cod.

Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de incidența în speță a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, adică expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, instanța de judecată v-a dispune încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Mocan Oleg în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, cu liberarea acestuia de răspundere contravențională, din motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspundere contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Cu referire la corpurile delicte, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) Cod contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art. 4397 din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 439/7 alin. (1), (2) lit. a), d), (3) și (8) Cod contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sunt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.

În aceiași ordine de idei, instanța reține că, potrivit art. 439/4 Cod contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: a) expulzarea; b) demolarea construcțiilor neautorizate și/sau defrișarea arborilor și arbuștilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.

Prin urmare, în acord cu prevederile legale supra indicate, urmează a fi supus confiscării speciale în folosul statului: arma de vânătoare seria și număr ***** de model” *****”, care a fost ridicată de la cet. Mocan Oleg și care se păstrează în camera de păstrare a IP Florești.

În subsidiar, instanța subliniază că chiar dacă sub egida „conceptului autonom”, confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o „pedeapsă”, această constatare nu conduce la încălcarea dreptului de proprietate și confiscarea activelor care pot fi considerate instrumente, sau produse provenite din săvârșirea de infracțiuni nu intră în mod necesar în domeniul de aplicare al art. 1, primul paragraf, teza a doua din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție (Handyside împotriva Regatului Unit, § 63; Agosi împotriva Regatului Unit, § 51), deși confiscarea, prin însăși natura sa, privează o persoană de proprietatea sa. Or, în cadrul sistemului de protecție instituit de Convenție, este de competența autorităților naționale să efectueze evaluarea inițială cu privire la existența unei probleme de interes public care să justifice măsurile de privare de proprietate sau care constituie o ingerință în dreptul la respectarea „bunurilor”.

Consecutiv, în acest caz, ca și în alte domenii în care se aplică garanțiile Convenției, autoritățile naționale beneficiază, în consecință, de o marjă largă de apreciere, ca de exemplu, marja de apreciere de care dispune legiuitorul în punerea în implementare a politicilor sociale și economice, ce va fi una largă, iar Curtea va respecta hotărârea legiuitorului în ceea ce privește „interesul public”, doar cu excepția cazului în care hotărârea este în mod evident lipsită de un temei rezonabil [Béláné Nagy împotriva Ungariei (MC), § 113] și în plus, conceptul „interes public” este în mod necesar extins [Vistiņš și Perepjolkins împotriva Letoniei (MC), § 106].

Prin urmare, instanța de judecată găsește de cuviință să aplice confiscarea specială în privința armei de vânătoare seria și număr ***** de model” *****” cu țeavă lisă, cal.*****, depistată și ridicată de la Mocan Oleg.

Potrivit pct. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 1447 din 30.12.2016 (în vigoare 20.01.2017) cu privire la Comisia de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor, armele ridicate, cu titlu oneros sau gratuit, ilegal deținute fără documente de proveniență, fără proprietar, confiscate, neacceptate de beneficiarul succesiunii se transmit în termen de 30 de zile Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor.

În baza celor expuse și călăuzindu-se de prevederile art. art. 30 alin. (2), 441 alin. (1) lit. b), 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Mocan Oleg , născut la ***** , IDNP ***** , domiciliat în r-nul Florești satul ***** în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, cu liberarea acestuia de răspundere contravențională, din motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspundere contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Arma de vânătoare seria și număr ***** de model” *****” cu țeavă lisă, cal.*****, depistată și ridicată de la Mocan Oleg și care se păstrează în camera de

păstrare a IP Florești , urmează a fi supus confiscării speciale în folosul statului, care la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, urmează a fi transmis în termen de 30 de zile Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu