Dosarul nr.5r-4647/2024
4-24145088-12-5r-18122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 mai 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană
Grefierului: Nicolae Leuca
Cu participarea: reprezentantului petentului-P.P. Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei, Victor Macovei
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Vladislav Mocanu

Examinând în ședință de judecată publică, contestația înaintată de P.P. Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei, împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, din 26.11.2024, privind examinarea materialului înregistrat în R-II cu nr.***** din 13.11.2024, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 26.11.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Vladislav Mocanu, a emis Decizia privind soluționarea materialului înregistrat în R-II cu nr.***** din 13.11.2024, prin care a dispus încetarea examinării materialului dat, fiind faptul că în cazul dat nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.50 alin.(2) Cod contravențional, cu transmiterea materialului în arhiva Inspectoratului de Poliție Buiucani.
2. În dezacord cu decizia agentului constatator, la 12 decembrie 2024, președintele Partidului Dezvoltării și Consolidării Moldovei, Ion Chicu, a depus o contestație, prin care a indicat în esență că, din conținutul demersului sunt în imposibilitate de a stabili legătura cu examinarea căror circumstanțe s-a dispus încetarea examinării cazului, consideră că se referă la „rezultatul” examinării demersului PDCM nr.***** din 25 septembrie 2024 adresat Comisiei Electorale Centrale și remis de către ultima organelor de poliție spre examinare. Menționează că, potrivit demersului PDCM nr.***** din 25 septembrie 2024, a fost sesizată implicarea de către candidatul Maia Sandu, desemnat de concurentul electoral P.P. „Partidul Acțiune și Solidaritate” a

copiilor minori în activități interzise, care a fost demonstrată și probată în următoarele cazuri: 1) implicarea directă a minorilor în perioada campaniei electorale în activități de agitație electorală, inclusiv prin promovarea pe rețelele de socializare a activităților ce implică oferirea materialelor de publicitate electorală, în scop de distribuire și agitație electorală. 2) coordonarea activității de implicare a minorilor în activitatea politică de agitație electorală, cu promovarea acestor activități pe rețelele de socializare, de către reprezentantul PAS- dl.Oleg Botnaru, Șef adjunct al Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat. 3) alegerea/desemnarea copiilor minori în funcțiile de conducere ale organizațiilor interne de profil ale concurentului electoral P.P. „Partidul Acțiune și Solidaritate", în speță desemnarea minorilor în calitate de președinți/vicepreședinți ai Organizației de Tineret PAS Youth Glodeni. S-a menționat că aceste acțiuni sesizate constituie încălcarea vădită a prevederilor art.19 alin.(3) a Legii nr.370/2023, art.26 alin.(6) lit.a) din Legea nr.294/2007 și art.54 alin.(5) lit.a) Cod electoral. Reieșind din cele menționate, se constată că organul de constatare a poliției a examinat formal și subiectiv circumstanțele sesizate, nu a dat apreciere probelor în format text și foto, anexate la materialele dosarului și a adoptat în rezultat o soluție ilegală și arbitrară, lăsând fără examinare faptele de încălcare sesizate. Solicită admiterea contestației, adoptarea soluției cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și stabilirea sancțiunii contravenționale.

3. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul petentului-P.P. Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei, în baza procurii, Victor Macovei, a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia.
4. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea ședinței, astfel instanța a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
5. *Audiind poziția reprezentantului petentului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.*
6. Cu referire la termenul de introducere a contestației, instanța va reține că, potrivit prevederilor art. 448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă

asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către petent, din motivul lipsei suportului probator. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, din 26.11.2024.

7. În continuare, conform art.8 din Codul contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
8. În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. În conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional: examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
10. La cazul dedus judecății, instanța identifică că potrivit Deciziei din 26 noiembrie 2024, ofițerul superior de sector al SP nr.1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vladislav Mocanu, a stabilit că, la data de 11.11.2024, Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei (PDCM) a depus o sesizare (contestație), informând Comisia Electorală Centrală despre faptul că, „La data de 11 octombrie 2024, pe pagina oficială din rețeaua de socializare „Facebook” a dnei Maia Sandu, a fost plasată o postare cu următorul text: „Neamul nostru a trăit perioade complicate, însă a știut mereu să se ridice, să păstreze credința și buna înțelegere între oameni. Așa cum renovăm clădiri istorice, așa cum restaurăm biserici din patrimoniul național, așa trebuie să continuăm pentru păstrarea tradițiilor noastre și transmiterea

lor către generațiile care vin”. Una dintre cele mai valoroase opere de arhitectură bisericească, Biserica Adormirea Maicii Domnului” din Căușeni, care datează din secolele 17-18, stă drept dovadă clară a angajamentului nostru de a salva tot ce avem mai frumos din trecut-cu omenie, în pace”. În continuare, în contextul pasajului expus, PDCM susține că, „se constată cu certitudine că concurentul electoral dna Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea P.P. „Partidului Acțiune și Solidaritate”, admite în fapt în activitatea de agitație electorală: utilizarea resurselor administrative, inclusiv prin lansarea sau participarea la lansarea proiectelor de infrastructură sau a achizițiilor efectuate din bugetul public național, precum și utilizarea în programele electorale, în materialele de agitație electorală, în acțiunile de agitație electorală și în publicitatea electorală care vizează, într-un fel sau altul, concurentul electoral cu utilizarea imaginilor ce reprezintă culte religioase sau părți componente ale acestora persoane oficiale străine, instituții de stat sau autorități publice de peste hotare, acțiuni care în mod vădit contravin prevederilor art.54 alin.(6) lit.e) și art.70 alin.(4) și alin.(6) Cod electoral”, prin care au solicitat a admite sesizarea, a constata încălcarea prevederilor articolelor menționate, și a aplica sancțiuni în privința concurentului electoral, dna Maia Sandu, candidatul desemnat la alegerile prezidențiale din partea PP „Partidul Acțiune și Solidaritate”. Ulterior, cu scopul stabilirii tuturor circumstanțelor, pe cazul dat, avocatul Digore Eduard, reprezentantul candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, a întocmit o explicație, în care menționează faptul că evenimentul a avut loc la data de 24.03.2024, înainte ca doamna Maia Sandu să fie înregistrată în calitate de concurent electoral. Acest fapt este confirmat și prin comunicatul de presă emis de Președinția Republicii Moldova, conform căruia: „În cadrul vizitei de lucru în raionul Căușeni, Președinta Maia Sandu a participat astăzi, alături de căușeneni la redeschiderea monumentului istoric de importanță națională Biserica „Adormirea Maicii Domnului". Lăcașul, unul dintre cele mai vechi din țară, este un monument unic și a fost restaurat cu finanțare din partea poporului american și contribuția Guvernului nostru. Acesta este cel mai mare proiect de restaurare și conservare a unui monument cultural finanțat de SUA în Republica Moldova.” La finele scrisorii, Comisia conchide următoarele: „Prin urmare, având în vedere că evenimentul a avut loc cu mult înainte de începerea perioadei electorale și înainte ca doamna Maia Sandu să fie înregistrată în calitate de concurent electoral. În acest sens nu poate fi invocată utilizarea resurselor administrative în sensul art.70 alin.(6) din Codul electoral nr.325/2022. Or, evenimentul nu s-a desfășurat în context electoral, ci într-un cadru oficial și instituțional anterior campaniei electorale, respectiv, nu există temei pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art.102 din Codul electoral”. Reieșind din

faptul că obiectul sesizării se referă la „constatarea încălcării prevederilor art.54 alin.(6) lit.e), art.70 alin.(6) Cod electoral și pct.66 subpunctul 5) din Regulamentul privind finanțarea grupurilor de inițiativă și a campaniilor electorale aprobat prin Hotărârea CEC nr.1185/2023”, rezultă, sub aspect juridic, că sesizarea a fost examinată de CEC, conform competențelor sale și n-a constatat careva abateri electorale sau încălcări ale legislației electorale, Or, prin Scrisoarea nr. CEC - 8/6256 din 14 octombrie 2024, Comisia Electorală Centrală indică asupra faptului că evenimentul nu s-a desfășurat în context electoral, ci într-un cadru oficial și instituțional anterior campaniei electorale, respectiv, nu există temei pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art.102 din Codul electoral. În acest sens, în conformitate cu art.385 alin.(1) Cod contravențional, care spune că *„agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod”,* astfel, asupra sesizării (reieșind din obiectul acesteia și pretențiile petentului) există o hotărâre a Comisiei Electorale, care a rămas în vigoare și constituie autoritate de lucru decis, iar o altă autoritate mi poate să examineze și să se expună repetat asupra aceleiași sesizări. În aceeași ordine de idei, cu referire la acuzațiile petentului asupra pretinsei utilizări în programele electorale, în materialele de agitație electorală, în acțiunile de agitație electorală și în publicitatea electorală care vizează, într-un fel sau altul, concurentul electoral cu utilizarea imaginilor ce reprezintă culte religioase sau părți componente ale acestora persoane oficiale străine avocatul a precizat faptul că referitor la statutul juridic al Bisericii „Adormirea Maicii Domnului”, aceasta nu are statut de instituție religioasă - parte componentă centrală sau regională a unui cult religios, cu statut de persoană juridică, iar în cadrul acesteia nu se desfășoară activități religioase, în sensul și spiritul Legii privind libertatea de conștiință, de gîndire și de religie nr.125-XVI din 11.05.2007, edificiul fiind promovat ca fiind un obiectiv turistic și chiar dacă poartă denumirea de Biserică, aceasta este monument istoric, fiind inclusă în Registrul monumentelor istorice a Republicii Moldova ocrotite de stat”, la pct.122 raionul Căușeni, în baza Hotărârii Parlamentului nr.1531-XII din 22.06.93 pentru punerea în aplicare a Legii privind ocrotirea monumentelor. Astfel, în luna octombrie 2016, a fost anunțat un proiect de restaurare a monumentului, finanțat de către Fondul Ambasadorilor SUA pentru Conservarea Culturală, iar la data de 29 martie 2024, în cadrul unui eveniment public, au participat mai multe persoane, invitați, unde s-a discutat despre importanța acestui monument arhitectural din Căușeni, ca patrimoniu cultural și istoric al Republici Moldova și că restaurarea a avut loc cu susținerea Fondului Ambasadorilor SUA pentru conservarea culturală. În acest sens, acest eveniment nu s-a desfășurat în perioada electorală. De

asemenea, potrivit dispozițiilor art.70 alin.(4) Cod electoral nr.325/2022, în programele electorale, în materialele de agitație electorală, în acțiunile de agitație electorală și în publicitatea electorală care vizează, într-un fel sau altul, grupurile de inițiativă, concurenții electorali ș participanții la referendum nu pot fi utilizate imagini ce reprezintă culte religioase sau părți componente ale acestora. Imaginile video prezentate, nu reflectă careva secvențe cu implicarea cultelor religioase sau cu implicarea acțiunilor de agitație electorală de către reprezentanții anumite culte religioase, iar aceasta face nefondată, neprobată și netemeinică acuzația de utilizare în materialele de agitație electorală sau în acțiunile de agitație electorală a Candidatei la alegeri Prezidențiale, doamna Maia Sandu imagini ce reprezintă culte religioase sau părți componente al acestora. În consecință, acțiunile invocate nu pot fi încadrate în baza dispozițiilor art.70 alin.(4) Cod electoral nr.325/2022. Astfel, prevederile art.70 alin.(4) din Codul electoral nr.325/2022 condiționează utilizarea imaginilor unor persoane oficiale străine, doar dacă acestea duc la contestarea și defăimarea statuii și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional". Din conținutul imaginilor video prezentare, în mod categoric, nu poate fi desprinsă utilizarea acestora în sensul menționat, respectiv, nu poate fi reținută încălcarea. Mai mult, imaginile nu reflectă interviuri sau prezentări ale persoanelor oficiale străine, corespunzător, asocierea lor cu desfășurarea activităților de susținere de către aceștia a campaniei electorale. Reieșind din cele expuse supra, agentul constatator, în urma examinării materialelor acumulate, circumstanțelor cazului și a probelor administrate, conform art.5 Cod contravențional - principiul legalității" și art.7 Cod contravențional - „Principiul dreptății", art.375 - „Prezumția de nevinovăție", a ajuns la concluzia că în cazul dat nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.50 alin.(2) Cod contravențional, fapt pentru care în conformitate cu pct.41 al Ordinului IGP nr.562 din 31.12.2021, cu privire la aprobarea procedurii operaționale standard privind primirea, înregistrarea, evidența, examinarea și arhivarea sesizărilor, agentul datator a ajuns la concluzia de a înceta examinării cazului.

11. La materialele cauzei, de către agentul constatator, au fost anexate următoarele înscrisuri:
    - informația IP Căușeni din 24.10.2024;
    - *Raportul* privind înregistrarea materialului în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Căușeni din 16.10.1014;
    - *Adresarea* CEC din 14.10.2024;

- *Sesizarea* P.P. PDCM din 11.10.2024 adresată CEC,
- *Referința* reprezentantului candidatului la funcția de Președinte a R.Moldova, Maia Sandu referitoare la contestația P.P. PDCM;
- *Explicațiile* reprezentantului candidatului la funcția de Președinte a R.Moldova, Maia Sandu referitoare la contestația P.P. PDCM din 11.10.2024;
- *Raportul* agentului constatator din 26.11.2024.

12. În asemenea condiții, se va reține că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și urmează a fi întocmit de către agentul constatator abilitat în acest, *doar în situațiile în care sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de legea contravențională, care stabilește expres la prevederile art.10 Cod contravențional, că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*
13. Prin urmare, agentul constatator v-a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție doar în situația în care se v-a constata că fapta întrunește elementele constitutive ale componenței de contravenție, or în speța pendinte, instanța apreciază legală și întemeiată decizia agentului constatator pe marginea examinării cazului dat, apreciind drept formale și neconvingătoare argumentele petentului privitor la lipsa unei anchete eficiente.
14. Cu referire la argumentul petentului privind examinarea superficială a cauzei de către agentul constatator, instanța va reține că reieșind din raționamentul expus de legiuitor la art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, or probele acumulate au fost suficiente agentului constatator în vederea emiterii unei decizii.
15. Instanța va reține că reieșind din raționamentul expus de legiuitor la art.425 alin.(3) Cod contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege,* or probele acumulate au fost suficiente agentului constatator în vederea emiterii unei decizii.
16. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor art.395 alin.(1) pct.2), art.448, art.460, art.art.462 – 4***** din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestația înaintată de P.P. Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei, împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău din 26.11.2024, privind examinarea materialului înregistrat în R-II cu nr.***** din 13.11.2024, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Angela Catană