Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), jud. Culinca Eugenia
Dosarul nr. 2r-836/23 (2-23009657-02-2r-02032023)

D E C I Z I E

11 aprilie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Cotorobai Vitalie și Bostan Angela

examinând recursul declarat de către SRL „Visom-Cons", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2023, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Visom-Cons" împotriva lui Vitalii Ghervas privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Poziţia instanţei de fond:

1. La 19 ianuarie 2023, SRL „Visom-Cons" (în continuare SRL „Visom-Cons") a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalii Ghervas privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin cererea de chemare în judecată potențialul reclamant SRL „Visom-Cons" solicită încasarea de la potențialul pârât Vitalii Ghervas a datoriei în mărime de 15 320,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2023, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de către cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Visom-Cons" împotriva lui Vitalii Ghervas privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC.

Solicitarea recurentului:

4. La 09 februarie 2023, SRL „Visom-Cons” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu trimiterea pricinii în prima instanță.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului, SRL „Visom-Cons” a invocat că, la 18 ianuarie 2023 în temeiul art. 39 alin. (11) CPC, SRL „Visom-Cons” în persoana administratorului Moşneaga Olesea, a intentat către Ghervas Vitalii, în Judecătoria Chişinău, sediul Centru, acţiunea privind încasarea datoriei, însă prin încheierea primei instanţe a fost restituită cererea de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, pe motiv că instanţa nu este competentă, deoarece domiciliul pârâtului se află în ***** şi conform art. 38 alin. (1) CPC, acţiunea urma a fî intentată în Judecătoria Drochia, care este competentă să judece pricina.

6. Consideră eronate concluziile primei instanţe, expuse în încheiere, deoarece la pct. 12.9 din Contractul de locaţiune din 13 iulie 2021, anexat la Cererea de chemare în judecată, este indicat locul executării Contractului de locaţiune, iar conform art. 39 alin. (11) Codul de procedură civilă, acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanţei din acel loc.

7. Remarcă că, adresa juridică a SRL „Visom-Cons” se află în mun. Chişinău, în raza teritorială a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, unde reclamantul a intentat acţiunea.

8. Consideră că, încheierea primei instanţe este nemotivată, contrară prevederilor art. 39 alin. (11) CPC, şi face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului, îngrădind dreptul Reclamantului de acces la justiţie şi examinarea cauzei sale de către instanţa de judecată competentă.

9. Recurentul SRL „Visom-Cons” solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate şi restituirea pricina în prima instanţă spre rejudecare în fond.

Termenul de declarare a recursului:

10. Potrivit art. 425 CPC al RM, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Din actele pricinii rezultă că încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată, împreună cu actele anexate la cerere a fost emisă la 23 ianuarie 2023, fiind recepționată de către recurent la 08 februarie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 27).

12. Astfel, **Colegiul judiciar** consideră recursul depus de către SRL „Visom-Cons", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2023, prin intermediul poștei terestre, ca fiind declarat în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

13. Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond, din următoarele considerente.

14. Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

15. Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

16. Conform art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.

17. Din materialul probator rezultă cert că, la 19 ianuarie 2023, SRL „Visom-Cons" (în continuare SRL „Visom-Cons") a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalii Ghervas privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2023, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de către cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Visom-Cons" împotriva lui Vitalii Ghervas privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC.

19. **Colegiul judiciar** apreciază ca fiind greșită soluția instanței de fond cu privire la restituirea acțiunii, în temeiul art. 170 lit. b) din Codul de procedură civilă.

20. Astfel, instanța de fond și-a argumentat soluția de restituire a acțiunii, prin faptul că, potențialul reclamant/recurent nu a probat faptul că domiciliul pârâtului /intimatului/ este în municipiul Chișinău, motiv pentru care consideră necesar de a restitui acțiunea ca fiind depusă în lipsa competenței jurisdicționale de examinare a acțiunii în Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

21. În conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă pricina respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul Cod.

22. Potrivit dispoziţiilor art. 33^1 Cod de procedură civilă, judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

23. De asemenea, conform prevederilor potrivit art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă: acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanţei din acel loc.

24. În speță, obiectul litigiului îl constituie încasarea datoriei, rezultate din neonorarea obligațiilor conform Contractul de locaţiune din 13 iulie 2021.

25. **Colegiul judiciar** remarcă că, potrivit pct. 12.9 din Contractul de locaţiune din 13 iulie 2021, anexat la cererea de chemare în judecată, este indicat locul executării contractului de locaţiune și anume *****.

26. În această ordine de idei, **Colegiul judiciar** apreciază ca fiind greșită concluzia instanței de fond referitor la faptul că acțiunea a fost depusă în lipsa competenței jurisdicționale. Or, Codul de procedură civilă prevede competenţa la alegerea reclamantului, care este aplicabilă speței.

27. La acest capitol, legiuitorul, prin reglementarea normei de la art. 39 CPC instituie dreptul reclamantului de a alege instanța de judecată competentă de a examina un anumit tip de litigiu.

28. Prin urmare, în cazul în care reclamantul se regăsește în una din situațiile reglementate la art. 39 Cod de procedură civilă și consideră, prin derogare de la competența generală de judecare a cauzei, că acțiunea urmează să fie depusă la instanța de judecată respectivă, este absolut irelevant faptul că instanța investită cu competența de a judeca cauza consideră că nu este de competența sa să examineze cauza.

29. **Colegiul judiciar** consideră că, sunt aplicabile prevederile art. 39 alin.

(11) din Codul de procedură civilă, care acordă dreptul reclamantei la alegerea instanței compentente să examineze pricina sa.

30. În consecinţă, **Colegiul judiciar** consideră că recursul este întemeiat, iar încheierea de restituire a instanţei de fond este emisă cu aplicarea greşită a normelor de drept procedural şi în contradicţie cu circumstanţele pricinii.

31. În asemenea împrejurări, se impune necesitatea admiterii recursului, cu casarea încheierii recurate, or menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentei de a dispune de drepturile sale procedurale în condiţiile normelor în vigoare, care sunt garantate şi de Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

Concluziile instanței de recurs:

32. La caz, instanța de recurs consideră relevantă jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Golder împotriva Marii Britanii - 1975, par. 34 invocată în cadrul aceluiaşi Raport) în care s-a apreciat că ,,se poate concepe cu greu că există stat de drept, acolo unde nu există posibilitatea de a avea acces la instanţele judecătoreşti”.

33. Conform art. 6 pct. 1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale ,,orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil....”

34. Luînd în considerație cele stipulate supra și faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinare cauzei în fond, pricina urmează de remis spre examinare în fond.

35. Prin urmare, pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părţii de acces la justiţie, luînd în consideraţie circumstanţele stabilite în speţă, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Visom-Cons”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2023, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

36. În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Visom-Cons”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2023, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Visom-Cons” împotriva lui Vitalii Ghervas privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea pricinii spre examinare în instanța de fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Secrieru Ion

Judecătorii: Cotorobai Vitalie

Bostan Angela