Dosarul nr. 2c-1416/2025 (2-25108263-12-2c-30072025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 3 februarie 2026;
Hotărârea întocmită integral la data de 18 iunie 2026

3 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul centru), Crigan Dragoş, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Brodeţchi" S.R.L. către „Armann Thor Group" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 30 iulie 2025, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de „Brodeţchi" S.R.L. către „Armann Thor Group" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, la data de 04 martie 2020, S.R.L. „Armann Thor Group" a încheiat contractul cu S.R.L. „Brodeţchi" un contract de vânzare-cumpărare a produselor de panificaţie.
3. Susţine că, obligaţiile contractuale au fost asumate printr-un contract, în formă scrisă, cu anumite prevederi dintre cumpărător şi vânzător. Însă, contractul de vânzare-cumpărare nu îl pot prezenta, deoarece agentul care răspunde de semnarea contractelor l-a pierdut, dar susţine că S.R.L. „Armann Thor Group" recunoaşte această datorie, chiar au semnat actul de verificare pentru această datorie.
4. Menţionează că, S.R.L. „Armann Thor Group" a făcut comenzi pentru care urma să facă achitare, dar au evitat acest lucru, anunţând că vor achita, dar pe moment au alte interese decât datoria aceasta.
5. Notează că, la data de 12 mai, având în faţă un act de verificare ce confirmă datoria a încercat să verifice starea pârâtei şi să caute un telefon valabil, pentru a lua legătura cu privire la încasarea creanţei faţă de societatea „Brodeţchi" S.R.L.,

dar nu s-a primit, deoarece la telefonul de contact lăsat la contract nu răspunde nimeni.

6. Aduce la cunoştinţa instanţei că, imediat a făcut o somaţie către S.R.L. „Armann Thor Group„ la data de 12 mai 2025, iar la 02 iunie 2025 poşta a returnat scrisoarea, cu menţiune pe adeverinţa de întoarcere precum că această întreprindere, nu mai stă pe adresa indicată.

7. Subliniază că, S.C. „Brodeţchi" S.R.L. deţine creanţe certe şi exigibile faţă de debitorul dat, S.R.L. „Armann Thor Group", şi anume suma de 7 524,55 lei.

8. Solicită încasarea din contul „Armann Thor Group" S.R.L. în contul „Brodeţchi" S.R.L. a sumei de 7524, 55 lei cu titlu de datorie contractuală, taxa de stat în mărime de 351 lei şi taxa de timbru în mărime de 200 lei.

9. În drept, reclamantul face referire la art. art. 874, 1242, 1243, 1244, 1247, 1248 Cod Civil al RM, art. art.166-167 Cod de procedură civilă al RM.

10. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul centru din 31 iulie 2025, cererea depusă de „Brodeţchi" S.R.L. către „Armann Thor Group" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă.

11. Reprezentantul reclamantului „Brodeţchi" S.R.L. a fost înştiinţat legal despre punerea pe rol a cererii, prin expedierea încheierii de primire în procedură prin intermediul poştei electronice.*(f.d.22 verso)*

12. Prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie a fost expediat în adresa pârâtei „Armann Thor Group" S.R.L. cererea de chemare în judecată şi actele anexate, de asemenea fiindu-i comunicat despre dreptul de a depune în termen de 30 zile o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Plicul a fost restituit instanţei cu factorul poştal „nereclamat".*(f.d.23)*

13. Astfel, instanţa constatând temeiuri rezonabile că pârâtul nu recepţionează corespondenţa pe adresa indicată, însă potrivit materialelor cauzei, se confirmă că „Armann Thor Group" S.R.L. îşi are sediul la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, iar alte adrese al acestuia nu sunt cunoscute, potrivit prevederilor art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, dacă pârâţii nu depun referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.* Prin urmare, luând în consideraţie normele de drept expuse, instanţa soluţionează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

14. Examinând materialele cauzei întru susţinerea pretenţiilor formulate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de „Brodeţchi" S.R.L. către „Armann Thor Group" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente:

15. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.*

16. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*

17. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

18. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

19. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

20. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă,*

combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

21. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

22. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

23. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

24. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

25. Potrivit cererii de chemare în judecată şi actului de verificare întocmit de reprezentantul reclamantului, „Armann Thor Group" S.R.L. înregistrează o datorie faţă de S.C. „Brodeţchi" S.R.L. în mărime de 7524, 55 lei. (f.d. 13-19)

26. Din cele indicate de reprezentantul reclamantului, între „Armann Thor Group" S.R.L. şi S.C. „Brodeţchi" S.R.L., la data de 04.03.2020 a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare a produselor de panificaţie, în temeiul căruia s-a format datoria menţionată supra.

27. Totodată, reprezentantul reclamantului declară faptul că contractul de vânzare-cumpărare din 04.03.2020 nu îl poate prezenta, or agentul care răspunde de semnarea contractelor l-a pierdut.

28. În vederea soluţionării litigiului, S.C. „Brodeţchi" S.R.L. a expediat la data de 12.05.2025, în adresa „Armann Thor Group" S.R.L. cerere prealabilă prin care a solicitat restituirea sumei datorate în mărime de 7524, 55 lei, oferindu-i 15 zile pârâtului în acest sens. (f.d.11)

29. Cererea prealabilă a fost restituită reclamantului de factorul poştal cu menţiunea „nereclamat". (f.d.12)

30. Potrivit art. 776 Cod Civil al RM, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

31. Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil al RM, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

32. În acest context, instanţa de judecată constată că la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care ar confirma existenţa relaţiilor contractuale între S.C. „Brodeţchi" S.R.L. şi „Armann Thor Group" S.R.L.

33. Totodată, instanţa nu poate reţine argumentul reclamantului potrivit căruia, pârâtul a recunoscut datoria semnând actul de verificare, or actul menţionat care se regăseşte la materialele cauzei, este semnat doar de către reprezentantul reclamantului S.C. „Brodeţchi" S.R.L.

34. La fel instanţa mai menţionează că actul de verificare contabilă semnat exclusiv de reclamant nu constituie prin sine însuşi o recunoaştere a datoriei de către pârât şi nu poate produce efecte probatorii împotriva acestuia în lipsa semnăturii, ştampilei ori a altor elemente care să ateste acceptarea conţinutului documentului.

35. În concluzia celor indicate supra, instanţa de judecată reţine că, în urma examinării cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate acesteia, nu au fost prezentate probe suficiente şi pertinente care să permită constatarea existenţei unor raporturi juridice contractuale între părţi. Astfel, reclamantul nu a anexat contractul care ar sta la baza pretenţiilor formulate şi nici alte documente relevante, precum facturi fiscale, acte de predare-primire, comenzi, confirmări de livrare sau alte înscrisuri din care să rezulte în mod cert asumarea unor obligaţii reciproce de către părţi.

36. Instanţa reţine că sarcina probei revine reclamantului, care pretinde existenţa unui drept de creanţă împotriva pârâtului. În condiţiile art. 118 alin. (1) CPC, reclamantul era obligat să prezinte probe suficiente care să confirme atât existenţa raportului juridic obligaţional, cât şi cuantumul creanţei pretinse. Neadministrarea unor asemenea probe nu poate fi suplinită prin simple afirmaţii ale părţii.

37. În lipsa unor asemenea dovezi, instanţa este în imposibilitate de a verifica natura raportului juridic invocat, obiectul obligaţiilor asumate, întinderea acestora,

termenii şi condiţiile executării, precum şi eventualele clauze referitoare la răspunderea contractuală a părţilor. Or, simpla invocare a existenţei unor raporturi contractuale nu poate suplini obligaţia părţii de a dovedi faptele pe care îşi întemeiază pretenţiile, în conformitate cu regulile generale privind sarcina probei.

38. Mai mult, în absenţa contractului sau a documentelor justificative aferente executării acestuia, instanţa nu poate stabili dacă între părţi a existat într-adevăr un raport obligaţional valabil, care erau prestaţiile datorate de fiecare parte şi dacă pârâtul a încălcat obligaţiile ce i-ar fi revenit. Totodată, nu poate fi verificată existenţa şi cuantumul eventualului prejudiciu pretins, legătura de cauzalitate dintre conduita pârâtului şi prejudiciul invocat, precum şi celelalte condiţii necesare pentru angajarea răspunderii contractuale.

39. Prin urmare, în lipsa documentelor esenţiale care să confirme existenţa şi conţinutul raporturilor contractuale dintre părţi, instanţa nu dispune de un suport probator suficient pentru a concluziona asupra unei eventuale neexecutări sau executări necorespunzătoare a obligaţiilor contractuale de către pârât, fiind împiedicată să efectueze o analiză efectivă a temeiniciei pretenţiilor formulate. În aceste condiţii, susţinerile reclamantului rămân la nivel de simple afirmaţii, nefiind susţinute prin probe apte să demonstreze circumstanţele de fapt invocate.

40. În concluzie, conform celor expuse supra, instanţa reiterează soluţia la caz de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de „Brodeţchi” S.R.L. către „Armann Thor Group” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

41. În conformitate cu prevederile art. art. 238 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de „Brodeţchi” S.R.L. către „Armann Thor Group” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Judecătorul

Judecătoriei Chişinău (sediul centru) CRIGAN Dragoş