dosar nr.2-1469/23
2-2011328-12-2-
24012023

H O T Ă R Â R E
în numele legii

mun. Chișinău 09 iunie 2025

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul – Vladislav Holban,
grefierului – Beatrice Pascari

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** şi ***** împotriva lui Ivan Peresunco cu privire la încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

La 08 noiembrie 2023, ***** şi ***** reprezentați de avocatul Creţu Andrian au depus o cerere de chemare în judecată către Ivan Peresunco, solicitând: încasarea de la pârâtul Peresunco Ivan, în beneficiul reclamantului *****, a sumei 5 000 (cinci mii) dolari SUA, în baza contractului de împrumut din 30 aprilie 2021 și a penalității în mărime de 3000 (trei mii) dolari SUA; încasarea de la pârâtul Peresunco Ivan, în beneficiul reclamantului *****, a sumei 5 000 (cinci mii) euro, în baza contractului de împrumut din 14 mai 2021 și a penalității în mărime de 3000 (trei mii) dolari SUA; încasarea de la pârâtul Peresunco Ivan în beneficiul reclamantului ***** domiciliat în *****, cheltuieli de judecare a cauzei, care constau din 8000 (opt mii) lei, taxa de stat, și 9000(nouă mii) lei, cheltuieli de asistență juridică achitate C.A. „Crețu Adrian" conform bonului de plată nr. 46231104; încasarea de la pârâtul Peresunco Ivan în beneficiul reclamantului ***** a sumei 5 000 (cinci mii) dolari SUA, în baza contractului de împrumut din 16 noiembrie 2020, și a sumei de 3000 (trei mii) dolari SUA, drept penalitate contractuală; încasarea de la pârâtul Peresunco Ivan în beneficiul reclamantului ***** a sumei 5 000 (cinci mii) dolari SUA, în baza contractului de împrumut din 16 decembrie 2020 și a sumei de 3000 (trei mii) dolari SUA, drept penalitate contractuală; încasarea de la pârâtul Peresunco Ivan în beneficiul reclamantului ***** cheltuieli de judecare a cauzei, care constau din 8000 (opt mii) lei, taxa de stat, și 9000 (nouă mii) lei, cheltuieli de asistență juridică achitate C.A. „CREȚU Adrian" conform bonului de plată nr. 46231105.

În motivarea cererii a indicat că, ***** domiciliat în *****, c.p.***** în calitate de împrumutător și Peresunco Ivan domiciliat în ***** c.p. ***** în calitate de împrumutat, au încheiat la 30 aprilie 2021 un contract de împrumut bănesc, potrivit la care reclamantul ***** a dat cu împrumut pârâtului suma de 5000 (cinci mii) dolari SUA, iar pârâtul s-a obligat să restituie suma respectivă până la data de 30 noiembrie 2021 conform pct. 2 din contractul

nominalizat.

De asemenea, la 14 mai 2021, reclamantul ***** în calitate de împrumutător și Peresunco Ivan în calitate de împrumutat, au încheiat un alt contract de împrumut bănesc, prin care reclamantul ***** a dat cu împrumut pârâtului suma de 5000 (cinci mii) dolari SUA, iar pârâtul s-a obligat să restituie suma respectivă până la data de 14 noiembrie 2021 conform pct. 2 din contract.

Potrivit art. 1242 Cod civil, efectele juridice ale contractului de împrumut din 30 aprilie 2021, precum și din 14 mai 2021 au fost produse, fapt ce reiese din comportamentul părților, și anume prin faptul că reclamantul ***** a transmis, iar pîrîtul Peresunco Ivan a primit banii în mărime de 5000 dolari, potrivit contractului de împrumut din 30 aprilie 2021 și potrivit contractului din 14 mai 2021 încă 5000 dolari, însă pîrîtul nu și-a executat obligația de restituire a împrumutului bănesc în termenul prevăzut de contractele menționate supra.

Avînd în vedere că pîrîtul nu și-a onorat obligațiile contractuale de restituire a împrumutului, la 04 august 2023 acestuia i-au fost adresate două notificări, potrivit căreia reclamantul ***** a solicitat restituirea creanței ce reies din contractele de împrumut din 30 aprilie 2021 și din 14 mai 2021 în termen de 10 zile calendaristice.

Notificările fiind recepționate de către pîrît la 07 august 2023, ceea ce se confirmă prin avizele de recepție a scrisorilor recomandate. Urmare a recepționării respectivelor notificări, din partea pârâtului nu a fost întreprinsă nici o acțiune în vederea stingerii datoriei.

Astfel, în urma comportamentului de rea-credință din partea pârâtului, reclamantul este îndreptățit de a face uz de prevederile contractuale de la pct. 7 din contractul de împrumut din 30 aprilie 2021 și v-a solicita încasarea din contul pârâtului Peresunco Ivan a penalității mult mai reduse decât cea calculată de la data scadenței 30 noiembrie 2021 până la data depunerii cererii de chemare în judecată, astfel solicitând suma de 3000 dolari SUA.

În ceea ce privește contractul de împrumut din 14 mai 2021, reclamantul ***** de asemenea va solicita încasarea penalității potrivit pct. 7 a contractului, însă mai reduse decât cea prevăzută de la data scadenței -14 noiembrie 2021 și până la data depunerii cererii de chemare în judecată, va solicita suma de 3000 dolari SUA.

Același pârât Peresunco Ivan a împrumutat și ***** în calitate de împrumutător, au încheiat la 16 noiembrie 2020 un contract de împrumut bănesc, prin care reclamantul a dat cu împrumut pârâtului suma de 5000 (cinci mii) dolari SUA, iar pârâtul s-a obligat să restituie suma respectivă până la data de 16 octombrie 2021 conform pct. 2 din contractul nominalizat.

Ulterior, la data de 16 decembrie 2020, reclamantul ***** în calitate de împrumutător și Peresunco Ivan în calitate de împrumutat, au încheiat un alt contract de împrumut bănesc, prin care reclamantul a dat cu împrumut pârâtului suma de 5000 (cinci mii) dolari SUA, iar pârâtul s-a obligat să restituie suma respectivă până la data de 16 decembrie 2021 conform pct. 2 din contractul respectiv.

Potrivit art. 1242 Cod civil, efectele juridice ale contractelor de împrumut din 16 noiembrie 2020, precum și din 16 decembrie 2020 au fost produse, fapt ce reiese din comportamentul părților, și anume prin faptul că reclamantul ***** a transmis, iar pârâtul

Peresunco Ivan a primit banii în mărime de 5000 olari SUA potrivit contractului de împrumut din 16 noiembrie 2020 și potrivit contractului din 16 decembrie 2020 încă 5000 euro, însă pârâtul nu și-a executat obligația de restituire a împrumutului bănesc în termenul prevăzut de contractele menționate supra.

Având în vedere că pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale de restituire a împrumutului, la 04 august 2023 acestuia i-au fost adresate două notificări, potrivit cărora reclamantul ***** a solicitat restituirea creanței ce reiese din contractele de împrumut din 16 noiembrie 2020 și din 16 decembrie 2020 în termen de 10 zile calendaristice.

Notificările fiind recepționate de către pârât la 07 august 2023, ceea ce se confirmă prin avizele de recepție a scrisorilor recomandate. Urmare a recepționării respectivelor notificări, din partea pârâtului nu a fost întreprinsă nici o acțiune în vederea stingerii datoriei.

Astfel, în urma comportamentului de rea-credință din partea pârâtului, reclamantul ***** este îndreptățit să facă uz de prevederile contractuale de la pct. 7 din contractul de împrumut din 16 noiembrie 2020 și solicită încasarea din contul pârâtului Peresunco Ivan a penalității mult mai reduse decât cea calculată de la data scadenței 16 octombrie 2021 până la data depunerii cererii de chemare în judecată, astfel solicitând suma de 3000 dolari SUA.

În ceea ce privește contractul de împrumut din 16 decembrie 2020, reclamantul ***** de asemenea a solicitat încasarea penalității potrivit pct. 7 din contract, însă mai reduse decât cea prevăzută de la data scadenței -16 decembrie 2021 și până la data depunerii cererii de chemare în judecată, a solicita suma de 3000 dolari SUA.

În ședința de judecată la data de 16 decembrie 2024 avocatul reclamanților Crețu Adrian a depus cerere de concretizare pretențiilor, prin care a solicitat :

-Încasare de la pîrîtul Peresunco Ivan, c.p. ***** în beneficiul reclamantului ***** , c.p. ***** a sumei de 5000 (cinci mii) dolari SUA, în urma contractului de împrumut din 30 aprilie 2021 și a penalității în mărime de 5500 (cinci mii cinci sute) dolari SUA.

-Încasarea de la pîrîtul Peresunco Ivan, c.p. ***** în beneficiul reclamantului ***** , c.p. ***** a sumei de 5000 (cinci mii) dolari SUA, în urma contractului de împrumut din 14 mai 2021 și a penalității în mărime de 5500 (cinci mii cinci sute) dolari SUA.

-Încasare de la pîrîtul Peresunco Ivan, c.p. ***** în beneficiul reclamantului ***** domiciliat în *****, c.p. ***** cheltuielilor de judecare a cauzei, care costau din 11 000 lei, taxa de stat, și 9000 lei, cheltuieli de asistență juridică achitate C.A. “Crețu Adrian” conform bonului de plată nr. 46231104.

-Încasarea de la pîrîtul Peresunco Ivan, c.p. ***** în beneficiul reclamantului ***** , c.p. ***** a sumei de 5000 (cinci mii) dolari SUA, în urma contractului de împrumut din 16 noiembrie 2020 și a penalității în mărime de 5500 (cinci mii cinci sute) dolari SUA.

-Încasarea de la pîrîtul Peresunco Ivan, c.p. ***** în beneficiul reclamantului ***** , c.p. ***** a sumei de 5000 (cinci mii) dolari SUA, în urma contractului de împrumut din 16 decembrie 2020 și a penalității în mărime de 5500 (cinci mii cinci sute) dolari SUA.

-Încasare de la pîrîtul Peresunco Ivan, c.p. ***** în beneficiul reclamantului ***** c.p. ***** cheltuielilor de judecare a cauzei, care costau din 11 000 lei, taxa de stat și 9000 lei,

cheltuieli de asistență juridică achitate C.A. “Crețu Adrian” conform bonului de plată nr. 46231105.

Argumentele participanților în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamanților avocatul Creţu Adrian, împuternicit în baza mandatului nr. 2003481 din 19.09.2023 (f.d. 8) a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată, pîrîtul Peresunco Ivan a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului avocatul Farniev Arcadie împuternicit în baza mandatului nr. 2089154 din 11.06.2024 (f.d. 51), nu sa prezentat fiind citat legal despre ora, data și locul ședinței.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speță, judecătorul consideră necesar de a admite parţial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate

nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din probele administrate în cauză rezultă că între reclamantul *****, în calitate de împrumutător, și pârâtul Peresunco Ivan**,** în calitate de împrumutat, au fost încheiate două contracte de împrumut bănesc, și anume:

- contractul din 30 aprilie 2021, având ca obiect suma de 5000 dolari SUA**,** cu termen de restituire până la 30 noiembrie 2021;(f.d. 13)

De asemenea, instanța constată că între reclamantul ***** și pârâtul Peresunco Ivan au fost încheiate alte două contracte de împrumut bănesc, și anume:

- contractul din 16 noiembrie 2020, pentru suma de 5000 dolari SUA, cu termen de restituire până la 16 octombrie 2021;(f.d. 19
- contractul din 16 decembrie 2020, pentru suma de 5000 dolari SUA, cu termen de restituire până la 16 decembrie 2021. (f.d. 17)

Conform art. 774 alin. (1) Codul Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Codul Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 1242 alin. (1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 alin. (1) Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

Potrivit art. 1248 alin. (1) Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Totodată pct. 7 din contractul de împrumut prevede că în cazul de întîrziere în îndeplinirea obligației de împrumut "Împrumutatul" este obligat să plătească penalități de întîrziere în valoarea de 0,5 % din valoarea împrumutului pentru fiecare zi de întîrziere. Plata despăgubirii nu îl scutește pe "împrumutat" de a-și îndeplini obligațiile.

Astfel, la caz, instanţa de judecată reţine faptul că, Peresunco Ivan a primit cu titlul de împrumut ***** în baza contractului din 30 aprilie 2021, suma de 5000 dolari SUA, cu termen de restituire până la 30 noiembrie 2021.

Totodată s-a constat faptul că Peresunco Ivan a primit cu titlul de împrumut ***** în baza contractului din 16 noiembrie 2020 suma de 5000 dolari SUA, cu termen de restituire până la 16 octombrie 2021 şi în baza contractului din 16 decembrie 2020, pentru suma de 5000 dolari SUA, cu termen de restituire până la 16 decembrie 2021.

Pârâtul nu a prezentat dovezi ale executării obligațiilor sale și nici nu a contestat temeinicia creanțelor.

În aceste condiții, instanța constată că neexecutarea obligațiilor contractuale este imputabilă pârâtului, iar cerința reclamanților privind încasarea datoriei principale este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu privire la penalitatea contractuală, Instanța constată că în contractele de împrumut admise sunt prevăzute clauze penale (pct. 7), care stabilesc răspunderea pârâtului pentru întârzierea restituirii sumei împrumutate.

Reclamanții au solicitat penalitatea în cuantum a cîte 5500 dolari SUA pentru fiecare contract admis, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind rezultatul aplicării directe a clauzei contractuale**,** acceptate de părți la momentul încheierii contractelor.

Având în vedere durata semnificativă a întârzierii,: conduita pasivă și de rea-credință a pârâtului; lipsa oricărei tentative de executare voluntară, instanța nu identifică temeiuri pentru reducerea penalității și consideră că penalitatea solicitată este justificată, urmând a fi încasată integral.

În conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată, motiv pentru care se încasează din contul lui Peresunco Ivan în beneficiul reclamanților ***** și ***** taxa de stat în mărime de 11.000 lei pentru fie care.

Totodată, conform art. 96 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, având în vedere admiterea acțiunii, instanța apreciază cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 5000 lei pentru fiecare reclamant ca fiind rezonabile și proporționale cu complexitatea cauzei, dispunând totodată încasarea taxei de stat în cuantumul dovedit , în rest cerința reclamanților privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică pînă la concurența sumei de 9000 lei urmează a fi respinsă drept neîntemeiată.

În lumina celor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de ***** și ***** împotriva lui Peresunco Ivan este întemeiată în parte**,** urmând a fi admisă în ceea ce privește încasarea sumei datoriei principale rezultate din contractele de împrumut menționate, precum și penalitățile contractuale. În rest cerințele se resping drept neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. art. 238 -241 din Codul de procedură civilă al RM, judecătorul,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** şi ***** împotriva lui Ivan Peresunco cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează din contul lui Ivan Peresunco în beneficiul lui ***** datoria în baza contractului de împrumut din data de 30 aprilie 2021 în mărime de 5000,00 dolari SUA şi penalitatea în mărime de 5500,00 dolar SUA în total suma de 10500,00 (zece mii cinci sute)

dolari SUA.

Se încasează din contul lui Ivan Peresunco în beneficiul lui ***** cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 5000,00 lei şi pentru taxa de stat în mărime de 11000,00 lei în total suma de 16000,00 lei (șaisprezece mii lei)

Se încasează din contul lui Ivan Peresunco în beneficiul lui ***** datoria în baza contractului de împrumut din data de 16 noiembrie 2020 în mărime de 5000,00 dolari SUA şi penalitatea în mărime de 5500,00 dolar SUA în total suma de 10500,00 (zece mii cinci sute) dolari SUA.

Se încasează din contul lui Ivan Peresunco în beneficiul lui ***** datoria în baza contractului de împrumut din data de 16 decembrie 2020 în mărime de 5000,00 dolari SUA şi penalitatea în mărime de 5500,00 dolar SUA în total suma de 10500,00 (zece mii cinci sute) dolari SUA.

Se încasează din contul lui Ivan Peresunco în beneficiul lui ***** cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 5000,00 lei şi pentru taxa de stat în mărime de 11000,00 lei în total suma de 16000,00 lei (șaisprezece mii lei)

În rest cererea de chemare în judecată se respinge, drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Holban Vladislav