

Dosarul nr.1-377/2018
51-1-2624-04072018

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 octombrie 2021

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Mihail Ulinici

Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa

Apărătorilor Sergiu Hîncu, Vlad Butnaru, Victor Nastas

În prezența:

Inculpatului Tîmbur Sergiu Ion

Inculpatului Sterpu Boris Tudor

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Tîmbur Sergiu Ion, născut la *****, numărul de identitate *****, orionar și domiciliat în raionul Nisporeni satul *****, studii superioare juridice, căsătorit, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reținut pe un termen de 48 ore, nu a fost arestat, fără antecedente penale, de naționalitate-moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal.**

Sterpu Boris Tudor, născut la *****, numărul de identitate *****, originar din orașul Leova, domiciliat în orașul Nisporeni *****, studii superioare juridice, căsătorit trei copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate-moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.**

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală nr.1-695/2018; 12-1-52924-06082018, cu privire la în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, a fost pornită la data de 17 ianuarie 2018, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 26 februarie 2020.

Cauza penală nr.1-377/2018; 51-1-2624-04072018, cu privire la în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, a fost pornită la data de 03 aprilie 2018, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 04 iulie 2018. La data de 26 septembrie 2018, a fost

~ ~

conexată pentru examinare într-o singură procedură cu cauza penală nr.1-377/2018; 51-1-2624-04072018.

Cauza penală nr.1-523/2018; 51-1-3757-19092018, cu privire la în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, a fost pornită la data de 19 iulie 2018, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 19 septembrie 2018. La data de 26 septembrie 2018, a fost conexată pentru examinare într-o singură procedură cu cauza penală nr.1-377/2018; 51-1-2624-04072018.

Cauza penală examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 06 octombrie 2021.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Popa Constantin, a solicitat a-l recunoaște pe inculpatul **Țimbur Sergiu Ion**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1), 44, 326 alin. (2), lit. b), c) și 290 alin. (1) Cod penal. Conform sancțiunii art. 326 alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii cu aplicarea pedepsei complimentare în privința inculpatului, privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 2 ani. Conform sancțiunii art. art. 44, 326 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2600 (două mii șase sute) unități convenționale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii, cu aplicarea pedepsei complimentare în privința inculpatului, privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 2 ani. Conform sancțiunii art. 290 alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii. Conform prevederilor art. 84 Cod penal, aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, prin cumul parțial solicit ai fi aplicată pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3300 (trei mii trei sute) unități convenționale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii, cu aplicarea pedepsei complimentare în privința inculpatului, privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 3 ani.

A-l recunoaște pe inculpatul **Sterpu Boris Tudor Tudor**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 326 alin. (2), lit. b), c) Cod penal. Conform sancțiunii art. 44, 326 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii, cu aplicarea pedepsei complimentare în privința inculpatului - privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 2 ani.

A dispune, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și (2) lit. b) Cod penal, confiscarea specială a echivalentului a 8000 Euro, care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 150.722,4 MDL, ca și bunuri rezultate din infracțiune, de la inculpatul Țimbur Sergiu Ion în folosul statului.

A încasa de la inculpații Țimbur Sergiu Ion Ion și Sterpu Boris Tudor Tudor în contul statului cheltuieli judiciare în sumă de 12136,21 lei. A menține sechestrul pînă la executarea sentinței.

Corpurile delictive - de păstrat la materialele dosarului penal.

Conform prevederilor art. 162 alin. (2) Cod procedură penală, hotărîrea cu privire la corpurile delictive adoptată la soluționarea cauzei penale, 187 cartușe cu calibrul 22Lr (5,6 mm), confecționate industrial la întreprinderea "Sellier& Bellot" și 2 (două) cartușe cu calibrul 7,65

mm Browning (7,65x17mm), obiecte a căror circulație este interzisă vor fi predate comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea munițiilor în vederea casării acestora.

Apărătorului Sergiu Hîncu, care acționează în numele și interesele inculpatului Tîmbur Sergiu Ion, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, fără aplicarea pedepsei complementare, fără aplicarea confiscării speciale.

Apărătorului Victor Nastas, care acționează în numele și interesele inculpatului Sterpu Boris Tudor, au pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă, cu aplicarea prevederilor art. 77, 78, 79 Cod penal, fără aplicarea pedepsei complementare, confiscarea specială de aplicat doar în privința inculpatului Tîmbur Sergiu Ion.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Tîmbur Sergiu Ion**, activând în calitate de avocat în baza licenței nr.192 din 12.11.2001, în perioada 01.01.2014-11.03.2014, acționând în complicitate simplă cu avocatul Boris Sterpu, fiecare avându-și rolul său strict stabilit, cu intenție directă a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșită de către două persoane cu primirea de bunuri în proporții mari, în următoarele circumstanțe: Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 20.03.2009, cet.Vladimir Castraveț a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 362¹ alin. (3) lit. b) din Codul penal, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06.10.2009, apelul declarat de avocatul Oleg Chicu în interesele inculpatului Vladimir Castraveț, a fost respins ca inadmisibil. În consecință, aproximativ în prima decadă a lunii ianuarie 2014, în cadrul discuțiilor telefonice întreținute cu Boris Sterpu, Vladimir Castraveț l-a informat pe acesta despre decizia Curții de Apel Chișinău, totodată manifestându-și intenția de a întreprinde acțiuni concrete în vederea facilitării intereselor sale în cadrul acestui dosar penal, prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. În continuare, în aceeași perioadă de timp, avocatul Sergiu Tîmbur, fiind informat de către Boris Sterpu despre cazul numitului Vladimir Castraveț și intențiile acestuia, susținând că are influență asupra unor judecători, care potrivit art. 123 alin. (3) din Codul penal sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul obținerii ilegale în comun cu Boris Sterpu a bunurilor ce nu li se cuvin, și-a exprimat dorința de a facilita interesele lui Vladimir Castraveț. Ulterior, după o perioadă de timp care nu a putut fi stabilită în cadrul urmăririi penale, Boris Sterpu, acționând în complicitate cu Sergiu Tîmbur, potrivit rolului prestabilit, în cadrul unei discuții telefonice întreținute cu Vladimir Castraveț, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție și îi va determina pe aceștia să admită recursul ordinar care urma a fi depus în interesele inculpatului Vladimir Castraveț și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate în privința acestuia, a pretins de la Vladimir Castraveț suma de 8000 Euro, convenind ca bunurile pretinse să-i fie transmise în termen cât mai restrâns prin intermediul rudelor Gheorghe Castraveț și Eugenia Doga. Astfel, la data de 11.03.2014, în jurul orelor 22.00,

Boris Sterpu, în scopul realizării intențiilor sale infracționale bine chibzuite cu Sergiu Țimbur, acționând de comun acord cu acesta, s-a întâlnit de unul singur cu numiții Eugenia Doga și Gheorghe Castraveț în preajma stației de alimentare auto PECO de la intrarea în com. Băcioi mun. Chișinău, unde continuând să susțină că are influență asupra unor judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție, care potrivit art. 123 alin. (3) din Codul penal sunt persoane cu funcție de demnitate publică, pentru favorizarea intereselor numitului Vladimir Castraveț prin admiterea recursului și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, a primit bani în sumă de 8000 Euro (care conform cursului valutar oficial din acea zi valorau 150722,4 lei), care în aceeași seară au fost transmiși coautorului infracțiunii Sergiu Țimbur, la domiciliul acestuia din satul ***** raionul Nisporeni.

2. Inculpatul **Țimbur Sergiu Ion**, în perioada de timp noiembrie-decembrie 2017, Țimbur Sergiu Ion în cadrul unei discuții avute cu cet. Guidea Ana, fără a avea un contract de asistență juridică încheiat cu ultima, or cu concubinul acesteia Caitaz Andrei, i-a comunicat că cunoaște persoane publice din cadrul Judecătoriei Cahul, unde se examina cauza penală în privința lui Caitaz Andrei, acuzat de comiterea unei infracțiuni de viol, și respectiv, ar putea să-i influențeze să acționeze în favoarea acestuia. Ulterior, aproximativ la 20-22 decembrie 2017, Țimbur Sergiu Ion acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Judecătoriei Cahul, unde se examina cauza penală de învinuire a concubinului Caitaz Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 din Codul penal, a pretins de la cet. Guidea Ana, în cadrul unei discuții telefonice cu aceasta, mijloace financiare în sumă de 6 000 Euro, echivalentul a 122 332,8 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, cu scopul de a determina judecătorul de caz, să-l elibereze pe cet. Caitaz Andrei, aflat la acel moment în detenție. În continuare, la 04 aprilie 2018, aproximativ la ora 15.15 min., Țimbur Sergiu Ion acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Cahul, care l-a eliberat pe cet. Caitaz Andrei în decembrie 2017, a pretins de la cet. Guidea Ana, în cadrul discuției care a avut-o cu ultima în automobilul personal de model „Nissan Patrol” N/Î E404AP, în timp ce se aflau or. Nisporeni, mijloace financiare în sumă de 6 000 Euro, pentru că a determinat eliberare lui Caitaz Andrei din detenție. La fel, Țimbur Sergiu Ion a amenințat-o pe cet. Guidea Ana, că dacă nu o să-i transmită banii preținși anterior, sau o parte din aceștia în sumă de 3 000 Euro, nu o să-l ajute pe moșul ultimei Tentiuc Ion, căruia îi reprezintă interesele într-un alt proces judiciar. Urmare, Țimbur Sergiu Ion prin intermediul mai multor mesaje și apeluri telefonice, folosind cuvinte convenționale, insista ca cet. Guidea Ana, să-i transmită mijloacele financiare preținse anterior.
3. Inculpatul **Țimbur Sergiu Ion**, în una din zilele din anul 1992, aflându-se în regiunea Transnistreană, în calitate de participant la conflictul armat din stînga Nistrului, unde gășind 187 cartușe cu calibrul 22Lr (5,6 mm), confecționate industrial la întreprinderea „Sellier&Bellot” și 2 (două) cartușe cu calibrul 7,65 mm Browning (7,65x17mm), tot atunci urmărind scopul păstrării ilegale a munițiilor țară autorizația corespunzătoare, li-a luat și li-a adus în locuința sa situată pe str. Alexandru cel Bun nr. 85 din com. ***** , raionul Nisporeni, unde intenționat a păstrat fără scop înstrăinare de pînă la 30 mai 2018, cînd în cătimi percheziției efectuate la domiciliul său de către rprezentanții organului de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție, e marginea cauzei penele nr. 2018036427, au fost depistate și ridicate cartușele date. Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1R-2682 din 5 iulie 2018, 187 cartușe cu calibrul 22Lr (5,6 mm), confecționate industrial la

întreprinderea "Sellier&Bellot" și 2 două) cartușe cu calibrul 7, 65 mm Browning (7,65x17mm, fac parte din categoria nunițiilor letale.

4. Inculpatul **Sterpu Boris Tudor**, activând în calitate de avocat în baza licenței nr.1522 din 16.06.2008, în perioada 01.01.2014-11.03.2014, acționând în complicitate simplă cu avocatul Sergiu Țimbur, fiecare avându-și rolul său strict stabilit, cu intenție directă a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșită de către două persoane cu primirea de bunuri în proporții mari, în următoarele circumstanțe: Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 20.03.2009, cet.Vladimir Castraveț a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 362¹ alin. (3) lit. b) din Codul penal, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06.10.2009, apelul declarat de avocatul Oleg Chicu în interesele inculpatului Vladimir Castraveț, a fost respins ca inadmisibil. În consecință, aproximativ în prima decadă a lunii ianuarie 2014, în cadrul discuțiilor telefonice întreținute cu Boris Sterpu, Vladimir Castraveț l-a informat pe acesta despre decizia Curții de Apel Chișinău, totodată manifestându-și intenția de a întreprinde acțiuni concrete în vederea facilitării intereselor sale în cadrul acestui dosar penal, prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. În continuare, în aceeași perioadă de timp, fiind informat de către Boris Sterpu despre cazul numitului Vladimir Castraveț și intențiile acestuia, avocatul Sergiu Țimbur, susținând că are influență asupra unor judecători, care potrivit art. 123 alin. (3) din Codul penal sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul obținerii ilegale în comun cu Boris Sterpu a bunurilor ce nu li se cuvin, și-a exprimat dorința de a facilita interesele lui Vladimir Castraveț. Ulterior, după o perioadă de timp care nu a putut fi stabilită în cadrul urmăririi penale, Boris Sterpu, acționând în complicitate cu Sergiu Țimbur, potrivit rolului prestabilit, în cadrul unei discuții telefonice întreținute cu Vladimir Castraveț, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție și îi va determina pe aceștia să admită recursul ordinar care urma a fi depus în interesele inculpatului Vladimir Castraveț și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate în privința acestuia, a pretins de la Vladimir Castraveț suma de 8000 Euro, convenind ca bunurile pretinse să-i fie transmise în termen cât mai restrâns prin intermediul rudelor Gheorghe Castraveț și Eugenia Doga. Astfel, la 11.03.2014, în jurul orelor 22.00, Boris Sterpu, în scopul realizării intențiilor sale infracționale bine chibzuite cu Sergiu Țimbur, acționând de comun acord cu acesta, s-a întâlnit de unul singur cu numiții Eugenia Doga și Gheorghe Castraveț în preajma stației de alimentare auto PECO de la intrarea în com.Băcioi mun.Chișinău, unde continuând să susțină că are influență asupra unor judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție, care potrivit art. 123 alin.(3) din Codul penal sunt persoane cu funcție de demnitate publică, pentru favorizarea intereselor numitului Vladimir Castraveț prin admiterea recursului și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, a primit bani în sumă de 8000 Euro (care conform cursului valutar oficial din acea zi valorau 150722,4 lei), care în aceeași seară au fost transmiși coautorului infracțiunii Sergiu Țimbur, la domiciliul acestuia din satul ***** raionul Nisporeni.
5. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Țimbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor**, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, au declarat, personal prin înscris autentic, că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se examineze pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cerere acceptată de către instanță.

6. Apărătorii inculpaților și acuzatorul de stat, cu cererea înaintată de către inculpați, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
7. Inculpatul **Țimbur Sergiu Ion**, fiind audiat potrivit prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală, a recunoscut vinovăția în infracțiunea imputată, susținând că se căiește sincer, îi pare rău de cele întâmplate și dorește foarte laconic să descrie cum a ajuns să comită aceste infracțiuni. Nu a fost inițiatorul de a se duce la cineva să ofere ajutorul său precum că are influență asupra cuiva. A acceptat careva persoane să le ajute și s-a ajuns la trafic de influență. Clientul din Cahul a fost eliberat din sala de judecată. În 2014 s-a lucrat pe dosarul Castraveț, dar aceasta nu schimbă învinuirea adusă pe care o recunosc integral. Referitor la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, a iutat de acele cartușe, le-a pus într-o încăpere și a iutat de ele. Recunoaște toate captele de învinuire integral. Solicit o pedeapsă nonprivativă de liberate. Căința sinceră se spune că înjumătățește pedeapsa. Nu crede că el împreună cu Sterpu Borin, prezentă careva pericol. În toată această perioadă nu a avut abateri. Au fost niște fapte nechibzuite. Pe banaca acuzaților trebuia să fie și Castraveț cu soția sa și Guidea Ana, dar trebuie să răspundă pentru faptele comise. Solicită ca instanța să ia în considerare căința sa sinceră, contribuirea la descoperire crimei. A spus că de la Guidea a pretins onorariu.
8. Inculpatul **Sterpu Boris Tudor**, fiind audiat potrivit prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală, a recunoscut vinovăția în infracțiunea imputată, suplimentar nu dorește nimic de adăugat.
9. Deși inculpatul **Țimbur Sergiu Ion** își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 326 alin. (1) Cod penal, 44, 236 alin. (2), lit. b), c) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal**, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care:

Materialele cauzei din dosarul penal nr.1-377/2018:

✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Guidea Ana**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, în anul 2010, concubinul său cet. Caitaz Andrei Alexandru, născut la 24.02.1988, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 171 Cod penal, la 5 ani de închisoare cu suspendare. Următorii 4 ani și 4 luni executa toate cerințele impuse pentru persoanele condamnate cu suspendare, după care a suferit un accident, în urma căruia a rămas fără un ochi și a fost nevoit să plece peste hotare pentru protezare și alte intervenții medicale. În acest scop a scris o cerere de permisiune la biroul de probațiune, i s-a aprobat permisiunea, după care a plecat în Italia. La 29 august 2016, a fost reținut de poliția din Italia, care l-au reținut pentru 40 zile, după care l-au eliberat. În aprilie 2017, a fost din nou reținut de poliția din Italia și extrădat în Republica Moldova, fiind plasat în penitenciarul de la Cahul, conform deciziei Judecătoriei Cahul, pe care a atacat-o în ordine de apel. După vre-o câteva ședințe, a angajat alt avocat, pe nume Sergiu Țimbur, care participa la proces. După prima ședință, avocatul Sergiu Țimbur, i-a declarat că, a discutat cu colegi de-ai lui din Chișinău și că are nevoie de 6000 euro pentru a influența completul de judecată să ia o decizie favorabilă în privința concubinului său. Cu cine anume intenționa să discute ea nu cunoaște. Ea i-a comunicat că, nu are bani și nu poate să-i dea. El i-a solicitat să caute. La următoarea ședință i-a comunicat că, i-a rugat frumos pe „colegii” lui să discute cu judecătorii de la Cahul să ia o decizie favorabilă. La scurt timp după ședință a telefonat-o și i-a comunicat că, concubinul Caitaz Andrei, a fost eliberat și că urmează să-i dea 6000 euro.

Ea i-a comunicat că, nu are de unde să-i dea acești bani, la care acesta i-a cerut să caute bani și să-i dea, altfel concubinul Caitaz Andrei va fi reținut din nou. Din acel moment și pînă în prezent, îi trimite regulat mesaje pe numărul său de telefon 079570663 și pe numărul de telefon din Italia 00393202276730 și o telefonează pe ambele numere insistînd să-i dea banii ceruți, susținînd că, dacă nu îi dă banii, cineva o să sufere din cauza acesta, făcînd aluzie la concubinul său și la o rudă de a sa Tertiu Ion Vasile, care este inculpat pe un dosar în procedura Judecătorei Nisporeni și al cărui avocat este. Ultimele două discuții cu acesta, le-a înregistrat pe telefonul, de asemenea, tot pe telefonul mobil personal a înregistrate mesajele de la acesta. La 29.03.2018, a fost telefonat de avocatul Tîmbur Sergiu Ion pe numărul său de telefon 079570663 și i-a cerut să-i dea măcar o parte din bani la moment, în sumă de 2000 euro, ea i-a comunicat că, o să-l sune după ce vine de la București, unde urma să plece. La 02.04.2018, a primit de la Tîmbur Sergiu Ion două mesaje pe numărul său de telefon 079570663, cu următorul conținut: „suntem în săptămîna mare, hai să fim oameni te rog, eu nu mai știu ce să fac”, „săptămîna viitoare, are ion cumătrie, dacă întrebarea nu se încheie, no să-l pot ajuta, el știe”, în ultimul mesaj s-a referit la ruda msa Ion Tentiuc, care săptămîna viitoare are ședință de judecată unde este inculpat, iar avocatul Tîmbur Sergiu Ion îi reprezintă interesele. Suplimentar, martorul a declarat că la 04.04.2018, după cum a convenit anterior cu cet. Tîmbur Sergiu Ion, l-a telefonat la numărul acestuia de telefon mobil 079477996, de pe numărul personal de telefon mobil 079507663 și s-au înțeles să se întâlnească să discute referitor la problema cu mijloacele bănești pe care le solicită. Aproximativ la orele 15.00, cet. Tîmbur Sergiu Ion, a telefonat-o și a întrebat unde se află, i-a spus că, este la Policlinica în or. Nisporeni. Acesta s-a apropiat cu o mașină de teren de culoare neagră, ea a urcat și în drum spre domiciliul său de pe str. Sfîntul Petru 37, or. Nisporeni, l-a rugat să-i explice pentru ce îi solicită bani, el a răspuns că, el a vorbit cu oamenii ca să-l elibereze pe concubinul său Caitaz Andrei și nu poate să mai hotărască nici o altă întrebare, acolo sunt trei oameni și pe el îl învinuiesc că, a luat banii de la ea pentru eliberarea acestuia și lor nu le-a transmis și insista să-i dea suma cerută de 6000 euro. La care ea i-a răspuns că, nu a putut face rost de bani și nu-i are. Cet. Tîmbur Sergiu Ion i-a cerut să-i dea timp de 10 zile, măcar 3000 de euro și o să hotărască toate întrebările. După care a convenit că, rămîne să-i dea măcar acești 3000 euro, el a precizat că, acolo nu e un om, dar sunt 3 și sunt oameni foarte serioși și toate întrebările lui nu le mai rezolvă, dar îi fac doar rău. Ea i-a comunicat că, pleacă în Italia la muncă și în decurs de 10 zile o să încerce să-i transmit banii ceruți, după care s-au despărțit. Peste aproximativ o oră și jumătate, cet. Tîmbur Sergiu Ion, a telefonat-o la numărul meu de telefon 079507663, de la numărul acestuia de telefon 079477996 și i-a spus că, a vorbit cu „îngerii lui păzitori” și le-a explicat situația și i-a spus că, pînă pe 20 aprilie trebuie să-i dea suma de 3000 euro. Aproximativ la orele 21.00 – 22.00, aflîndu-se la domiciliu pe adresa sus indicată, a observat automobilul cet. Tîmbur Sergiu Ion, care a intrat pe stradă și a mers încet pe lîngă domiciliul său. De asemenea, comunică că, convorbirile cu cet. Tîmbur Sergiu Ion, s-au înregistrat pe mobil de model „Samsung”, pin intermediul aplicației instalate pe acesta. Guide Ana a precizat, că aproximativ în luna iunie 2017 aceasta la contactat pe avocatul Sergiu Tîmbur pentru a acorda asistență juridică concubinului acesteia Caitaz Andrei care se afla în penitenciarul din Cahul, care la rîndul său a depus cerere de apel, iar ședința de judecată urma să fie examinată la Curtea de Apel Cahul. Astfel Sergiu Tîmbur a căzut de acord să presteze servicii, dar ia comunicat că urma să plece la odihnă peste hotare țării și urma să amîne ședința de judecată pînă la întoarcerea acestuia, la ce Guidea Ana a refuzat serviciile acestuia. În luna noiembrie

a anului 2017, nefiind satisfăcută de serviciile avocaților angajați anterior, la contactat din nou pe avocatul Tîmbur Sergiu Ion și ia comunicat că are nevoie de serviciile acestuia. Acesta din urmă a acceptat și ia comunicat că urmează să achite contractul în valoare de 500-600 euro, suma precis nu-și aduce aminte. Guidea Ana a transmis banii prin intermediul unui cunoscut pe nume Andrei, locuitor al or. Cahul, care ulterior a transmis rudei acesteia pe nume Tertiuc Ion care la rîndul său ia transmis avocatului Tîmbur Sergiu Ion suma convenită. Totodată, Guidea Ana menționează că nici ea nici Caitaz Andrei și nici Tertiuc Ion nu au semnat careva contracte cu Tîmbur Sergiu Ion. Astfel peste cîteva zile după transmiterea banilor solicitați în luna noiembrie 2017, Sergiu Tîmbur a contactat-o pe Guidea Ana pe numărul acesteia +393202276730 de la numărul 079477996 și i-a spus că are nevoie de bani pentru rezolvarea cazului lui Caitaz Andrei. Ca urmare a discuției purtate cu Tîmbr Sergiu ultima i-a transmis prin intermediul aceleiași persoane suma de 4000 mii lei. La data de 18.11.2017 Tîmbur Sergiu Ion i-a expediat un mesaj lui Guidea Ana în care îi comunică că banii i-a recepționat. După o perioadă de timp Tîmbur Sergiu Ion a contactat-o telefonic de mai multe ori pe Guidea Ana și îi spunea că mai sunt nevoie de circa 6000 mii euro și cazul lui Caitaz Andrei va fi rezolvat. Astfel la data de 20 sau 22 decembrie 2017 a fost petrecută ședința de judecată, ca urmare a acesteia Caitaz Andrei a fost eliberat. Pînă la această ședință Sergiu Tîmbur o telefona destul de des și insista ca aceasta să-i transmită suma de 6000 mii euro. Aproximativ la data de 5 aprilie 2018 a plecat în Italia, după care avocatul Tîmbur Sergiu Ion îi transmitea periodic mesaje „sms” și o telefona insistent cerînd de la aceasta suma cel puțin 3000 mii euro, spunînd că data limită este de 20.04.2018, iar în caz contrar va avea de suferit Tertiuc Ion pe care Tîmbur Sergiu Ion îl reprezenta în instanța de judecată. Ulterior Guidea Ana a mai primit un mesaj că pînă la data de 25.04.2018, aceasta urma să-i dea banii ceruți deoarece din cauza ei, acesta ar avea probleme (vol.I, f. d. 9-17).

✓ Datele de fapt constatate prin declarațiilor **martorului Tertiuc Ion**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, cet. Guidea Ana este nepoata, este fiica verișoarei Guidea Elena. Pe cet. Sergiu Tîmbur îl cunoaște, acesta este avocatul său pe dosarul unde este inculpat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 165 Cod Penal. Aproximativ în luna noiembrie anul 2017, a fost telefonat de Guidea Ana, care i-a comunicat să meargă la bancă, să ridice mijloace bănești în sumă de 7000 lei, dintre care 3000 lei să le dea unei cumnate de a ei, iar 4000 să le transmită lui Sergiu Tîmbur pentru a încheia contract în vederea apărării în instanța de judecată a concubinului acesteia pe nume Andrei. S-a întîlnit cu Sergiu Tîmbur în or. Nisporeni, în centrul orașului, unde i-a transmis 4000 lei. Acesta i-a luat și i-a comunicat să-i spună Anei că se apucă de lucru. Careva chitanțe pentru banii transmiși, nu i-a transmis. De asemenea, nu a semnat careva acte sau contract cu acesta pe cazul dat. Referitor la suma de 500 euro, transferată pe numele său, la moment nu își aduce aminte ce a făcut cu acestea. Aproximativ în luna decembrie a anului 2017, cet. Sergiu Tîmbur, l-a sunat de mai multe ori și l-a rugat să discute cu Guidea Ana ca să-i transmită mijloacele bănești promise pentru faptul că, l-a scos pe concubinul acesteia din pușcărie. Acesta îl telefona des și îi spunea să o sune pe Guidea Ana și să facă tot posibilul să-i transmită banii, deoarece, oamenii cu care a vorbit pentru Andrei, îl presează și nu o să mai poată pe viitor să discute cu aceștia, să rezolve alte probleme. Totodată, acesta i-a comunicat că, în caz că Guidea Ana nu o să-i transmită banii, o să aibă amîndoi probleme, atît Ana, cît și el. Aproximativ o lună în urmă, cet. Sergiu Tîmbur l-a telefonat de mai multe ori și insista să o telefonez pe Guidea Ana, să-i comunice ca să transmită mijloacele bănești numaidecît,

pîna la data la care s-au înțeles. A sunt-o pe Guidea Ana și i-a comunicat despre acesta, i-a mai comunicat că, să-i transmit că vine acasă și o să rezolve ea problema. În discuții cu cet. Sergiu Tîmbur, acesta i-a comunicat să-i transmit lui Guidea Ana să transfere măcar 2000, că cu restul o să se ocupe el, pîna la data la care s-au înțeles, în caz contrar și el, și Ana, și el o să aibă probleme. De asemenea, cet. Sergiu Tîmbur, insista să o sune pe mama lui Guidea Ana, cînd nu o găsea la telefon, ca să-i aducă aminte că, trebuie să transmită bani. Totodată, cet. Sergiu Tîmbur i-a comunicat ca să-i transmit lui Guidea Ana, să transfere banii pe numele său, iar el să-i transmit acestuia, la care el a refuzat, nu a vrut să se implice (vol. I, f. d.18-19).

Conținutul proceselor-verbale ale acțiunilor de urmărire penală:

✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de extragere a informației din data de 05.04.2018**, prin care din telefonul mobil ce aparține lui Guidea Ana a fost ridicată informația privind conversația telefonică și prin mesagerie scrisă cu Tîmbur Sergiu Ion de la nr.079477996 (vol. I, f.d.22).

✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare din data de 17 mai 2018**, a informației ridicat din telefonul mobil ce aparține lui Guidea Ana, copiată pe un suport electronic de model CD-R. La procesul-verbal a fost anexat conținutul discuțiilor purtate de Guidea Ana cu Tîmbur Sergiu prin intermediul SMS și apelurile de intrare/ieșire pentru perioada 14.11.2017-02.04.2018 (vol.I, f. d. 24-86).

✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de extragere a informației din data de 06.06.2018**, prin care din telefonul mobil ce aparține lui Tîmbur Sergiu Ion a fost ridicată informația pertinentă cazului (vol. II, f. d. 58-59).

✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de percheziție efectuată la domiciliul lui Tîmbur Sergiu Ion la data de 30.05.2018**, în cadrul căreia au fost ridicate documente care au importanță pentru cauză, precum și telefonul mobil ce aparține învinutului Tîmbur Sergiu Ion. **Vol.II, f.d. 45-46.**

✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 06 iunie 2018**, în cadrul căruia au fost cercetate documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Tîmbur Sergiu Ion la 30.05.2018, potrivit cărora se dovedește că ultimul reprezenta interesele lui Tertiuc Ion, moșul lui Guidea Ana, care avea calitatea de inculpat într-un dosar din judecătoria Nisporeni, astfel se confirmă declarațiile martorilor referitor la amenințările făcute Tîmbur și în privința lui Tertiuc, precum și relația care o avea cu ultimul (vol.II f. d. 73-74).

✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 07 iunie 2018**, a informației ridicată din telefonul mobil ce aparține lui Tîmbur Sergiu Ion, copiată pe un suport electronic de model DVD-R. La procesul-verbal a fost anexat conținutul din agenta telefonică și anume datele de contact a persoanelor Caitaz Andrei, Guidea Ana și Tertiuc Ion (vol.II, f. d. 60-70).

Conținutul actelor procedurale prin care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații.

✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din data de 31 mai 2018**, prin care s-a stabilit că la 04.04.2018 orele 15:14min., Guidea Ana s-a întâlnit cu Tîmbur Sergiu Ion în or.Nisporeni, aflându-se în automobilul personal a ultimului de model Nissan Patrol, au purtat o discuție, unde Tîmbur Sergiu Ion a pretins repetat bani în

sumă de 6 000 Euro. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției avute la 04.04.2018 (vol.I, f. d. 102-112).

✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 31 mai 2018**, prin care s-a stabilit că în perioada de timp 03.04.2018-04.05.2018 Tîmbur Sergiu Ion a purtat mai multe discuții cu Guide Ana și Tertiuc Ion, în cadrul cărora folosind cuvinte conveționale, în mod repetat a solicitat transmiterea banilor preținși anterior. La fel aceeași cerință a fost făcută de mai multe ori prin expedierea mesajelor scrise către Guide Ana și Tertiuc Ion. La prezentul proces-verbal a fost anexată stenograma convorbirilor purtate de Tîmbur Sergiu Ion cu Guide Ana și Tertiuc Ion în perioada menționată (vol.I, f. d. 130-215).

Înregistrări audio, video și fotografii.

✓ **Suportul electronic de model CD-R cu Nr. 2228/18**, pe care se conține înregistrările discuțiilor efectuate în cadrul MSI interceptarea comunicărilor și imaginilor la 04 aprilie 2018 dintre Guidea Ana și Tîmbur Sergiu Ion (vol.I, f. d. 113).

✓ **Suportul electronic de model CD-R cu Nr. 2902/18**, pe care se conține înregistrările discuțiilor efectuate în cadrul MSI interceptarea comunicărilor telefonice pentru perioada de la 04 aprilie 2018 până la 31 mai 2018, dintre Guidea Ana și Tîmbur Sergiu Ion (vol.II, f. d. 6).

Rapoarte de expertiză:

✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză nr. 196 întocmit la 10 mai 2018**, potrivit căruia s-a constatat că mijloacele financiare în sumă de 6 000 Euro, care urmau a fi transmise în cadrul măsurii speciale de investigație controlul transmițerii banilor la 31.05.2018 de către Guide Ana lui Tîmbur Sergiu Ion, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale bancnotelor autentice (vol.II, f. d. 24-35)

Documente și mijloace materiale de probă:

✓ **Suportul electronic de model „Verbatim”, DVD-R 16x**, care conține informația din telefonul mobil de model Samsung SMJ 120H” cu IMEI: 359766081586771 ce aparține învinutului Tîmbur Sergiu Ion, precum și suportul electronic de model CD-R Nr. 2243 care conține informația din telefonul mobil de model „Samsung GT-I 9060I/DS” cu IMEI:359511/06/417952/9 ce aparține cet. Guidea Ana, pe care sunt circumstanțe care au importanță pentru cauza penală (vol.II, f. d. 71).

✓ Datele de fapt constatate prin **copiile documentelor din dosarul nr. 05-21r-526-26042018 din Curtea de Apel Cahul în privința condamnatului Caitaz Andrei**, care confirmă faptul că în perioada noiembrie 2017 avocatul Tîmbur Sergiu Ion a reprezentat interesele lui Caitaz Andrei la Curtea de Apel Cahul (vol.II, f. d. 101-106).

Materialele cauzei din dosarul penal nr.1-523/2018:

✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de percheziție din data de 30.05.2018**, de la domiciliul cet. Tmbur Sergiu Ion situate în sat. *****, raionul Nisporeni, au fost depistate și ridicate 4 obiecte asemănătoare armelor, 211 obiecte asemănătoare cartușelor și un dispozitiv isemănător cu un încărcător pentru armă, pentru care nu au fost prezentate acte de leținere legală (f. d. 7-8).

✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-2682 din 05.07.2018**, conform căruia arma cu seria și nr. И9835, ridicată în timpul percheziției la domiciliu cet. arnbur Sergiu, s. ***** raionul Nisporeni, se referă la categoria armelor de foc letale, este o arma de vînătoare semi-automată de model „MІІ 21-12” cu țevă lisă,

lovitura centrală, de calibrul 12x70 și încărcătură multiplă, confecționată industrial la uzina de armament din or. Tula, Federația Rusă. Arma cu nr. „22107”, ridicată în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur Sergiu Ion, s. ***** r. Nisporeni, se referă la categoria armelor de foc letale, este o armă de vânătoare cu două țevi lise orizontale, cal. 16x70, cu lovitură centrală, de model ”TOZ-63”, confecționată industrial la uzina de armament din or. Tula, URSS Federația Rusă), în anul 1971. Arma fără număr ridicată în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur Sergiu Ion, s. ***** raionul Nisporeni, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este o armă pneumatică cu țeava ghintuită calibrul 5.5mm, confecționată industrial, destinată pentru trageri cu proiectile cal.5,5mm. Revolverul cu numărul 003435, ridicat în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur Sergiu Ion, s. ***** r. Nisporeni, se referă la categoria armelor de foc neletale, este un revolver pentru autoapărare, de gaze și semnalizare, cu țeava lisă, scurtă, calibrul Kal.9mm Knall, de model „ME38 Compact”, confecționat la întreprinderea Cuno Melcher”, or. Zolinger, Germania de Eest în anul 1993. Arma cu seria și nr. И9835, ridicată în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur Sergiu Ion, s. ***** raionul Nisporeni, este în stare de funcționare și utilă pentru trageri. Careva modificări în construcție nu sunt prezente. Arma cu nr. „22107”, ridicată în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur Sergiu Ion, s. ***** r. Nisporeni, este în stare de funcționare și utilă pentru trageri, areva modificări în construcție nu sunt prezente. Arma fără număr ridicată în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur Sergiu Ion, ***** raionul Nisporeni, este în stare de funcționare și utilă pentru trageri. Careva codificări în construcție nu sunt prezente. Revolver de model „ME38 Compact” cu numărul 003435 ridicat în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur Sergiu Ion, s. ***** r. Nisporeni este în stare de funcționare și util pentru trageri. Careva modificări în construcție nu sunt prezente. 10 cartușe ridicate în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur Sergiu Ion, s. ***** raionul Nisporeni, se referă la categoria munițiilor neletale, sunt cartușe de alarmă cal .380 (9mm) Knall, cu lovitură centrală, confecționat industrial la întreprinderea Ozkursan” în Turcia, destinate pentru trageri din revolvere de autoapărare de același calibrul. 12 cartușe ridicate în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur Sergiu Ion, s. ***** raionul Nisporeni, se referă la categoria muniției letale, sunt cartușe de vânătoare, de calibrul 12x70, cu lovitură centrală, confecționate industrial la întreprinderea „ТАНО”, or. Herson, Ucraina, destinate pentru trageri din armele cu țeava lisă de calibrul 12. 187 cartușe, ridicate în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur Sergiu Ion, s.***** r. Nisporeni, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe pentru arme de foc sportive și de vânătoare cu țeava ghintuită de calibrul 22Lr 5,6mm), cu glonț din metal moale, cu lovitură circulară, confecționate industrial la întreprinderea „Sellier & Bellot” (R. Cehia), destinate pentru tragere din puștile: TOZ-8, TOZ-9, TOZ-12, TOZ-17, TOZ-18, TOZ-21, TOZ-52 “Лань”, БК-1, БК-3, СМ, СМ-3, БИ-6, “Тайфун-5,6”, “Темп”, МЦВ-50, “Стрела”, “Тайга”, МЦ-12, МЦ- 112, МЦ-55-1, МЦ 80-1 ș.a., în puștile de vânătoare combinate: ИJ-56-1 “Belka”, ИJ- 56-2 “Belka”, ИJ-56-3 “Belka”, МТ 5-35, МТ 30-20, МТ 29-03, TOZ-34, în țeava introdusă în camera cartușului puștii ИJ-15, în pistoalele: P-3, P-4, МТ-М, МТ 2-3, МТ 102-1, TOZ-35, TOZ-35m, TOZ-60, ИJ-1, ИJ-35, ИJ-XP-30, МДг-golin, МТМ. MARGO 22LR, WALTHER P22, TAURUS PT22, BERETTA 21, ERMA-WERKE EP 552,752,8 1 2, LUGER 22Lr în revolverele Smimski, HOLEK, ARMINIUS. Etc. 2 cartușe ridicate în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur Sergiu Ion, sat. ***** , raionul Nisporeni, se referă la categoria munițiilor letale sunt cartușe de talibrul 7,65 mm Browling (7.65x17mm), cu lovitură centrală, cu gloanțe cu miez din netal moale, confecționate industrial la întreprinderea „Sellier & Bellot” or. Praga,

Cehia, destinate pentru efectuarea tragerii din pistoale cal. 7.65 mm Br. cu țevă ghintuită de model Scorpion Vz.61, Beretta 3032 Tomcat. HK4. Type 64, Type 77. CZ 83 ș.a. 10 cartușe de calibrul .380 (9mm) Knall ridicate în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur Sergiu Ion, s. ***** r. Nisporeni, sunt utile pentru efectuarea tragerilor. 12 cartușe de calibrul 12x70 ridicate în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur Sergiu Ion, s. ***** r. Nisporeni, sunt utile pentru efectuarea tragerilor. 187 cartușe de calibrul 22Lr, ridicate în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur Sergiu Ion, s. ***** r. Nisporeni, sunt utile pentru efectuarea tragerilor. 2 cartușe ridicate în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur Sergiu Ion, s. ***** r. Nisporeni, se referă la categoria munițiilor letale sunt cartușe de calibrul 65mm Browning (7.65x17mm), cu lovitură centrală, cu gloanțe cu miez din metal loale, confecționate industrial la întreprinderea „Sellier & Bellof” or. Praga, Cehia, estinate pentru efectuarea tragerii din pistoale cal. 7.65 mm Br. cu țevă ghintuită de lodel Scorpion Vz.61, Beretta 3032 Tomcat. HK4. Type 64, Type 77. CZ 83 ș.a. Încărcătorul ridicai în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur Sergiu Ion, s. ***** raionul Nisporeni, are capacitatea de încărcare de 10 cartușe, de cal. 22Lr, confecționat industrial, totodată de stabilit concret model de arma pentru care este destinat nu este posibil, pe motivul lipsei careva marcajelor pe suprafețele încărcătorului. Rezultatele controlului urmelor de pe tuburi lăsate de mecanismele armelor idicate în timpul percheziției la domiciliu cet. Țimbur Sergiu Ion, s. ***** r. Nisporeni, după colecția de tuburi de cartușe și glonți a CTCEJ al IGP al MAI, ridicate le la fața locului diferitor crime nedescoperite cu folosirea armelor de foc, a fost legativ (f. d. 14-21)

✓ Datele de fapt constatate prin **raportului de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-2681 din 25.06.2018**, s-a stabilit că din cele trei arme și revolver, ridicate la 30.05.2018 în rezultatul efectuării jerceziției la domiciliul cet. Țimbur Sergiu Ion, amplasat în sat. ***** , raionul Nisporeni, au efectuat trageri (f. d. 24-28).

10. Deși inculpatul **Țimbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor** își recunosc integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 44, 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal**, și au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestora este pe deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care:

✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Gheorghe Castraveț**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 20.03.2009, Judecătoria Botanica mun. Chișinău, l-a recunoscut vinovat pe Vladimir Castraveț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. b) din Codul penal și condamnat la 6 ani de închisoare. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.10.2009, sentința nominalizată a fost menținută fără schimbări. Dat fiind faptul că fiul era la muncă în or. Londra, ei comunicau inițial prin intermediul telefonului, iar ulterior și prin intermediul aplicației Viber. Începând cu anul 2014, a aflat de la fecior că a angajat un alt avocat să-i apere interesele în acel dosar penal, și anume pe Boris Sterpu, care cunoaște judecători de la Curtea Supremă de Justiție, și în schimbul sumei de 8000 Euro, îi va determina pe aceștia să-i favorizeze interesele în acest dosar penal, dispunând admiterea unui recurs și ulterior achitare sa. Tot atunci i-a zis că transferă la contul fiicei Eugenia Doga suma de 7500 Euro, urmând ca el să mai adauge la această sumă încă 500 Euro, respectiv suma megrală de 8000 Euro să-i fie transmisă lui Boris Sterpu. În prima decadă a lunii martie 2014 Vladimir Castraveț a transferat suma de 7500 Euro la contul Eugeniei Doga, la care el respectiv a mai adăugat încă 500 Euro. La 11.03.2014, având suma deplină, Eugenia Doga l-a telefonat pe Boris Sterpu, convenind să se

întâlnească în jurul orelor 22.00, lângă stația Peco de la intrarea în com. Băcoi, mun. Chișinău. În aceeași zi, la ora și în locul fixat, el și Eugenia Doga s-a întâlnit cu Boris Sterpu, care sub pretextul să nu fie văzut de cineva a intrat în microbuzul de model „Mercedes” numărul de înmatriculare 335, loc în care a primit de la Eugenia Doga 8000 Euro. După ce i-a numărat, la solicitarea lor a fost scrisă o recipisă în acest sens. Tot atunci, Boris Sterpu i-a asigurat că urmare a influenței sale asupra judecătorilor din Curtea Supremă de Justiție, în timp de jumătate de an, cazul în privința lui Vladimir Castraveț o să fie soluționat pozitiv, respectiv acesta va fi achitat. În această perioadă de timp Eugenia Doga mai discuta cu Boris Sterpu pentru a ști a ce etapă sunt și care sunt rezultatele, acesta mereu asigurându-o că totul o să fie în favoarea lui Vladimir Castraveț. Pe la sfârșitul anului 2016 a aflat de la fiu că Curtea Supremă de Justiție s-a expus definitiv pe caz, fiindu-i micșorată pedeapsa cu închisoare de la 6 ani la 5 ani, totodată a aflat că avocatul Boris Sterpu nu și-a onorat promisiunile, motiv pentru care a spus să-i ceară restituirea banilor. Pe acest motiv, îl telefona insistent pe avocatul Boris Sterpu la nr.nr. de telefoane 068116364 și 026422138, dar acesta nu răspundea. Despre cele întâmplate i-a comunicat lui Vladimir Castraveț, care i-a sugerat să se ducă la oficiul și domiciliul acestuia din or. Nisporeni, precizând că casa avocatului Boris Sterpu este nu departe de stația de microbuz. Aproximativ în prima decadă a lunii martie 2017 a fost la oficiul acestuia din orașul Nisporeni și i-a cerut restituirea banilor în sumă de 8000 Euro, însă nu a primit nici un răspuns. Tot atunci, Boris Sterpu i-a zis că în pofida faptului că feciorul a reziliat contractul, el continue să întreprindă măsuri pentru favorizarea intereselor feciorului, recizând că la 05.05.2017 acesta urmează să fie achitat și imediat o să-l telefoneze. La data stabilită nu a fost telefonat, dar a decis să mai aștepte ceva timp. Prin luna iulie 2017 l-a telefonat de nenumărate ori, dar acesta nu a răspuns la apelurile telefonice, motiv pentru care a decis să se ducă la domiciliul acestuia. Tot în acea perioadă s-a dus la domiciliul avocatului Boris Sterpu în or. Nisporeni, dar el a refuzat să discute și sub pretextul că parchează a/m în curte, a închis porțile și nu a mai ieșit. La numeroasele sale încercări de al telefona, Boris Sterpu nu mai răspundea la apelurile telefonice, fapt despre care îi spunea feciorului, care i-a zis să depună plângeri în diferite instanțe. Cine a semnat contractul și care a fost suma încasată de către avocatul Boris Sterpu nu știe, dar de fiecare dată pentru participare la judecată acesta primea de la Eugenia Doga câte 200-300 lei. Boris Sterpu a primit suma de 8000 Euro pentru a determina judecătoria Curții Supreme de Justiție să emită o decizie în favoarea lui Vladimir Castraveț, urmată de achitarea acestuia. După depunerea cererii la Procuratura Anticorupție, cu acordul său toate întâlnirile discuțiile cu avocatul Boris Sterpu erau înregistrate. Astfel, la data de 26.02.2018 în jurul orei 10.00, fiind înzestrat cu tehnică specială prezentat la biroul avocatului Boris Sterpu din or. Nisporeni, pentru a afla când îi înoarce banii în sumă de 8000 Euro, primiți la 11.03.2014 în scopul favorizării zrereselor feciorului Vladimir Castraveț și anume pentru a fi achitat de către judecătoria de la Curtea Supremă de Justiție. În birou l-a întrebat din ce motiv nu este disponibil la telefon și de ce nu-l sună după cum i-a promis anterior, adică în anul 2017. Boris Sterpu a zis că l-a sunat, dar nimeni nu răspundea. Tot atunci l-a întrebat pe acesta cum se clarifică cazul, or au fost dați 8000 Euro pentru rezolvarea problemei, dar cazul a rămas în defavoarea lor. Boris Sterpu a confirmat faptul primirii banilor, precizând că problema este ezolvată, dar trebuie să meargă împreună să semneze niște acte, precizând că este un dosar penal și nu civil. El i-a reproșat că anterior i-a zis că la 05.05.2017 se rezolvă, dar de fapt nu s-a hotărât nimic. Boris Sterpu îl asigura că totul este rezolvat, este hotărâre și trebuie să meargă împreună pentru a o primi, propunându-i întâlnire la Chișinău. El i-a zis că nu-l mai vede, deoarece din anul 2014

numai promisiuni, dar rezultat nimic. În același context Boris Sterpu a spus că banii nu poate să-i întoarcă deoarece are document că totul este rezolvat, iar Vladimir Castraveț este achitat și poate veni liber acasă. Tot atunci i-a spus că feciorul cere banii înapoi, dar Boris Sterpu a zis că totul este rezolvat și să nu-și facă griji, convenind să se mai întâlnească în Chișinău pentru a discuta asupra cazului dat (vol. -1, f. d. 225-228).

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Eugenia Doga**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 20.03.2009, fratele Vladimir Castraveț, a fost condamnat de judecătoria Botanica mun. Chișinău la 6 ani de închisoare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. b) din Codul penal. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.10.2009, sentința nominalizată a fost menținută fără schimbări. Dat fiind faptul că fratele era la muncă în or. Londra, comunica cu acesta inițial prin intermediul telefonului, iar ulterior și prin intermediul aplicației Viber. Aproximativ în luna martie 2014, împuternicită prin procură legală de către Vladimir Castraveț, a semnat un contract cu dl Boris Sterpu prin care acesta se împuternicește de a reprezenta cauza fratelui Vladimir în toate instanțele. La puțin timp după semnarea contractului, fratele i-a comunicat că avocatul îi cere 8000 Euro, pentru rezolvarea pozitivă și rapidă a cazului, bani care trebuie de dat acestuia până în data de 1.03.2014, ca ulterior să-i transmită procurorilor și judecătorilor implicați la caz, fără a preciza nume și prenume. De asemenea i-a spus că dispune de 7500 Euro, o parte din aceștia fiind expediați prin sistemul de transfer „Contact” iar o parte prin intermediul merilor de la ruta Londra-Chișinău, solicitând ca 500 Euro să fie împrumutați de la taică său Gheorghe Castraveț. La 11.03.2014, dispunând de suma de 8000 Euro, l-a telefonat pe Boris Sterpu convenind să se întâlnească în jurul orelor 22.00, lângă stația Peco de la intrarea în com. Băcoi, mun. Chișinău. În aceeași zi, la ora și în locul fixat, împreună cu taică său Gheorghe Castraveț s-au întâlnit cu Boris Sterpu, care sub pretextul să nu fie văzut de cineva a intrat în microbuzul de model „Mercedes” numărul de înmatriculare 335 cu care veniseră ei, loc în care a primit de la ea 8000 Euro, în bancnote cu nominalul a câte 50, 100, 200 și 500 Euro. După ce i-a numărat, la solicitarea lor, Boris Sterpu a scris o recipisă în acest sens, menționând că în recurs de jumătate de an o să hotărască pozitiv cazul fratelui și acesta va fi achitat de către Judecătoria de la Curtea Supremă de Justiție. Potrivit lui, cu această sumă de bani urma a fi determinați procurorii și judecătorii implicați în caz, pentru a-1 achita pe Vladimir Castraveț. Până la transmiterea banilor, a încercat să-i propună câteva alternative de asigurare ceea ce privește cei 8000 Euro, și anume să-i depună într-o cutie la bancă unul să dețină cheia iar altul parola pentru ca fiecare parte să fie asigurată, la care a fost refuzată în start, deși în ziua transmiterii banilor adică 11.03.2014 a tot încercat cu taică-său care pa de față, să-l convingă pe Boris Sterpu că cea mai bună soluție este cea cu banca, dar fiind agitat a menționat că în aceste condiții colegii lui de „sus” făcând referire la „procurori și judecători nu vor dori să se ocupe de acest caz. La început dl avocat menționa că această sumă va ajuta la rezolvarea rapidă a cazului și în maxim jumătate de se va emite o decizie în care fratele va fi nevinovat, ca într-un final să afirme că această sumă a fost achitată doar ca să fie acceptată cererea de revizuire a dosarului iar decizia finală cu privire la dosar nu depinde de această sumă solicitată. La 14.10.2014 Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile ordinare declarate de către Vladimir Castraveț și avocatul Boris Sterpu, casat decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel. După aceasta, aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie 2014, la inițiativa ei a fost o Unire cu d-l Boris Sterpu într-o cafenea din regiunea Curții de Apel Chișinău. În cadrul acestei întâlniri Boris Sterpu i-a spus despre decizia luată de Curtea

Supremă de miție, precizând că cazul urmează a fi examinat de Curtea de Apel la data 11.12.2014 potul o să fie pozitiv, adică în favoarea fratelui. În același timp, ea i-a reproșat de ce nu-i ținut de cuvânt și anume ca fratele să fie achitat de Curtea Supremă de Justiție, doar banii au fost dați pentru judecătorii și procurorii de la Curtea Supremă de Justiție, la ce el i-a spus că nu a fost de competența lor. Atunci ea l-a întrebat cum e posibil ca Curtea de Apel Chișinău să hotărască pozitiv cazul dacă ei nu i-au plătit pe acei judecători, au dat bani doar pentru Curtea Supremă de Justiție. Boris Sterpu i-a spus că nu e problema lui, ci a domnului cu care a făcut legătura, cu care a vorbit. La insistența ei de a da mele acestei persoane, Boris Sterpu de fiecare data evita un răspuns. De asemeni el îi comunica că fratele ar putea fi condamnat de Curtea de Apel Chișinău cu amendă sau condiționat, precizând că amenda urmează a fi achitată tot de familie. Atunci ea iarăși i-a reproșat de ce trebuie ei să achite amenda, dacă s-a convenit că cu sumă de 8000 Euro cotul se hotărăște pozitiv, sugerându-i să-i întoarcă din acea sumă, 20000 lei, care potrivit lui ar fi valoarea amenzii. Boris Sterpu a spus că nimic nu se întoarce deoarece toți banii au fost dați și să aibă încredere în el, or totul o să fie bine, iar mai apoi a zis că dacă fratele este condamnat la pușcărie, se obligă să le restituie suma de 8000 Euro. Auzind aceste lucruri a rămas nedumerită cerându-i explicații, la ce d-l Boris Sterpu a spus că asta este realitatea în Republica Moldova, nu toate cele preconizate se realizează. De asemeni el a precizat că în suma de 8000 Euro nu intra serviciile lui și din această sumă lui nu-i revine nici un ban, urmând să fie remunerat pentru serviciile sale la finisarea procesului penal în favoarea fratelui Vladimir Castraveț. Această discuție a înregistrat-o cu telefonul mobil, ulterior transcrisă pe un stic, care a fost transmis tatălui Gheorghe Castraveț prin intermediul unui șofer de microbuz de la ruta Londra-Chișinău. Discuții similare tet-a-tet cât și telefonice au mai fost cu Boris Sterpu în perioada anilor 2014-2017, acestea fiind înregistrate, însă pe motive tehnice nu s-au păstrat. La o întâlnire, dl Boris a informat-o că un oarecare procuror numele căruia nu-l cîine minte, solicită 15000 mii euro (cincisprezece mii euro) pentru achitarea fratelui, iar în caz contrar decizia rămîne irevocabilă. Pe la sfârșitul anului 2016 a aflat că Curtea Supremă de Justiție s-a expus definitiv pe caz, lui Vladimir Castraveț fiindu-i micșorată pedeapsa cu închisoare de la 6 ani la 5 ani, motiv pentru care îi solicita avocatului Boris Sterpu restituirea banilor. De asemenea ea și Vladimir Castraveț insistau la prezentarea tuturor actelor legate de dosar, unei dări de seamă a acțiunilor întreprinse și rezultatele finale în urma acestora, cheltuirea banilor, sau returnarea acestora deoarece nu și-au atins obiectivul dorit, la care Boris Sterpu nici până astăzi nu le-a prezentat. Pentru serviciile de acordare a asistenței juridice, avocatul Boris Sterpu a fost achitat cu suma de 1000-1500 lei, chiar în ziua semnării contractului, iar pe parcurs îi mai dădea câte 300-400 lei pentru transport. În afara discuțiilor menționate supra, la data de 25.04.2018, ea și Gheorghe Castraveț s-au întâlnit cu avocatul Boris Sterpu în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Dl avocat Boris Sterpu a fost șocat când i-a văzut deoarece dânsul cunoștea că este plecată din țară. Revenind la discuția noastră D-lui i-a invitat să intre în bir.208 de la et.2 ca să ridice hotărârea prin care potrivit lui cazul este clarificat pozitiv. Acolo a intrat doar cu Gheorghe Castraveț motivând că sunt prea mulți și nu este cazul să intre toți grămadă. Stând la ușă, a auzit că dl Boris, făcând referință la un număr de dosar, a întrebat greșiera dacă este emisă hotărârea. Fiind informat că nu, Boris Sterpu a zis să revenă în câteva zile căci cu siguranță de data aceasta totul va fi gata. Ieșind afară l-a întrebat de ce iarăși sunt neclarități și din ce motiv trebuie să revină, și cum ar putea dumnealui să de frică și că nu poate da garații, ci doar să-l creadă pe cuvânt, iar dacă au dubii pot chiar să depună o plângere la Centrul Anticorupție. Deși prin decizia Curții Supreme de

Justiție pe caz este o decizie definitivă prin care Vladimir Castraveț este condamnat și stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani, avocatul Boris Sterpu susține că cazul este soluționat pozitiv. Mai mult, acesta i-a zis lui Gheorghe Castraveț că a expediat în adresa Serviciului Vamal un demers și în scurt timp Vladimir Castraveț o să fie exclus din lista persoanelor aflate în căutare, situație în care asemenea caz nu este de competența Serviciului Vamal (vol. -1, f. d. 229-231).

- ✓ Declarațiile **martorilor Gheorghe Castraveț și Eugenia Doga** coroborează reciproc, inclusiv și cu rezultatele măsurilor speciale de investigații și confirmă comiterea de către avocații Boris Sterpu și Sergiu Tîmbur a infracțiunii de trafic de influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate, ca acestea în virtutea funcțiilor sale să favorizeze interesele condamnatului Vladimir Castravet.

Actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele:

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal din data de 04.07.2018** privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini din 26.02.2018, 24.04.2018, 25.04.2018 și 23.05.2018, cu anexa - suportul electronic CD-R cu inscripția „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Direcția Interceptări Ambientale nr. de inventar 2244, cu înregistrările comunicărilor ambientale a numiți lor Gheorghe Castraveț și Eugenia Doga cu învinuitul Boris Sterpu (volumul -I, f. d. 200-201, 224).
- ✓ Din conținutul acestuia derivă incontestabil că la:
 - 26.02.2018 în biroul de serviciu situat în or. Nisporeni str. Suveranității 11, în intervalul de timp 10:22:00 și 10:30:00, Boris Sterpu confirmă primirea banilor pentru favorizarea intereselor condamnatului Vladimir Sterpu și îi comunică lui Gheorghe Castraveț că cauza penală în privința fiului său Vladimir Castraveț este încetată datorită acțiunilor sale, convenind să se întâlnească la 14.03.2018 pentru ai transmite ultimului decizia Curții Supreme de Justiție pe acest caz.
 - 24.04.2018 în biroul de serviciu situat în or. Nisporeni str. Suveranității 11, în intervalul de timp 12:14:00 și 12:31:50, Boris Sterpu iarăși a confirmat primirea banilor pentru favorizarea intereselor condamnatului Vladimir Sterpu și transmiterea acestora unor persoanelor influente. De asemenea, îi comunică lui Gheorghe Castraveț precum că a primit decizia în privința lui Vladimir Castraveț și a depus-o în cancelaria Ministerului Justiției și Serviciului Vamal, pentru ai ridica interdicțiile lui Vladimir Castraveț.
 - 25.04.2018 în incinta Judecătoriei mun.Chișinău, sediul Centru în intervalul de timp 11:07:30-11:20:20, în cadrul discuției cu Gheorghe Castraveț și Eugenia Doga, Sterpu Boris Tudor îi asigură că în cazul în care în următoarele zile nu prezintă decizia cu prin care au fost favorizate interesele condamnatului Vladimir Castravet, v-a întoarce toți banii care i-a primit pentru hotărârea problemei, iar în caz contrar pot să se adreseze cu plângere la centrul național Anticorupție.
 - 23.05.2018 în biroul de serviciu situat în or. Nisporeni str. Suveranității 11, în intervalul de timp 14:32:20-14:47:00, Boris Sterpu îi comunică lui Gheorghe Castraveț că a transmis toți banii unor persoane influente pentru a soluționa pozitiv cazul lui Vladimir Castraveț și dacă până vineri aceștia nu hotărăsc cazul, luni se duc împreună să ceară banii.
- ✓ Astfel, din conținutul acestor discuții ambientale relevă cert că sub pretextul existenței influenței asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică și anume judecători, Boris Sterpu în participație cu Sergiu Tîmbur au pretins și primit bani în sumă de 8000 Euro pentru

favorizarea intereselor condamnatului Vladimir Castraveț, în special pentru obținerea în privința ultimului a unei sentințe de condamnare neprivative de libertate.

- ✓ În aceste condiții este evidentă intenția lui Boris Sterpu și Sergiu Țimbur de a comite infracțiunea incriminate. Cele stabilite sunt confirmate inclusiv prin declarațiile date de către martorii Gheorghe Castraveț și Eugenia Doga, rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, conținutului proceselor-verbale de examinare a bazei de date a Curții Supreme de Justiție, precum și prin alte probe.
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal din data de 27.06.2018**, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor bănuțitului Boris Sterpu de la numărul de telefon 060779283, cu anexa - suportul electronic CD-R cu înscrisul „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice numărul inventar 3060/18 (vol. -1, f. d. 132-158, 167).
- ✓ În rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații au fost stabilite date incontestabile privind comiterea de către Boris Sterpu în participație cu Sergiu Țimbur a infracțiunii incriminate după cum urmează, în zilele de:
 - din 14.03.2018 în intervalul de timp 08.22.36-08.23.24, Boris Sterpu îi comunică lui Sergiu Țimbur că trebuie să se întâlnească cu Gheorghe Castraveț și nu știe ce să-i spună, la ce Sergiu Țimbur îi sugerează să-i spună că s-o făcut totul, inclusiv și despre grațiere (vol. I, f.d.138);
 - 28.03.2018, ora 10.54.07-10.55.38, Boris Sterpu îi comunică lui Gheorghe Castraveț că este în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, dar documentele din dosarul lui Vladimir Castraveț nu sunt autentificate, urmând să discute ulterior la acest caz (vol. I, f. d. 143);
 - 05.04.2018, ora 09.29.11.-09.31.16, Gheorghe Castraveț îi cere socoteală lui Boris Sterpu de ce Vladimir Castraveț se tot află în căutare și nu poate veni de sărbători acasă, doar i-a dat pentru hotărârea întrebării 8000 Euro, la Boris Sterpu îi zice că cu judecata el a hotărât totul, însă nu-s gata documentele (vol. I, f. d. 145-146);
 - 18.04.2018, ora 10.36.22-10.40.16, Boris Sterpu îi comunică lui Gheorghe Castraveț că este hotărâre în favoarea lui Vladimir Castraveț, a lut-o de la judecată și a dus-o la Ministerul Justiției pentru aplicarea apostilei, or Serviciul Vamal n-o primește tară apostilă și doar după aceasta Vladimir Castraveț o să fie scos din căutare (vol. I, f.d.146-147);
 - 24.04.2018, ora 14.28.15, Boris Sterpu îi trimite un SMS lui Sergiu Țimbur, cu următorul conținut. „Azi a fost la mine Castravete, era tare agresiv, mâne numaidecât trebuie să vorbim”.În acest context urmează de menționat, că expedierea la data de 24.04.2018 în adresa lui Sergiu Țimbur de către Boris Sterpu a mesajului cu conținutul „Nzz a fost la mine Castravete, era tare agresiv, mâne numaidecât trebuie să vorbim ” a fost expedit imediat după întâlnirea ultimului cu martorul Gheorghe Castraveț, care s-a prezentat în biroul de serviciu al avocatului Boris Sterpu situat în or.Nisporeni str.Suveranității 11, unde ultimul a confirmat primirea banilor pentru favorizarea intereselor condamnatului Vladimir Sterpu și transmiterea acestora unor persoanelor influente, și la moment întreprinde toate măsurile pentru ridicarea interdicțiilor aplicate în privința lui Vladimir Castraveț (vol. I, f. d. 148);
- 24.04.2018, ora 14.48.11-14.48.45, Boris Sterpu îl întreabă pe Sergiu Țimbur dacă a citit mesajul, convenind să se întâlnească în următoarea zi (vol. I, f. d. 148);
- 02.05.2018, ora 07.58.10-07-58.35, Sergiu Țimbur îl întreabă pe Boris Sterpu dacă este la oficiu, la ce acesta îi răspunde că se duce la Chișinău pentru a se întâlni cu Gheorghe

Castraveț. Urmare a celor auzite, Sergiu Tîmbur îi spune lui Boris Sterpu să fie atent în discuție cu acesta (vol. I, f. d. 149);

- 16.05.2018, ora 11.43.26-11.48.30, Boris Sterpu îi comunică lui Gheorghe Castraveț că are la mână documentul prin care Vladimir Castraveț este achitat, convenind să-l trimită prin aplicația „WhatsApp” (vol. I, f. d. 149-152);

- 21.05.2018, ora 08.11.27-08.14.22, Gheorghe Castraveț îi spune lui Boris Sterpu că este un mincinos, a luat bani, dar nu a hotărât cazul feciorului și nu mai are încredere în el, motiv pentru care o să se ducă acolo, în sensul că o să depună plângere la Centrul Național Anticorupție (vol. I, f. d. 152-153);

- 21.05.2018, ora 08.14.37-08.15.33, Boris Sterpu îl telefonează pe Sergiu Tîmbur și-i spune că Gheorghe Castraveț se duce să depună plângere la CNA, la ce Sergiu Tîmbur îi spune că nu poate face nimic, a lucrat pe dosar cum a putut. De asemenea i-a sugerat să fie atent (vol. I, f. d. 153-154);

- 31.05.2018, ora 09.15.25-09.17.22, Boris Sterpu îi comunică lui Gheorghe Castraveț că a vorbit cu cei de la procuratură, a vorbit la Curtea Supremă de Justiție și marți la ora 2 hotărârea o să fie gata (vol. I, f. d. 154-155);

- 08.06.2018, ora 10.08.31 și 10.10.36, Boris Sterpu îi trimite lui Sergiu Tîmbur 2 SMS-uri, cu următorul conținut: „Pe mine numai ce mau sunat de la corupție, mă cheamă cu dosarul Castraveț împreună cu avocatul” și „Sună-mă când te eliberezi, trebuie urgent să vorbim” (vol. I, f. d. 155-156);

- 08.06.2018, ora 10.17.17-10.18.35, Boris Sterpu îl întreabă pe Sergiu Tîmbur dacă a citit mesajele. În acest context Sergiu Tîmbur îi reproșează interlocutorului de ce vorbește la telefon, dar i-a zis să nu vorbească, convenind să continue discuția când se vor întâlni tet-a-tet (vol. I, f. d. 156-157);

- 12.06.2018, ora 16.29.40-16.30.12, Boris Sterpu îi comunică lui Sergiu Tîmbur că a ieșit din procuratură. Acesta la rândul său îi zice să nu vorbească mult și în drum spre casă să vină pe la el (vol. I, f. d. 158);

Procesele verbale de consemnare a acțiunilor de urmărire penală:

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal din data de 17.01.2018** de examinare a bazei de date a site-lui Curții Supreme de Justiție. Potrivit informației de pe acesta, la 14.10.2014, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, a dispus admiterea recursului declarat de către inculpatul Vladimir Castraveț și avocatul său Boris Sterpu, casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06.10.2009, în cauza penală în privința lui Vladimir Castraveț, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
- ✓ De asemenea, a fost stabilit, că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.07.2015, apelul declarat de partea apărării în privința lui Boris Sterpu a fost respins ca nefondat și menținută sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20.03.2009, prin care lui Vladimir Castraveț i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani în penitenciar de tip închis.
- ✓ Conform deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16.02.2016, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Boris Sterpu în numele inculpatului Vladimir Castraveț, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.07.2015 și sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20.03.2009, în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre după cum urmează. Menținerea condamnării lui Vladimir Castraveț în baza art. 362¹ alin. (3) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 5

(cinci) ani închisoare, tară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (vol. -1, f. d. 33-56);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal din data de 23.01.2018**, de ridicare de la cet. Gheorghe Castraveț a CD-R de marca „Omega” cu înregistrarea audio a comunicărilor ambientale între Boris Sterpu și Eugenia Doga efectuate din propria inițiativă de către aceasta în luna noiembrie 2014 (vol. -1, f. d. 58);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal din data de 25.04.2018**, de examinare a CD-R de marca „Omega” cu înregistrarea audio a comunicărilor ambientale între Boris Sterpu și Eugenia Doga efectuate din propria inițiativă de către aceasta în luna noiembrie 2014. În rezultatul examinării acestuia se constată că Boris Sterpu confirmă primirea în luna martie 2014 a banilor în sumă de 8000 Euro pentru facilitarea intereselor condamnatului Vladimir Castraveț, inclusiv și influența sa asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică. De asemenea el descrie cu lux de amănunte acțiunile care urmează ca împreună cu alte persoane să le întreprindă pentru a fi favorizate interesele lui Vladimir Castraveț, precizând că toți banii au fost dați acestora, iar lui nu i-a revenit nici un ban (vol. -1, f. d. 60-70);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal din data de 22.06.2018**, de ridicare de la cet. Boris Sterpu a CD-R de marca „Omega” cu înregistrarea audio a comunicărilor ambientale între acesta și Sergiu Tîmbur, efectuate din propria inițiativă de către primul în ziua de 12.06.2018 (vol. -1, f. d. 73);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal din data de 19.07.2018**, de examinare a CD-R de marca „Omega” cu înregistrarea audio a comunicărilor ambientale între acesta și Sergiu Tîmbur, efectuate din propria inițiativă de către primul în ziua de 12.06.2018. În rezultatul examinării acestuia se confirmă faptul că Boris Sterpu în comun cu Sergiu Tîmbur cu intenție directă au comis infracțiunea de trafic de influență. De asemenea, Sergiu Tîmbur confirmă faptul primirii banilor de la Boris Sterpu, susținând că nu este în posibilitate să-i restituie, or aceștia au fost dați unor persoane influente. În același context, Sergiu Tîmbur îi indică lui Boris Sterpu ce declarații trebuie să facă în cadrul dosarului penal pentru ca ambii să nu fie trași la răspundere penală (vol. -1, f. d. 75-80).

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

11. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.
12. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
13. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
14. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală,

reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

15. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
16. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
17. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
18. **Apreciind în ansamblul lor probele administrate în ședința de judecată, instanța constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent și concludent atât în ceea ce privește caracterul infracțional al faptei, cât și a vinovăției inculpatului **Țimbur Sergiu Ion**, în săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate conform **prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal**, și acțiunile inculpatului **Sterpu Boris Tudor**, corect au fost încadrate conform **art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal**.**

Referitor la învinuirea inculpatului Țimbur Sergiu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

19. Astfel, infracțiunea imputată lui **Țimbur Sergiu Ion**, pe indicele componenței prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
20. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului.
21. În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 alin. (1) din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.
22. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare.
23. La prezenta speță inculpatului au fost incriminate o modalitate normativă pretinderea (cererea insistentă, reclamarea, revendicarea) unei sume de bani.

24. Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Cod penal, este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite.
25. Instanța de judecată reține că alineatul (1) art. 326 din Cod penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).
26. Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
27. Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal.
28. Astfel, prin acțiunile lui **Tîmbur Sergiu Ion**, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui **Tîmbur Sergiu Ion**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal.
29. Respectiv, instanța de judecată apreciază că **Tîmbur Sergiu Ion** urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, trafic de influență, caracterizat prin, *pretinderea, personal, a mijloacelor financiare pentru sine, susținînd că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Referitor la învinuirea inculpatului Tîmbur Sergiu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

30. Art. 290 alin. (1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum și sustragerea lor, cu excepția armei de vânătoare cu țevă lisă, sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare, lui **Tîmbur Sergiu Ion** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă pentru purtarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.
31. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (1) Cod penal, în varianta imputată lui **Tîmbur Sergiu Ion**, îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc și a părților componente ale acestora, precum și în domeniul circulației munițiilor.
32. În speță instanța de judecată apreciază că **Tîmbur Sergiu Ion** a atentat la relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc și a părților componente ale acestora, precum și în domeniul circulației munițiilor, prin faptul că a păstrat ilegal 187 cartușe cu calibrul 22Lr (5,6 mm), confecționate industrial la întreprinderea "Sellier& Bellot" și 2 (două) cartușe cu calibrul 7,65 mm Browning (7,65x17mm), fără a deține autorizație corespunzătoare.
33. Obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului îl reprezintă: munițiile.
34. Prin muniții se înțeleg obiectele de înarmare și de lansare, predestinate pentru înfrângerea țintei și care conțin încărcături explozibile, pirotehnice de aruncare sau de spargere ori încărcături combinate. La categoria munițiilor, indiferent de existența sau lipsa mijloacelor

care le pun în funcțiune, se referă minele, obuzele de artilerie, rachetele de luptă, grenadele reactive de luptă antitanc, bombele de aviație etc., predestinate pentru înfrângerea țintei. La muniții se referă, de asemenea, toate tipurile de cartușe pentru diferite arme de foc, confecționate atât la uzină, cât și în condiții casnice, cu excepția acelor cartușe care n-au element distrugător și nu sunt predestinate pentru înfrângerea țintei vii (alicele pentru arma de vânătoare, cartușele oarbe etc.).

35. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 290 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune. Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative alternative: 1) purtarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare; 2) păstrarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare; 3) procurarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare; 4) fabricarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare; 5) repararea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare; 6) comercializarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare; 7) sustragerea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor.
36. Altfel spus, prin păstrarea (deținerea) ilegală a munițiilor se consideră acțiunile îndreptate spre ținerea în posesie a acestora de către o persoană asupra sa, în locuințe, în localuri, în ascunzișuri, fără autorizația respective.
37. Infracțiunea specificată la art. 290 alin. (1) Cod penal, se consideră consumată din momentul purtării, păstrării, procurării, fabricării, reparării sau comercializării armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor, când obține posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de aceasta la dorința sa.
38. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (1) Cod penal, se caracterizează, în primul rând, prin intenție directă.
39. Motivele acestei infracțiuni sunt: interesul material; interesul „sportiv”; interesul profesional; năzuința de a înlesni comiterea altor infracțiuni etc.
40. Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpatul **Tîmbur Sergiu Ion** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.
41. Subiectul infracțiunii specificate la art. 290 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
42. În condițiile enunțate, instanța de judecată reține că în faptele inculpatului **Tîmbur Sergiu Ion** sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 290 alin. (1) Cod penal, adică, *purtarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare*.
43. Respectiv, instanța de judecată apreciază că **Tîmbur Sergiu Ion** urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, adică, purtarea și păstrarea ilegală a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Referitor la învinuirea inculpaților Tîmbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

44. **Potrivit art. 44 Cod penal**, Infracțiunea se consideră săvârșită cu participație simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizînd latura obiectivă a infracțiunii.

45. Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul promisiunii, oferirii sau dării a remunerației ilicite.
46. În acest sens instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
47. Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.
48. Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 din Codul penal legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.
49. Interesul protejat este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum instanța de judecată, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică.
50. Pentru existența și, implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana cu funcție de demnitate publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică.
51. Dezaprobarea exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale, ori presupuse.
52. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.
53. Pentru existența infracțiunii de trafic de influență instanța reține că, trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă: - În cazul *pretinderii*, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. - *Acceptarea* presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător.
54. În ipoteza acceptării inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.
55. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.
56. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

57. Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpaților **Tîmbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor** se regăsesc trei modalități faptice, și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.
58. Infrațiunea specificată la art. 326 din Codul penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv, în speță fapta comisă de **Tîmbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor** se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Vladimir Castraveț, contra unui sumei de aproximativ 8 000 (opt mii) euro, pentru a influența asupra unor judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție, să emită în privința lui Vladimir Castraveț o sentință favorabilă, fără privarea reală de libertate pentru infrațiunea comisă.
59. Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, acțiunile inculpaților **Tîmbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor**, întrunesc latura obiectivă a infrațiunii prevăzute art. 326 Cod penal, în formula consumată.
60. În ceea ce privește latura subiectivă a infrațiunii se reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică, neexistând nici un dubiu asupra atitudinii inculpaților de conștiință și voință.
61. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infrațiunii, știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, reprezentându-se pericolul creat pentru activitatea Instanței de Judecată și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane publice.
62. Acțiunea, care constituie elementul material al infrațiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, deși, legal, nedatorate, respectiv, să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.
63. Subiectul infrațiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoanei cu funcție de demnitate publică.
64. În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpaților **Tîmbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor**, fost integral dovedită, iar acțiunile acestora întrunesc elementele constitutive ale infrațiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal - *traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea, pentru o altă persoană a banilor în proporții mari de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească, precum și să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent, dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.*
65. Totodată, prin prisma prevederilor art. 44 din Codul penal, s-a constatat cu certitudine, că infrațiunea comisă de inculpați a fost săvârșită prin participație simplă, în calitate de coautori.

66. Respectiv, instanța de judecată apreciază că **Tîmbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor** urmează a fi recunoscuți vinovați și trași la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, **Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.**
67. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
68. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpaților, instanța de judecată nu a reținut.
69. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpaților, instanța de judecată nu a reținut.
70. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului minor instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
71. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpați, instanța de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpaților, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpați a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.
72. **Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.
73. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
74. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
75. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (...).
76. **Conform prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod procedură penală**, conform căroră, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea și muncă

neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

77. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
78. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
79. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
80. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și cu precăderea explicației inculpatului **Tîmbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor**, care și-au recunoscut integral vina, au recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu au dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunilor și încadrează acțiunile lui **Tîmbur Sergiu Ion**, în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal și acțiunile lui **Sterpu Boris Tudor**, în baza art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.
81. **Art. 326 alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
82. **Art.44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
83. Privind gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpatul **Tîmbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, atestă că infracțiunile săvârșite, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune gravă.
84. **Art. 290 alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 650 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.
85. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Tîmbur Sergiu Ion**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave.
86. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
87. În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în

ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului **Țimbur Sergiu Ion**, în consecință, aceștia urmează a fi recunoscuți vinovați și trați la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor, care au fost just încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal, la fel a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului **Sterpu Boris Tudor**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, care a fost just încadrată în baza art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

88. Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpații **Țimbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor**, la locul de trai se caracterizează pozitiv, de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că au recunoscut integral vina în cadrul urmăririi penale, atitudinea inculpaților ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
89. **Cu privire la solicitarea apărătorilor cât și inculpaților referitor la aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.**
90. Luând în considerație cele menționate mai sus instanța de judecată consideră necesar de a respinge demersul acestora cu privire la aplicarea art. 79 Cod penal și anume de a nu fi aplicată pedeapsa complimentară, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura aceleia de care s-au folosit la săvârșirea infracțiunii, invocând faptul că inculpații anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost atras la răspundere penală, nu a avut abateri contravenționale, inculpatul Țimbur Sergiu Ion a participat la conflictul din Transnistria, iar inculpatul Sterpu Boris, are la întreținere trei copii, fiind unicul întreținător în familie, acesta suferă de diabet zaharat, având nevoie de administrarea insulinei.
91. În aceeași ordine de idei, instanța reține că, prin sintagma „poate” din textul alin. (1) art. 79 Cod penal, aplicarea acestei norme nu trebuie înțeleasă ca o obligație față de instanța de judecată, or, alin. (1) stipulează că, în cazul când sunt stabilite careva circumstanțe excepționale ale cauzei poate să nu aplice pedeapsa complimentară obligatorie, instanța trebuie să ajungă la convingerea că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă și pedepsei complimentare obligatorie.
92. Prin urmare, instanța de judecată, în persoana judecătorului, care ținând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri, trase conform prevederilor art. 79, dar și art. 75 Cod penal.
93. Astfel, în situația când instanța consideră că, nu s-au stabilit careva circumstanțe excepționale ale cauzei, corectarea persoanelor vinovate nu va putea fi atinsă prin neaplicarea pedepsei complimentare obligatorie, nu va aplica prevederile art. 79 Cod penal, dar va aplica pedeapsa prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia persoana se condamnă.
94. În speța dată instanța de judecată a conchis că nu este temei de aplicare a prevederilor art. 79 Cod penal, iar în privința inculpaților **Țimbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor**, urmînd a fi aplicată o pedeapsă echitabilă, fapt prin care se va atinge scopul Legii penale de apărare a persoanelor împotriva infracțiunilor, securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept, iar motivele invocate de inculpați și apărători, expuse mai sus nu pot fi considerate ca circumstanțe excepționale ale cauzei.

95. Prin prisma prevederilor art. 65 alin. (1)-(3) din Cod penal, instanța de judecată va stabili pentru inculpați pedeapsă complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura aceleia de care s-au folosit la săvârșirea infracțiunii.
96. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.
97. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.
98. Totodată, la stabilirea pedepsei lui **Tîmbu Sergiu**, instanța va aplica prevederile art. 84 Cod penal.
99. **Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal**, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.
- Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:**
100. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală**, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
101. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
102. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală**, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței
103. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, avînd în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i

aplica inculpațiilor **Tîmbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la corpurile delictelor instanța reține următoarele:

104. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.
105. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
106. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
107. Astfel, corpul delict, 187 cartușe cu calibrul 22Lr (5,6 mm), confecționate industrial la întreprinderea "Sellier& Bellot" și 2 (două) cartușe cu calibrul 7,65 mm Browning (7,65x17mm), care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictelor a CNA, urmează a fi transmise Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și retribuirea munițiilor în vederea casării acestora, după devenirea definitivă a prezentei sentințe.
 1. **Corpurile delictelor**, un CD-R de marca „Omega” cu înregistrarea audio a comunicărilor ambientale între Boris Sterpu și Eugenia Doga efectuate din propria inițiativă de către aceasta în luna noiembrie 2014, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexat la cauza penală din 17 iulie 2018 (f.d.71) și un CD-R de marca „Omega ” cu înregistrarea audio a comunicărilor ambientale între Boris Sterpu și Sergiu Tîmbur, efectuate de către primul din propria inițiativă în ziua de 12.06.2018, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexat la cauza penală din 19 iulie 2018 (f.d.81), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

1. **Corpurile delictive**, suportul electronic de model CD-R cu Nr. 2228/18, pe care se conține înregistrările discuțiilor efectuate în cadrul MSI interceptarea comunicărilor și imaginilor la 04 aprilie 2018 dintre Guidea Ana și Tîmbur Sergiu Ion (vol.I, f. d. 113, dosar nr. 1 - 377/2018), suportul electronic de model CD-R cu Nr. 2902/18, pe care se conține înregistrările discuțiilor efectuate în cadrul MSI interceptarea comunicărilor telefonice pentru perioada de la 04 aprilie 2018 până la 31 mai 2018, dintre Guidea Ana și Tîmbur Sergiu Ion (vol.II, f. d. 6, dosar nr.1-377/2018) și suportul electronic de model „Verbatim”, DVD-R 16x , care conține informația din telefonul mobil de model Samsung SMJ 120H” cu IMEI: 359766081586771 ce aparține învinuitului Tîmbur Sergiu Ion, precum și suportul electronic de model CD-R Nr. 2243 care conține informația din telefonul mobil de model „Samsung GT-I 9060I/DS” cu IMEI:359511/06/417952/9 ce aparține cet. Guidea Ana, pe care sunt circumstanțe care au importanță pentru cauza penală (vol.II, f. d. 71, dosar nr.1-377/2018), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delictive, arma de vînătoare cu seria și nr. H9835, de model „MIȚ 21-12” cu țeavă lisă, de calibrul 12x70, arma de vînătoare cu nr. „22107”, cu două țevi lise orizontale, cal. 16x70, de model ”TOZ-63”, arma fără număr care nu se referă la categoria armelor de foc, dar este o armă pneumatică cu țeava ghintuită calibrul 5.5 mm, confecționată industrial, destinată pentru trageri cu proiectile cal. 5,5 mm., revolverul pentru autoapărare cu numărul 003435, calibru Kal.9mm Knall, de model „ME38 Compact” și un încărcător pentru armă, ridicate în timpul percheziției la domiciliu inculpatului Tîmbur Sergiu Ion, s. ***** raionul Nisporeni, care se păstrează în camera corpurilor delictive a CNA, de restituit lui Tîmbur Sergiu Ion, după verificarea deținerii legale a armelor și munițiilor sus menționate.

Cu privire la confiscarea specială.

108. În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Cod penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.
109. Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvîrșirea faptei penale sau au rezultat din săvîrșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.
110. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.
111. În speța data, sumele indicate supra și anume mijloacele bănești în valoare de au rezultat anume din infracțiunea săvîrșită de inculpații **Tîmbur Sergiu Ion Sterpu Boris Tudor**.
112. Prin urmare, ținînd cont de faptul, că suma de bani în mărime de 8000 (opt mii) euro, (echivalentul, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării), constituie profitul rezultat de inculpați din activitatea infracțională,

contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpaților **Țimbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor**

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

113. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile **art. 229 alin. (1) și (2) Cod procedură penală**, potrivit cărora, Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
114. Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite partial solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare, ce sunt legate de efectuarea expertizelor judiciare, în mărime totală de 7980 (șapte mii nouă sute optzeci) lei din contul inculpatului **Țimbur Sergiu Ion** (cauzele penale de învinuirea lui **Țimbur Sergiu Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin (1) și 290 alin. (1) Cod penal).
115. Instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare, în mărime 6952 (șase mii nouă sute cincizeci și doi) lei, 75 bani din contul inculpaților **Țimbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor** (cauza penală de învinuirea lui **Țimbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2), lit. b, c) Cod penal) și în mărime de 3083 (trei mii optzeci și trei) lei, 46 bani din contul inculpatului **Țimbur Sergiu Ion** (cauza penală de învinuirea lui **Țimbur Sergiu Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin (1) Cod penal) deoarece sumele respective se reveră la salariul procuroului, consultantului, șoferului, cheltuieli consumabile, de deplasare, traduceri, pentru combustibil, deoarece aceste cheltuieli nu fac parte din cheltuieli judiciare care urmează a fi încasate de la inculpați.
- Cu privire sechestrul, instanța de judecată reține următoarele:**
116. În scopul asigurării executării pedepsei cu amendă și prejudiciului cauzat prin infracțiune, se menține sechestrul aplicat prin încheierea judecătoarei Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani nr.12-3/2018 din 20 iulie 2018 (f.d.42-44), asupra bunurile lui **Țimbur Sergiu Ion**, deținute cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv, și anume: bunul imobil cu numărul cadastral 6052210.131 (teren extravilan), cu suprafața 0,22 ha, situat în r-ul Nisporeni, corn. *****, cu valoarea medie de vînzare de 134 554 lei, stabilită prin avizul consultative al expertului nr. 76 din 27.06.2018; bunul imobil cu numărul cadastral 6052308.002 (teren pentru construcții), cu suprafața 0,1076 ha, situat în r-ul Nisporeni, corn. *****, s. *****, cu valoarea medie de vînzare de 65 809 lei, stabilită prin avizul consultative al expertului nr. 74 din 27.06.2018, pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, în limita prejudiciului cauzat prin infracțiune.
117. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

118. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 64, 65, 84 Cod penal, art. 364¹, art. 384, 385, 389, 392-395, 397, 474--485 Cod de procedură penală, instanța de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat **Țimbur Sergiu Ion** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale, ce constituie suma de 90 000 (nouă zeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an.

Se recunoaște vinovat **Țimbur Sergiu Ion** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de 120 000 (una sută douăzeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an.

Se recunoaște vinovat **Țimbur Sergiu Ion** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, se stabilește o pedeapsa definitivă lui **Țimbur Sergiu Ion** sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

Se recunoaște vinovat **Sterpu Boris Tudor** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 44, 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal** și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de 120 000 (una sută douăzeci mii) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 1 (un) an.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Țimbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictive: 187 cartușe cu calibrul 22Lr (5,6 mm), confecționate industrial la întreprinderea "Sellier& Bellot" și 2 (două) cartușe cu calibrul 7,65 mm Browning (7,65x17mm), care se păstrează în camera de păstrare corpurilor delictive a CNA, urmează a fi transmise Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și retribuirea munițiilor în vederea casării acestora, după devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delictive: un CD-R de marca „Omega” cu înregistrarea audio a comunicărilor ambientale între Boris Sterpu și Eugenia Doga efectuate din propria inițiativă de către aceasta în luna noiembrie 2014, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexat la cauza penală din 17 iulie 2018 (f.d.71) și un CD-R de marca „Omega” cu înregistrarea audio a comunicărilor ambientale între Boris Sterpu și Sergiu Țimbur, efectuate de către primul din propria inițiativă în ziua de 12.06.2018, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexat la cauza penală din 19 iulie

2018 (f.d.81), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delictive, suportul electronic de model CD-R cu Nr. 2228/18, pe care se conține înregistrările discuțiilor efectuate în cadrul MSI interceptarea comunicărilor și imaginilor la 04 aprilie 2018 dintre Guidea Ana și Tîmbur Sergiu Ion (vol.I, f. d. 113, dosar nr. 1 -377/2018), suportul electronic de model CD-R cu Nr. 2902/18, pe care se conține înregistrările discuțiilor efectuate în cadrul MSI interceptarea comunicărilor telefonice pentru perioada de la 04 aprilie 2018 până la 31 mai 2018, dintre Guidea Ana și Tîmbur Sergiu Ion (vol.II, f. d. 6, dosar nr.1-377/2018) și suportul electronic de model „Verbatim”, DVD-R 16x , care conține informația din telefonul mobil de model Samsung SMJ 120H” cu IMEI: 359766081586771 ce aparține învinutului Tîmbur Sergiu Ion, precum și suportul electronic de model CD-R Nr. 2243 care conține informația din telefonul mobil de model „Samsung GT-I 9060I/DS” cu IMEI:359511/06/417952/9 ce aparține cet. Guidea Ana, pe care sunt circumstanțe care au importanță pentru cauza penală (vol.II, f. d. 71, dosar nr.1-377/2018), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delictive, arma de vînătoare cu seria și nr. И9835, de model „МІЦ 21-12” cu țevă lisă, de calibrul 12x70, arma de vînătoare cu nr. „22107”, cu două țevi lise orizontale, cal. 16x70, de model ”ТОЗ-63”, arma fără număr care nu se referă la categoria armelor de foc, dar este o armă pneumatică cu țeava ghintuită calibrul 5.5 mm, confecționată industrial, destinată pentru trageri cu proiectile cal. 5,5 mm., revolverul pentru autoapărare cu numărul 003435, calibru Kal.9mm Knall, de model „ME38 Compact” și un încărcător pentru armă, ridicate în timpul percheziției la domiciliu inculpatului Tîmbur Sergiu Ion, s. ***** raionul Nisporeni, care se păstrează în camera corpurilor delictive a CNA, de restituit lui Tîmbur Sergiu Ion, după verificarea deținerii legale a armelor și munițiilor sus menționate.

Se confiscă de la **Tîmbur Sergiu Ion și Sterpu Boris Tudor**, în proprietatea statului contravaloarea sumelor rezultate din infracțiune și anume suma totală de 8000 (opt mii) euro, (echivalentul, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării), bani rezultați din infracțiune.

În scopul asigurării executării pedepsei cu amendă și prejudiciului cauzat prin infracțiune, se menține sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.12-3/2018 din 20 iulie 2018, asupra bunurile lui **Tîmbur Sergiu Ion**, deținute cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv, și anume: bunul imobil cu numărul cadastral 6052210.131 (teren extravilan), cu suprafața 0,22 ha, situat în raionul Nisporeni, com. ***** , cu valoarea medie de vînzare de 134 554 lei, stabilită prin avizul consultative al expertului nr. 76 din 27.06.2018; bunul imobil cu numărul cadastral 6052308.002 (teren pentru construcții), cu suprafața 0,1076 ha, situat în raionul Nisporeni, com. ***** , cu valoarea medie de vînzare de 65 809 lei, stabilită prin avizul consultative al expertului nr. 74 din 27.06.2018, în limita prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul lui **Tîmbur Sergiu Ion**, născut la ***** , numărul de identitate ***** , cu viza de domiciliu în raionul Nisporeni satul ***** , în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 7980 (șapte mii nouă sute optzeci) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței

Judecătorul

Mihail Ulinici