Dosarul nr.4-86/2023
PIGD nr.4-23165922-21-4-21112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 februarie 2024 orașul Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Guriţanu
Grefier Lilia Constantinescu
Cu participarea
Agentului constatator Ruslan Grinco

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privința lui Munteanu Dumitru, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, căruia i-au fost explicate drepturile prevăzute de art.384 Cod contravențional, în comiterea contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La 15 noiembrie 2023, de către agentul constatator Ruslan Grinco din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI05776805, în privința lui Munteanu Dumitru în baza art.78[1] Cod contravențional, pentru faptul că la 04 noiembrie 2023, ora 22:30, aflându-se în ***** la domiciliu, a maltratat fizic un membru al familiei și anume pe fratele său *****, provocându-i ultimului vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Ruslan Grinco a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea în privința contravenientului Munteanu Dumitru a sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 ore.

Contravenientul Munteanu Dumitru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a recunoscut vina integral și a comunicat că-i pare rău de cele săvârșite. Dorește să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. A adăugat că s-au împăcat cu fratele său *****.

Victima ***** în ședința de judecată a confirmat că a avut un conflict cu fratele său Munteanu Dumitru, dar s-au împăcat.

Audiind participanții la proces și cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că Munteanu Dumitru urmează să fie recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional și să-i fie stabilită sancțiunea conform criteriilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.425 alin.(2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile

victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aliniatul (3) al art.425 Cod contravențional stipulează că aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Instanța reține că Munteanu Dumitru este învinuit de către agentul constatator în comiterea contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional – violența în familie, conform indicilor: acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Deși, Munteanu Dumitru a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional, totuși, comiterea faptei contravenționale imputate contravenientului și vinovăția acestuia este demonstrată și prin următoarele mijloace de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- declarațiile contravenientului Munteanu Dumitru care în cadrul ședinței de judecată a recunoscut că a săvârșit fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție;
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 noiembrie 2023, întocmit în privința lui Munteanu Dumitru în baza art.78[1] Cod contravențional, (f.d.3);
- informația telefonică din 04 noiembrie 2023, ora 22:45, (f.d.4);
- plângerea depusă de ***** din 04 noiembrie 2023, (f.d.5);
- copia fișei de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali, (f.d.13);
- raportul de constatare nr.202313P0222 din 06 noiembrie 2023, potrivit concluziei căruia la examinarea medico-legală a cet.***** s-a constatat vătămare corporală neînsemnată, (f.d.22-23);
- avertizarea scrisă, (f.d.25);
- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familiei din 13 noiembrie 2023, potrivit concluziei căreia la ***** se atestă un nivel de risc ridicat, (f.d.27);
- fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecția victimelor nr.68, (f.d.28);
- plan personalizat de siguranță a victimei din 15 noiembrie 2023, (f.d.29).

Prin urmare, instanța de judecată a constatat cu certitudine că Munteanu Dumitru la 04 noiembrie 2023, ora 22:30, aflându-se în ***** la domiciliu, a maltratat fizic un membru al familiei și anume pe fratele său *****, provocându-i ultimului vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Respectiv, reieșind din toate probele expuse și apreciate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, examinate în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, analizând în cumul declaraţiile părții audiate în cadrul şedinţei de judecată cu probele anexate la materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră vina contravenientului Munteanu Dumitru dovedită pe deplin și consideră că acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.78[1] Cod contravențional - violența în familie, după semnele calificative - acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

La stabilirea sancțiunii vinovatului, instanţa de judecată se călăuzeşte de prevederile art.5-9 Cod contravenţional și ia în consideraţie caracterul contravenţiei comise, persoana contravenientului.

Potrivit art.32 alin.(1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

Conform art.41 alin.(1)-(2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Conform art.42 Cod contravențional, în privința contravenientului Munteanu Dumitru instanța de judecată a stabilit în calitate de circumstanță atenuantă căința sinceră.

Conform art.43 Cod contravențional, circumstanțe agravante nu au fost constatate.

Ţinând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea contravenientului, care se caracterizează negativ la locul de trai, de faptul ca a comis 22 de contravenții, de circumstanța atenuantă stabilită, totodată, având în vedere că Munteanu Dumitru acceptă să execute sancțiunea în formă de muncă neremunerată în folosul comunității și nu există restricțiile prevăzute la art.37 alin.(7) Cod contravențional, instanţa ajunge la concluzia de a aplica lui Munteanu Dumitru sancțiunea în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancţiunii prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.37, 78[1], 460 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Munteanu Dumitru se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 (șaizeci) ore.

Conform art.art.313 alin.(2) Cod de executare, executarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii de către Munteanu Dumitru se asigură de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.37 alin.(5) Cod contravențional, contravenientului Munteanu Dumitru i se ia în scris un angajament, prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probaţiune Leova.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu