Dosar nr. 4-222/2022 /4-22171775-38-4-24112022/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 iunie 2023 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Dorina Cebanița
Grefier Marta Negara
Cu participarea:
Agentului constatator Alexandr Furtuna
Avocatului Anatolie Maliuta
În lipsa:
Făptuitorului Victor Cernega
Victimelor Maria Cernega, Angela Lisnic

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui ***Cernega Victor***, născut la *****, domiciliat în *****,
învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

La 19.11.2022, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cernega Victor, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, Cernega Victor, la 15.10.2022, în jurul orei 00.00, în *****, în urma unui conflict cu nora Cernega Maria și mama acesteia, Lisnic Angela, le-a agresat fizic pe ambele, cauzându-le vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Astfel, în acțiunile cet. Cernega Victor este prezentă contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator, Furtuna Alexandr, în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, și a solicitat a fi recunoscut vinovat Cernega Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni cât mai blânde prevăzute de Lege.

Atât făptuitorul Cernega Victor cât și victimele Cernega Maria și Lisnic Angela, fiind citați legal, în ședința de judecată, nu au fost prezenți, nu au anunțat motivul neprezenții și nu au solicitat amânarea examinării cauzei. Fiind examinată

posibilitatea judecării cauzei în lipsa celor neprezenți, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional a decis examinarea cazului în absenţa făptuitorului și victimelor, cu participarea obligatorie a avocatului Maliuta Anatolie, solicitat de către instanță din oficiu, în vederea apărării intereselor făptuitorului la examinarea cauzei. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Aici instanța de judecată menționează că în acord cu prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. În acest sens este pertinentă și practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Avocatul Maliuta Anatolie, acționând în interesele făptuitorului, a solicitat instanței încetarea procesului contravențional pornit în privința clientului său, considerând că acțiunile acestuia nu au fost calificate corect, indicând că Cernega Victor cu victimele Cernega Maria și Lisnic Angela nu sunt în relații de rudenie, făptuitorul cu familia sa locuiește separat de acestea.

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate și probele anexate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că Cernega Victor se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Conform art. 440 din Codul contravențional al RM, alin. (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul

constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Articolul 442 din Codul contravențional stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art. 6 (2) din Convenție.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției, iar potrivit alin. (3) al normei expuse supra, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituţiei, al prezentului

cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului verbal cu privire la contravenție din 19.11.2022, corespunde rigorilor instituite de legislația în vigoare, iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa anularea acestuia, nu au fost stabilite.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Din conținutul art. 14 Cod contravențional rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine că, Cernega Victor, la 15.10.2022, în jurul orei 00.00, în *****, în urma unui conflict cu nora Cernega Maria și mama acesteia, Lisnic Angela, le-a agresat fizic pe ambele, cauzându-le, conform rapoartului de constatare nr. 202226P0171 din 28.10.2022 și raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0174 din 28.10.2022, vătămări neînsemnate a integrității corporale, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, probele acumulate și administrate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra faptul că, acțiunile lui Cernega Victor, cad sub incidența contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, vina acestuia fiind dovedită prin probelele cercetate în cadrul ședinței de judecată cât și prin înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale și anume: - proces verbal

cu privire la contravenție seria/nr. MAI05668932 din 19.11.2022; - informații din 15.10.2022; - plângerea cet. Lisnic Angela din 17.10.2022 adresată IP Rezina; - proces verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Lisnic Angela din 17.10.2022; - proces verbal de audierea victimei Cernega Maria din 15.10.2022; - proces verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Cernega Maria din 17.10.2022; - proces verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Cernega Radu din 17.10.2022; - proces verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Lisnic Vitalie din 17.10.2022; - proces verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Cernega Victor din 15.10.2022, care a refuzat a da declarații; - raportul de constatare nr. 202226P0171 din 28.101.2022, potrivit căruia la cet. Cernega Maria s-au constatat vătămări neînsemnate, care au putut fi provocate în timpul și circumstanțele indicate; - raport de expertiză judiciară nr. 202226P0174 din 28.10.2022, potrivit căruia la cet. Lisnic Angela, s-au constatat vătămări neînsemnate, care au putut fi provocate în timpul și circumstanțele indicate.

Față de actul de învinuire imputat făptuitorului, instanța de judecată aplică prezumția de veridicitate a consemnărilor agentului constatator, făcute la momentul constatării faptei, care corespunde realității, aceasta făcând dovada contravenției săvârșite de contravenient.

În concluzie, examinând toate probele administrate, audiind părțile, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, instanța de judecată consideră că este demonstrată vinovăția lui Cernega Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, adică *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Instanța de judecată nu va reține poziția avocatului expusă în cadrul examinării cauzei, or, conform art. 133[1] din Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului şi victimei: a) în condiția conlocuirii: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii;

b) în condiția locuirii separate: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Potrivit articolul 134 alin. (1) și (3) Cod penal, prin rudenie se înţelege legătura bazată pe descendenţa unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz – în linie colaterală. Rudele unuia dintre soţi sunt afinii celuilalt soţ. Linia şi gradul de afinitate sunt asimilate liniei şi gradului de rudenie.

Instanța constată că, prin fapta comisă Cernega Victor, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sint agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Respectiv, potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, semnifică: agresor – persoană care comite acte de violență în familie, iar victimă – persoană, adult sau copil, supusă actelor de violență în familie.

Astfel, Cernega Victor, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, care la momentul comiterii faptei, era în relație de rudenie cu Cernega Maria și Lisnic Angela, prin afinitate.

Prin urmare, instanța relevă că în acțiunile lui Cernega Victor, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de violență în familie, care s-a manifestat prin acțiunile acestuia și care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale victimelor Cernega Maria și Lisnic Angela, conform raportului de constatare nr. 202226P0171 din 28.101.2022, și raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0174 din 28.10.2022, și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

Relevantă la caz este și jurisprudența CEDO în cauza Munteanu vs RM, nr. 34168/11 din 26 mai 2020, în care se invocă că statele au obligația pozitivă pe de o parte de instituire a cadrului legislativ care urmărește prevenirea și pedepsirea maltratării de către persoane private și, pe altă parte, atunci când este conștient de

un risc iminent de maltratare a unei persoane identificate sau când s-a produs deja o maltratare, aplicarea în practică a legilor relevante, oferind astfel protecție victimelor și pedepsind pe cei responsabili de relele tratamente. În acest context autoritățile RM au instituit un cadru legislativ care să permită să ia măsuri împotriva persoanelor acuzate de violența în familie (cauza Eremia v. RM & 57).

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui Cernega Victor, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Conform prevederilor art. 42 Cod contravențional, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Cernega Victor nu sunt constatate circumstanțe atenuante.

Conform prevederilor art. 43 Cod contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Cernega Victor nu au fost reținute.

Instanța de judecată reține că art. 78^1 Cod contravențional, prevede sancțiunea „muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile”.

La individualizarea judiciară a sancțiunii contravenționale ce urmează a fi stabilită în sarcina contravenientului, instanța de judecată a reținut aspectele cauzei și a personalității contravenientului Cernega Victor în coraport cu modul și împrejurările în care a fost comisă contravenția, conduita avută anterior săvârșirii contravenției și pe parcursului judecării cauzei, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea poate avea loc cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele minime.

Așadar, față de Cernega Victor pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi echitabilă și proporțională cu pericolul social al contravenției și făptuitorului, în mod eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea contravenientului, cât și altor persoane, respectiv de formare a unei atitudini corecte față de relațiile sociale ce ține de solidaritatea familiară, față de dreptul persoanei la viață, integritate corporală și sănătate și față de ordinea de drept.

Conducându-se de art. 37, 78^1, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cernega Victor, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional și în temeiul acestei Legi a-i stabili o sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional se obligă contravenientul Cernega Victor, să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aduce la cunoștința contravenientului, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecător **Dorina Cebanița**