Dosar nr. 2-12356/24
(nr. electronic: 2-24103733-12-2-16092024-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii
(dispozitiv)

09 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
Instanța compusă din:

Președintele ședinței,
Judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Bacalîm Ana

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului
*****Adrian,
SRL ”Repromed” Munteanu Victor, avocat
Reprezentantul pîrîtului
********** Soțchi Inna

În lipsa:
reclamantului *****Adrian,
pârâtului **********,

procedura de citare legală față de ultimii a fost respectată,

a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de **********și SRL ”Repromed” către ********** privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii afirmaților, repararea prejudiciul moral și material cauzat, și în conformitate cu prevederile art. 14,16,1416,1422-1424 CC, art. 12, 15, 17, 18, 21, 24 și 29 al Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, art. art. 85, 94, 96, 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite parțial acțiunea lui **********și SRL ”Repromed” către ********** privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii afirmaților, repararea prejudiciul moral și material cauzat.

Se obligă ********** să dezmintă informația publicată pe data de 20 iulie 2024 pe rețeaua de socializare Facebook conform textului dezmințirii cum urmează:

”Prezint scuze domnului **********și clinicii ”Repromed” S.R.L. și personalului acesteia pentru afirmația „medici indiferenți și inumani", deoarece aceasta este una falsă;

- "Rectific mesajul că "Și a murit din cauza că nu i-a fost acordat ajutorul medical corespunzător" este una greșită/falsă, fapt pentru care îmi exprim scuzele față de clinica ”Repromed” S.R.L. și personalul clinicii ”Repromed” S.R.L."

- "Rectific mesajul că "din cauza că echipa de la Spitalul ”Repromed” nu a vrut sau poate chiar nu au știut cum să o ajute, însă cu toate acestea nu ați depus mare efort să îi salvați viața" deoarece este unul defăimător (reprezintă informație falsă care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei), fapt pentru care îmi exprim scuzele față de clinica ”Repromed” S.R.L. și personalul clinicii ”Repromed” S.R.L."

- "Îmi exprim scuzele către domnul **********că am afirmat că acesta "m- a aburit" că motivul decesului ar fi "toxinele de tip necunoscut", că **********ar fi ingerat ceva, că "i s-au făcut farmece", deoarece afirmațiile mele sunt denigratoare;

- "Îmi exprim scuzele publice față de domnul **********pentru afirmația "*****nu a vrut să recunoască ca greșeala le aparține" deoarece afirmația respectivă nu s-a bazat pe nici un substrat factologic suficient;

- "Îmi exprim scuzele față de domnul **********pentru că am afirmat că moartea **********s-ar fi datorat greșelii arogante și nechibzuite a acestuia, deoarece afirmația este una falsă".

Se încasează de la ********** în beneficiul lui **********și SRL ”Repromed” prejudiciul moral cauzat în cuantum de 30 000 (treizeci mii) lei MDL, pentru fiecare co-reclamant.

Se încasează de la ********** în beneficiul SRL ”Repromed” taxa de timbru în cuantum de 400 lei și taxa de stat în sumă de 4524,90 lei, iar în total suma de 4924,90 (patru mii nouă sute douăzeci și patru,90) lei.

Se încasează de la ********** în beneficiul SRL ”Repromed” cheltuieli de asistență juridică în sumă de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

În partea încasării restul prejudiciului moral, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Președinte ședință,
Judecător
Țurcanu Radu