Dosarul nr. 4-25167928-32-5r-02122025 (5r-278/2025)

HOTĂRÂRE
În numele legii

18 februarie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana

examinând în şedinţă de judecată publică contestația declarată de către ********** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 387875 din 12.11.2025,-

constată:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 387875 din 12.11.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Purcica Maria în privința lui*****, s-a constatat fapta prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravențional, şi anume la data de 11.11.2025, orele 16:45, fiind în or. Ialoveni, str. Prieteniei, împreună cu soția sa*****, în urma unei contraziceri, ultima a fost numită cu cuvinte înjurioase în loc public, acostând-o jignitor.
2. Pentru aceste fapte, prin același proces-verbal, agentul constatator a decis aplicarea în privinţa lui**********a unei sancțiuni contravenționale sub forma amenzii în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 1000,00 lei.
3. La 26.11.2025,**********a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale. În susținerea contestației depuse a indicat că, la data de 11.11.2025, ora 16:40 se afla în incinta Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), unde era citat la judecătorul Viorel Botnaraș, în legătură cu examinarea cererii de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, unde era programată ședința pentru ora 16:00. Pe holul instanței de judecată se mai aflau sora sa, ***** care poate confirma cele întîmplate,*****, avocatul ei și încă o persoană.A menționat că aflîndu-se pe holul instanței de judecată***** a început să-l numească cu cuvinte necenzurate, amenințări la viața privată, chiar amenințări cu moartea, încercînd să-l lovească. Luînd în considerație că se aflau pe holul instanței de judecată, edificiul este supravegheat video, astfel a solicitat instanței să elibereze înregistrarea audio-video, pentru a demonstra acțiunile Șevcenco Elizavetei. A menționat că, nu recunoaște vina, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că au fost adoptate contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. A precizat că, dacă în procesul-verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. A mai indicat că, în situația în care a

achitat amenda, prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu) și a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență. A menționat că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul efectiv, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu i-a asigurat dreptul la apărare, nu i-a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu i-a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt. Mai mult a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut, l-a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții, a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atît pe el, cît și familia. Consideră că a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a), alin. (1), art. 441 Cod Contravențional.

4. A subliniat că, procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului-verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Mai mult, agentul constatator era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens, un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. La fel, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția sa.
5. Prin urmare, fapta contravențională este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Agentul constatator a admis un grav abuz, aplicînd o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv a contravenției. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către el, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.
6. Victima***** prin explicațiile anexate la materialele cauzei la data de 11 decembrie 2025, a indicat că la data de 08 martie 2012, s-a căsătorit cu*****. Ulterior, luînd o decizie de comun acord cu soțul*****, a plecat peste hotarele țării la muncă. Pe întreaga perioadă a aflării sale în străinătate, veniturile obținute din activitatea sa profesională au fost transmise constant în Republica Moldova, acestea fiind direcționate către întreținerea familiei și în special către investiții semnificative în imobilul ce constituie bun comun al soților, locuință în care soțul său a continuat să locuiască efectiv. Aflîndu-se temporar peste hotarele țării, a constatat că pe platformele de socializare au fost publicate și distribuite mesaje defăimătoare în adresa sa, de către soțul său*****. Acesta a făcut publice mai multe materialele foto ale sale, fără consimțămîntul ei, însoțite de afirmații ofensatoare și acuzații grave. Aceste afirmații au fost distribuite public pe conturile din rețelele sociale, fiind accesibile unui număr nedeterminat de persoane. Postările au fost preluate și redistribuite de alte persoane, ceea ce a condus la multiplicarea impactului și la

prejudicierea gravă a imaginii, reputației și vieții private. Susține că afirmațiile sunt false, lipsite de orice suport probator și au fost făcute cu vădită intenție de a o discredita, de a-i afecta integritatea morală și reputația în comunitate. Prin publicarea acestor materiale, la nivel public, soțul a depășit limitele libertății de exprimare, transformînd-o într-o acțiune de defăimare și stigmatizare social. A menționat că anterior,**********a dispersat asemenea informații false și altor persoane fie în mesaje privat, fie în grupurile publice. Toate dovezile în acest sens au fost anexate la plîngerea sa. Ulterior, revenind pe teritoriul Republicii Moldova, a constatat că ușa locuinței familiale situate în satul Ulmu, r-nul Ialoveni, în care a locuit împreună cu soțul*****, era încuiată, iar lacătele au fost schimbate fără consimțămîntul și fără informarea sa prealabilă. La apelat telefonic pe soțul său, însă ultimul refuză să răspundă, împiedicînd orice comunicare necesară pentru accesul în domiciliul comun. A subliniat că, din cauza imposibilității de a avea acces la hainele și bunurile sale personale, situație generate de schimbarea lacătelor la locuința comună, a fost nevoită să se deplaseze și își desfășoare activitățile zilnice fără îmbrăcămintea adecvată sezonului rece, ceea ce a condus la îmbolnăvirea sa, răcind ca urmare direct a lipsei accesului la propriile haine și bunuri necesare.

7. În ședința de judecată contestatorul********** nu s-a prezentat. Prin cererea din 11 februarie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Totodată, a indicat că susține integral contestația depusă cu motivele de fapt și de drept invocate. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
8. Agentul constatator Maria Purcica fiind înștiințată legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat. Prin cererea din 10 decembrie 2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Totodată, a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.
9. Victima***** fiind înștiințată legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acesteia.
10. Martorul Michaeli Lidia a declarat în ședința de judecată că, la data de 12.11.2025, s-a prezentat împreună cu fratele său,*****, la o ședință de judecată privind divorțul acestuia. La ședință a venit și cumnata sa,*****, care a început să-i adreseze cuvinte jignitoare fratelui său. Aceasta a întrebat dacă poate veni să se așeze lângă el, iar după ce a primit acordul, l-a tras de urechi și i-a reproșat: „măgarule, de ce a-i dat la divorț?”. A relatat că fratele său i-a spus că de peste un an nu mai comunică cu ea, nu o sună și nu îi scrie, iar despre ea aude doar cuvinte urâte de la terți, fiind telefonat și întrebat de ce nu are grijă de soția sa. A subliniat că,**********nu a manifestat agresivitate, nu a lovit-o și nu i-a adresat cuvinte jignitoare, în timp ce aceasta, dimpotrivă, ar fi consumat alcool și ar fi fost agresivă verbal. La întrebările instanței, a confirmat că fratele său nu a rostit nici un cuvânt jignitor la adresa cumnatei. De asemenea, a menționat că la fața locului mai erau prezente și alte persoane, inclusiv nora sa și avocatul, iar în momentul în care fratele său s-a apropiat de cumnata sa, nora a scos telefonul mobil și a început să filmeze incidentul.

11. Audiind opinia martorului, studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată este întemeiată şi pasibilă de a fi admisă din următoarele considerente.
12. Conform art. 395 alin. (2) Cod contravenţional *" instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărîrilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului".*
13. Potrivit art. 448 alin. (1)-(2) și alin.(5) Cod contravențional*," contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator."*
14. Instanța reține că în speță prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional fiind respectate pe deplin, astfel că contestația este depusă în termen.
15. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.
16. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM," *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare,,*.
17. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravențional, "*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul,,*. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
18. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

19. Prin urmare, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
20. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 387875 din 12.11.2025.
21. Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs. Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art. 6 par. 2 CEDO, prin prisma art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, ținând cont de concluziile expuse în cauza Anușca vs. Moldova (18 iulie 2010), agentul constatator urma să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor.
22. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI06 387875 din 12.11.2025,**********a fost sancționată cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RM, și anume pentru faptul că: la data de 11.11.2025, orele 16:45, fiind în or. Ialoveni, str. Prieteniei, împreună cu soția sa*****, în urma unei contraziceri între aceștia, ultima a fost numită cu cuvinte înjurioase în loc public, acostând-o jignitor, astfel, fiindu-i calificate acțiunile în temeiul prevederilor art. 354 alin. (1) Cod contravențional.
23. Conform dispoziției art. 354 alin. 1) Cod contravențional, prevede răspunderea pentru Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.
24. Articolul 381 alin. (4) Cod Contravențional, indică că *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*
25. În conformitate cu prevederile art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
26. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*
27. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,*

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

28. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz agentul constatator pentru a dovedi vinovăția lui**********în comiterea contravenției incriminate a prezentat următoarele probe: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 387875 din 12.11.2025; informația parvenită la serviciul 112 din 11.11.2025; plîngerea lui*****; procesul-verbal de audiere a victimei; fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor; chestionar de constatare și evaluare și evaluare a riscurilor în cazurilor de violență în familie; Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie.
29. Prin urmare instanța apreciază că agentul constatator la examinarea cauzei nu a elucidat complet situația, lăsând loc de interpretare, or agentul constatator are obligația pozitivă să verifice toate circumstanțele cauzei atît poziția victimei cît și poziția presupusului contravenient.
30. Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de un probatoriu suficient și pertinent care să confirme cu certitudine vinovăția persoanei învinuite. Or, potrivit principiului prezumției nevinovăției și regulii in dubio pro reo, sarcina probei revine agentului constatator, iar orice dubiu rezonabil urmează a fi interpretat în favoarea persoanei atrase la răspundere contravențională.
31. Analizând materialele cauzei, instanța constată că unica probă directă administrată în ședința de judecată o constituie declarațiile martorei *****din care rezultă o situație de fapt contrară celor consemnate în procesul-verbal. Astfel, martorul a indicat că anume presupusa victimă a fost cea care, aflându-se într-un loc public, l-a provocat pe făptuitor, adresându-i cuvinte injurioase și amenințări, circumstanțe ce infirmă versiunea agentului constatator privind comportamentul ilicit al persoanei sancționate.
32. Instanța reține că procesul-verbal nu poate avea o forță probantă absolută și nu poate prevala asupra declarațiilor martorilor audiați nemijlocit în ședința de judecată, în lipsa altor probe concludente (înregistrări audio-video, declarații ale altor martori oculari, înscrisuri sau alte mijloace de probă) care să confirme fapta imputată. Or, în cauza dată, organul constatator nu a prezentat alte probe care să coroboreze constatările consemnate în procesul-verbal.
33. Principiul prezumției nevinovăției, aplicabil și în materie contravențională, impune ca sancțiunea să fie aplicată doar în condițiile unei dovediri clare și convingătoare a vinovăției.
34. Prin urmare, având în vedere că probele administrate în cauză nu demonstrează în mod cert existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei, iar declarațiile martorului audiat relevă o situație de fapt inversă celei reținute de agentul constatator, instanța concluzionează că vinovăția nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.
35. În consecință, în temeiul principiilor legalității, aflării adevărului și prezumției nevinovăției, instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, din lipsa probelor concludente și suficiente care să confirme comiterea faptei imputate.
36. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenționalal RM, ”*concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod*

se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

37. Reieşind din considerentul că pe cazul dat și pornind de la prevederile normelor de drept nominalizate, din faptul că**********nu și-a recunoscut vina, în acest mod depunînd contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare iar agentul constatator nu a probat învinuirea ce a adus-o lui*****, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.
38. În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.
39. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenționalal RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.
40. Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de admite contestația și a anula decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție și a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui*****, din motivul lipsei faptei.
41. În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 Cod contravenționalal RM, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestaţia declarată de către**********împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI 06 387875 din 12.11.2025.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 387875 din 12.11.2025, în baza prevederilor art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, şi care cuprinde inclusiv decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui**********învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica
Copia corespunde originalului