Dosarul nr.1-310/2024

1-24078919-51-1-17072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 octombrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorilor în Procuratura Ungheni, Grițunic Marcel, Diaconu Teodor, Ciochinî Grigori, Moscalu Roman, Pîcălău Alina, Velenciuc Dorel
Avocatului Guțanu Doina, care acționează în interesele inculpatului Lișciuc Andrei Marin
Avocatului Arabadji Maria, care acționează în interesele părții vătămate minore *****
Pedagogului Pîslari Lilia
În prezența:
Inculpatului Lișciuc Andrei Marin
În lipsa:
Părții vătămate *****

A examinat în şedinţă închisă, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Lișciuc Andrei Marin, născut la *****, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, nesupus serviciului militar, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, anterior prin ordonanța Procuraturii raionului Ungheni din data de 24 septembrie 2021 a fost încetată cauza penală pe art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal**, după semnele calificative ”*Violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârşit cu bună știință asupra unui minor”.*

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 06 februarie 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 17 iulie 2024, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 28 octombrie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Velenciuc Dorel, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Lişciuc Andrei Marin,** vinovat în savârşirea infracțiunii prevăzute de **art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen a câte 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1620 (una mie șase sute douăzeci) lei, iar corpurile delicte o pereche de pantaloni de culoare neagră, o plapumă cu demensiunile 1,9 m., x 1,6 m., de restituit proprietarilor la momentul devenirii sentinței definitive.

Avocatul Guțanu Doina, care acționează în numele și interesele inculpatului **Lişciuc Andrei Marin**, a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Avocatul Arabadji Maria, care acționează în interesele părții vătămate ***** a pledat pentru o sentință de condamnare, din motivul că partea vătămată nu are pretenții materiale și morale față de inculpat, acțiune civilă nu a fost înaintată.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Lişciuc Andrei Marin** conform rechizitoriului a fost pus sub învinuire precum că, la data de 27 ianuarie 2024 aproximativ la ora 04:00 minute, aflându-se în domiciliul cet. Ungureanu Gheorghe, situat în satul ***** acționând cu intenție directă, având scopul întreținerii unui act sexual forțat prin constrângere fizică a persoanei, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, cunoscând cu bună știință faptul că cet. ***** nu a împlinit vîrsta de 18 ani, prin constrângere fizică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, contrar voinței ultimei, a întreținut un act sexual cu aceasta în formă obișnuită.

   Acuzarea a calificat acțiunile lui **Lişciuc Andrei Marin** conform **art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal**, după semnele calificative ”*Violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârșit cu bună știință asupra unui minor”*.

2. În ședința de judecată inculpatul **Lişciuc Andrei Marin**, fiind audiat a declarat că, se folosește de dreptul său de a da declarații și de a răspunde la întrebări. Data nu o ține minte era timp de iarnă, aproximativ cu doi ani în urmă, era luna februarie anul nu îl ține minte precis. În acea zi a fost invitat la discotecă în orașul Nisporeni de către Cazac Vasile. Din satul Costuleni, raionul Ungheni s-a deplasat împreună Șișcanu Lăzurică și încă doi băieți, nu ține minte cum îi cheamă și cu mașina lui Șișcanu s-au deplasat la discotecă la Nisporeni, acolo am ajuns aproximativ pe la orele 22-00. Acolo au ocupat o

masă unde au procurat bere și o sticlă de coniac. Acolo s-au întîlnit cu Cazac Vasile și Ungureanu Gheorghe, care sunt din raionul Nisporeni. La un moment dat prietenii cu care a venit nu le-a plăcut la discotecă și au plecat, iar el a rămas cu Cazac Vasile și Ungureanu Gheorghe. Vasile și cu Gheorghe au făcut cunoștință cu niște domnișoare la discotecă și l-au chemat și pe el în cercul lor, și cu ei mai era trei fete dintre care a făcut cunoștință cu *****, dar pe celelalte două fete nu ține minte cum le chemă. Au stat puțin înăuntru pe urmă au ieșit afară unde ele au servit bere. Au intrat din nou în discotecă au început să danseze, Paulina sa apropiat de el și a început a dansa cu niște mișcări erotice. La un moment dat Ungureanu Gheorghe a propus să mergem la el acasă să continuăm distracția. Toți au fost de acord în afară de o domnișoară care nu a dorit să meargă. La Ungureanu Gheorghe sa-u deplasat cu taxiul în două automobile. În casă la Ungureanu Gheorghe au intrat *****, Cazac Vasile, Șaptesate Vasile, o fată care nu o cunoaște, în total erau cinci băieți și două fete. Acolo am servit vin și o jumate de sticlă cu coniac, toți au servit vin inclusiv și domnișoarele. Paulina sa așezat lîngă el pe pat, între timp sa-u început a îmbrățișa și a se săruta. Ia i-a propus să meragă în odaia de alăturea unde se afla prietena ei cu Ungureanu Gheorghe. Ei erau așezați pe pat și se sărutau, ei sa-u așezat pe pat și tot se sărutam. La un moment dat Ungureanu Gheorghe împreună cu domnișoara au ieșit din odaie, iar ei am rămas în doi. El a început să o dezbrace pe Paulina și a întrebat-o dacă a mai avut relații sexuale, la ce ea ia spus că da, nimeni nu a propus relații sexuale, totul sa petrecut fără vorbe, nimeni nu sa împotrivit, ea a fost de acord. În momentul când întreținеau raportul sexual Paulina i-a spus „să nu o amăgesc și apoi să fug de dînsa„. După actul sexual s-au îmbrăcat și discutau despre cine să iasă primul din odaie și au hotărît ca el să iasă primul din odae. Cînd a ieșit din odaie era Șaptesate Vasile, Cazac Vasile și Ungureanu Gheoghe, iar un băiat și o domnișoară care erau frați plecaseră. Peste două minute a ieșit și Paulina unde sa dus afară la baie, iar ei băieții am rămas în casă. Șasptesate Vasile îl întreba dacă a avut ceva cu Paulina însă nu i-a comunicat nimic. Șaptesate Vasile i-a spus că Paulina este o persoană ușuratică și posibil o să facă dragoste cu toți. După aceea s-a apropiat de Paulina și i-a comunicat dacă va avea ceva probleme să se apropie de el. El a ieșit afară să fumeze și când a intrat în cameră Paulina se afla în brațe la Șaptesate Vasile, lui Paulina nu ia plăcut ceva și ea din nou sa apropiat de el. După ce au servit ceva alcool i-a propus să meragă în odaia alăturată cu ce ea a fost de acord și sa-u dus. În odaie a început să discute cu Paulina spunându-i ceea ce i-a spus Șaptesate Vasile. S-au așezat pe pat au început să se sărute, a încercat să o dezbrace pe Paulina și văzînd că nu are erecție a renunțat de a avea raport sexual, între timp în odaie a intrat Ungureanu Gheorghe și i-a comunicat să iasă afară că Cazac Vasile se bate cu Șaptesate Vasile. El a ieșit alergînd în drum împreună cu Ungureanu Gheorghe, Paulina a rămas în odaie, ei se băteau, el a răcnit la ei, iar Șaptesate Vasile a fugit la vale. Conflictul sa luat între ei de la cuvinte necenzurate. Cînd a intrat în casă Paulina în casă nu mai era, nu a văzut cum a plecat și pe unde a plecat. După aceea a mai discutat cu Paulina și la poliție și pe telefon, a întrebat-o de ce a depus plângere și ea ia a spus că nu știe de ce, dar a comunicat că fratele ei mai mic ia spus să facă plîngere. Tot în aceeași zi ea a întrebat poliția dacă poate să își retragă plîngerea. În seara aceea nu a întrebat-o ce vîrstă are, a doua zi la poliție a aflat vîrsta ei, avea 17 ani. A doua oară cînd a început să o dezbrace ea nu vorbea nimic, dar mîinele ei se aflau la el pe spate. Între ei nu a apărut nici o agresiune. Ulterior de la Paulina a aflat că ea a fugit din casă din cauza bătăiei dintre băieti.

Ungureanu Gheorghe și Cazac Vasile nu au avut intenția de a întreține relații sexuale cu Paulina, fapt ce poate să-l confirme și ea.

Partea acuzării în susținerea învinuirii în ședința de judecată a prezentat următoarele probe cu martori:

3. Fiind audiată în cadrul urmăririi penale în condiții speciale **partea vătămată minoră** ***** a declarat că, se numește *****, este născută la data de ***** și locuiește împreună cu mama sa în satul ***** ***** a declarat că a făcut cunoștință cu cet. Lișciuc Andrei la discoteca "Nexus" din or. Nisporeni pe data de 27.01.2024. Ea mai era împreună cu Mircea Elena, fratele acesteia Mircea Petru, Șaptesate Catea și fratele acesteia Șaptesate Vasile. Lișciuc Andrei mai era împreună cu doi prieteni de ai săi. După discotecă i-au invitat să se ducă să stea în satul Șendreni la domiciliu unui prieten de-a lui Lișciuc Andrei. Aceștia au fost de acord și s-au deplasat spre domiciliul respectiv. Era noaptea, ora 03.00-04.00. Ea a comunicat că în acea seară a servit un pahar cu coniac și puțin vin. ***** a declarat că raportul sexual a avut loc la domiciliul prietenului lui Lișciuc Andrei din satul Șendreni. Proprietarii domiciliului erau plecați peste hotarele țării. Elena s-a dus într-o cameră cu unul dintre prietenii lui Lișciuc Andrei, atunci Andrei i-a spus și ei să se ducă ambii într-o altă cameră. Ea împreună cu Lișciuc Andrei s-au dus, unde au întreținut o relație sexuală benevolă. Ea a declarat că în acea seară cu Lișciuc Andrei a întreținut două rapoarte sexuale. Primul a fost benevol, iar al doilea a fost forțat. Când a avut loc al doilea raport sexual, Lișciuc Andrei a dezbrăcat-o. Cel de-al doilea raport sexual a fost rapid, deoarece peste ei în cameră a intrat cineva și le-a spus că se bat băieții, ea s-a îmbrăcat și a ieșit afară unde a văzut că băieții se băteau și a fugit de acolo acasă. Ea a declata că primul raport sexual cu Lișciuc Andrei a fost benevol. Al doilea raport sexual a fost forțat, violența fizică sau psihică nu a fost aplicată, nu a fost amenințată, ea doar i-a spus că nu dorește și îl împingea. Ea a comunicat că anterior a mai întreținut rapoarte sexuale, Andrei Lișciuc nu a fost prima persoană cu care a întreținut relații sexuale. Acele relații sexuale au fost benevole. Ea a comunicat că a doua oară i-a spus lui Lișciuc Andrei că nu dorește să întrețină un raport sexual cu el, acesta a forțat-o, pur și simplu nu a mai dorit să întrețină un raport sexual cu acesta.
4. În cadrul ședinței de judecată **martorul Mircea Elena Victor**, fiind audiată a declarat că, pe Lișciuc Andrei nu îl cunoștea, pe ***** o cunoștea au fost colege de clase. Până la caz mai ținea relații de prietenie cu ea, careva conflicte cu ea nu a avut. În anul 2024, era timp de iarnă, data, luna nu o ține minte precis. În seara respectivă cîneva a spus că a fost violată *****, ea cu fratele sau mai mare Mircea Petru, cu Șaptesate Ecaterina și Șaptesate Vasile sa-u pornit la discotecă la Nisporeni la „Nexuss,,. Întâmplător sa-u întîlnit la discotecă cu *****, a stat cu ei, între timp sau apropiat trei băieți, la față nu îi cunoștea, sa-u distrat împreună, și după aceea sa-u deplsat cu taxiul acasă. Ea, *****, fratele ei și Ecaterina, sa-u dat jos cu toți, ea cu fratele ei sa-u dus acasă, ***** și cu Ecaterina nu știe ce a făcut unde sa dus. Ungureanu Gheorghe nu era cu ei în taxi. Ea nu cunoaște cine este Ungureanu Gheorghe, și care era din acei băieți. Cînd sa-u întâlnit în discotecă cu *****, ultima era cu un băiat pe care eu nu îl cunoaște. În acea seară ***** nu prea vroia să meargă acasă, vroia să mai rămână, dar ea i-a spus că poate să meargă cu ei acasă, atunci ea a mers cu ei, ea mai era și în stare de ebrietate. Din automobil am coborît toți patru, ea cu fratele său a mers spre casă, iar Paulina cu Ecaterina au rămas

acolo în stradă în satul Șendreni, ea i-a spus lui Paulina să se ducă acasă. Cînd le-a spus lui Ecaterina și lui Paulina să se ducă acasă, ele au spus că vor să mai stee să se distreze. Pe drum nu a văzut să comunice cu cineva la telefon Paulina și nici Ecaterina. Despre viol ea nu știe nimic, a spus cuvîntul „viol„ deoarece Paulina a pus-o ca martor pe cazul dat de viol, și a fost amenințată de către Paulina dacă nu a vrea să fie ca martor. Pe Ungureanu Gheorghe nu îl cunoaște. Ceea ce a citit procurorul nu este adevărat așa ceva nu a declarat. ***** nu ia spus ce sa întîmplat în acea seară. În acea seară ***** a servit bere. A fost amenințată ca să spue că în acea seară a fost cu ei în casă și că a fost violată, dar ea nu a fost și nici nu a văzut așa ceva, și nu poate da așa declarații. Persoana care se află în sală, care este Lișciuc Andrei, nu l-a recunoscut și a indicat că în acea seară în acasă a fost o altă fată și nu ea. Pretinsa amenințare a fost după ce a fost audiată la poliție. La poliție nu a citit procesul verbal doar a semnat.

5. În cadrul ședinței de judecată martorul **Cazac Vasile Vecesalav,** fiind audiat a declarat că, pe Lișciuc Andrei îl cunoaște sunt prieteni, pe ***** o cunoaște, în faptul în care a făcut cunoștință cu ea la discotecă. El a declarat că era timp de vară paremise, data, luna, anul nu ține minte, într-o seară el se aflam în or. Ungheni și a fost invitat de Ungureanu Gheorghe la Nisporeni și sa-u dus împreună cu Lișciuc Andrei la Nisporeni. Cu Ungureanu Gheorghe sa-u întîlnit la discotecă. Acolo la discotecă au făcut cunoștință cu ***** și încă două fete, nu ține minte cum se numeau. Persoana care este în sală cu numele de Mircea Elena el nu o cunoaște. La discotecă sa-u distrat, toți și a servit bere. După discotecă sau dus la Ungureanu Gheorghe acasă cu două automobile de taxi, nu poate să comunice cine și unde în ce automobil sa urcat. La Ungureanu Gheorghe au ajuns, *****, el, Lișciuc Andrei, o fată care nu ține minte cum o chema și încă doi băieți care nu îi cunoștea. Acolo au servit coniac și vin inclusiv și fetele. Fata care nu ține minte cum o cheamă era cu fratele ei și după ceva timp sau dus acasă. Ei au servit mai departe el, Lișciuc Andrei, Ungureanu Gheorghe, Paulina și încă un băiat. După ce a mai servit Paulina sa dat la Lișciuc Andrei. Andrei Lișciuc sa dus cu Paula în altă cameră, nu au comunicat ce să facă. El, Ungureanu Gheorghe și celălalt băiat au ieșit la fumat afară, între el și băiatul care nul cunoștea sa iscat un conflict, după care el a plecat. El s-a pornit din urma lui să vorbească cu el însă Ungureanu Gheorghe a crezut că vrea să-l bată și la chemat pe Lișciuc Andrei din casă. În timp ce Lișciuc Andrei a ieșit în stradă, ***** a ieșit din casă și a dispărut, pe unde sa dus nu a văzut. Peste ceva timp toți trei au intrat în casă și au văzut că Paulina lipsește. După aceea au mai servit cîte puțin și au mers la somn. Spre dimineață a venit poliția, i-a dus la inspectorat unde au fost audiați. Paula singură sa lipit de Lișciuc Andrei așezându-se în brațe la el, în prezența lui nu sau sărutat, cuprins. Lișciuc Andrei și ***** au intrat benevol în odaia respectivă. Nu a avut discuții cu băieți ca cineva să o curteze pe *****. Lișciuc Andrei nu le-a comunicat că a întreținut relații sexuale cu *****, și nici ei nu l-au întrebat. După ce au fost chemați la poliție nu l-a întrebat nimic despăre presupusul viol pe Lișciuc Andrei. După acea seară nu sa mai întîlnit cu Paulina. ***** și cu Lișciuc Andrei sau aflat aproximativ 10 minute în camera separat. În acel moment când sau aflat în camera alăturată nu a auzit nici un strigăt de ajutor. Cei doi sau aflat în camera dată după ora 24-00 noaptea.
6. În cadrul ședinței de judecată **martorul Șeremet Nina Ion**, fiind audiată a declarat că, pe Lisciuc Andrei îl cunoaște de atunci de cînd a apărut situația cu fiica ei. ***** este fiica ei, ea cu copii săi locuiește în satul Vărzărești raionul Nisporeni, ea de șapte ani, iar copii de cinci ani. În anul 2024 fiica ei Paulina avea 17 ani. Nu ține minte data, luna, dar

aproximativ cu doi ani în urmă pe la orele 21-00 fiica sa ia comunicat că se duce la discotecă în orașul Nisporeni. La orele 04-00 dimineața Paulina a telefonat-o, aflânduse la niște băieți acasă și ia comunicat că a fost violată. Ea ia spus că acolo erau trei băieți, fiind cu Lisciuc Andrei ceilalți doi băieți ia-u spus că dacă ai vrut cu Lișciuc Andrei trebuie să facă sex și cu ei, fiind amenințată cu cuțitele ea de frică a fugit. Dînsa sa dus în stradă unde a telefonat la poliție. Acolo se mai afla Șaptesate Vasile, fratele la o fată care a fost cu ei, care ia luat apărarea ficei din care motiv sa luat la bătaie cu ceilalți doi băieți. Aproximativ pe la orele 06:30 a sunat-o fiica și ia comunicat că vine să o ia cu poliția. În automobil era fiica și polițiștii și sa-u deplsat la sediul de poliție din Nisporeni. Acolo l-a văzut pe Lișciuc Andrei și Șaptesate Vasile, posibil că era și ceilalți doi băieți minori, însă ea nu i-a văzut. Ea a întrebat-o pe Paulina cu cine se duce la discotecă, ea a spus că se duce cu Catea, fratele lui Catea, Șaptesate Vasile, Mircea Elena. Referitor la cazul cu Lișciuc Andrei fiica i-a povestit că atunci seara a luat-o într-o odaie separată au stat de vorbă și el ia propus să întrețină un raport sexual, însă fiica Paulina la refuzat, nu a vrut. A comunicat că Lisciuc Andrian a îmbrîncit-o a dezbrăcat-o cu forța și a întreținut relații sexuale, nu știe precis dacă ia spus că o dată sau de două ori. Fiica i-a comunicat că violul a avut loc într-o casă din satul Șendreni. Concretizează că conflictul avut loc în casă în timpul serii, ea de mai multe ori a telefonat-o pe fiica Paulina, ea nu a răspuns, iar cînd a răspuns a motivat că se afla în discotecă și nu a auzit telefonul. Ea a declarat că nu sa mai întîmplat nici odată să vină Paulina așa de tîrziu acasă.

7. În cadrul ședinței de judecată procurorul a solicitat de a fi date citirii declarațiilor depuse la faza de urmărire penală de către martorul **Șaptesate Vasile**, deoarece nu poate asigura prezența lui în ședința de judecată, ultimul a părăsit domiciliul într-o direcție necunoscută, fiind anunțat în căutare pe o altă cauză penală. Fiind audiat în cadrul urmăririi penale **martorul Șaptesate Vasile** a declarat că, în luna ianuarie, nu-și amintește data, spre seară, în jurul orelor 22-00 el împreună cu sora sa Șaptesate Ecaterina, născută la 06.01.2007, cu *****, născută în anul *****, o persoană de gen femenin pe nume Elena și fratele ei Petru, nu le cunoaște numele de familie, cunoaște că ei locuiesc în regiunea Basoc din s. Șendreni, r. Nisporeni, s-au dus la discoteca din or. Nisporeni ‘’Nexus”. Cu ei la discotecă a mers și fratele Paulei, pe nume Gheorghe, acesta s-a pornit mai târziu și i-a ajuns din urmă. Toți s-au dus pe jos. Acolo la discotecă au stat împreună, s-au distrat, Șaptesate Vasile împreună cu Petru au consumat bere. La un moment dat, în timp ce se aflau la discotecă, de ei s-au apropiat trei persoane de gen masculin necunoscute. Au făcut cunoștință cu ei, însă nu-și amintește numele lor, dar își amintește că au spus că sunt din Ungheni, împreună au consumat bere. În jurul orelor 01.00-02.00 Șaptesate Vasile le-a zis surorii sale Ecaterina și lui ***** să meargă acasă, însă acele persoane necunoscute le-au propus să meargă la ei, să mai servească niște bere. Șaptesate Vasile i-a întrebat unde anume, iar aceștia i-au comunicat că au o casă de-a bunicii lor, care este situată în satul Șendreni, r. Nisporeni. Ei au fost de acord, de la discotecă au luat un taxi și s-au pornit spre satul Șendreni împreună cu *****, Ecaterina, Elena, Petru-fratele Elenei, și acele 3 persoane cu care a făcut cunoștință la discotecă. Fratele lui Paulina, pe nume Gheorghe a rămas în centrul or. Nisporeni, deoarece trebuia să se vadă cu prietena lui. S-au urcat în taxi, din fața discotecii Nexus și au mers spre Vărzărești Vechi, unde sora sa Ecaterina a coborât pe o străduță, în apropiere de casa lor și a plecat acasă, iar ei și-au continuat drumul spre satul Șendreni, regiunea Basoc, unde au ajuns la o casă, au coborât, au intrat în casă, din câte a înțeles persoana căreia îi aparține casa se numește Gheorghe, însă el nu-

1 cunoaștea pe acel băiat, l-a văzut atunci pentru prima dată. La casa care a ajuns nu era nimeni. Au intrat în casă, unde au consumat băuturi alcoolice, aceștia aveau bere acasă, coniac și vin, au ascultat muzică la o boxă care era în casa respectivă. La un moment dat, în jurul orelor 03.30, Elena și fratele ei Petru, numele de familie cărora nu le cunoaște, au plecat acasă. Cunoaște doar că aceștia locuiesc în regiunea Basoc. Au rămas el cu ***** și acei 3 băieți cu care făcuse cunoștință la discotecă. Adaugă că, cât încă se aflau la discotecă ***** se săruta cu un băiat din cei 3 care s-au apropiat de ei. Fiind în acea casă, după ce au plecat Elena și Petru, ***** a plecat într-o altă odaie cu băiatul cu care se săruta la discotecă. El nu cunoaște numele acelui băiat, din câte a înțeles, posibil are numele Andrei. El a rămas cu ceilalți doi băieți, unul din ei era proprietarul casei cu numele Gheorghe, iar celălat un prieten de al său, cu numele Vasile, nu le cunoaște numele de familie, și au consumat în continuare băuturi alcoolice, ascultau muzică la boxă. Menționează că boxa la care cânta muzica era mică, iar muzica era dată la volum maxim. In camera respectivă, ***** cu acea persoană posibil cu numele Andrei au stat aproximativ 20 de minute, timp în care în odaia respectivă nu a intrat nimeni și nu a ieșit nimeni. În acest timp, cât cei doi se aflau în camera alăturată de unde se aflau ei nu s-a auzit nici o gălăgie, nici un strigăt, într-adevăr cânta muzica la boxă, însă, după părerea sa, ***** nici nu a strigat după ajutor, deoarece, când a ieșit din odaie, ea avea un comportament normal, iar dacă se întâmplase ceva, ea l-ar fi anunțat. Din camera alăturată, întâi a ieșit acel băiat cu numele Andrei, acesta le-a comunicat că a avut un raport sexual benevol cu *****, însă ea a râs de el, deoarece acesta nu a făcut într-un fel treaba bine, nu s-a descurat și că mai pleacă odată, iar la scurt timp, peste un minut sau două a ieșit și *****. Aceasta s-a apropiat de el și i-a zis la ureche să meargă acasă. Între timp, acei doi băieți cu care s-a aflat el în cameră, în afară de Andrei, i-a zis să meargă afară la o țigară. El i-a spus Paulinei că pleacă la o țigară, după care se vor duce acasă. Paulina și Andrei au rămas în casă. Când a intrat înapoi în casă, peste aproximativ 3 minute, ***** cu acea persoană pe nume Andrei, se aflau iarăși în acea odaie în care au fost prima dată. El nu a văzut cum ei au plecat în acea cameră pentru a doua oară, deoarece el era afară cu băieții la țigară. A intrat în casă, a continuat să consume băuturi alcoolice, ascultau muzică, iar la un moment dat, când a schimbat melodia care cânta la boxa conectată la telefon, a auzit cum din camera unde se afla ***** și acea persoană cu numele Andrei, cum Paulina striga posibil ”Lasă-mă în pace”, pe Andrei nu l-a auzit să zică ceva. Șaptesate Vasile a dat muzica mai încet și a dorit să intre în camera alăturată unde se aflau Paulina și Andrei, însă acele două persoane de gen masculin cu care el stătea l-au oprit prin faptul că Gheorghe s-a pus în fața ușii de la cameră, iar Vasile l-a apucat de mână, oprindu-1, zicându-i că nu are ce intra acolo. El a început să se certe cu cei doi, din cauză cu nu i-au permis să intre în acea odaie. Ambii au luat câte un cuțit din bucătărie și l-au amenințat, el atunci a ieșit din casă, s-a încălțat, iar unul din băieți, posibil cu numele Gheorghe, cel căruia îi aparține casa îi zicea lui Vasile ‘’dă-i pace să plece”. Ultimul a ieșit la poartă, iar după el a venit Vasile, unde s-au îmbrâncit reciproc, între timp a ieșit și Gheorghe, băiatul cu casa. Atunci toți trei au continuat cu cearta. Ulterior, la scurt timp, aproximativ 2-3 minute a ieșit și Andrei, de unul singur, băiatul care se afla în cameră cu *****. El atunci s-a dus de la fața locului acasă. Peste 5 minute de când a plecat de acolo, în timp ce se deplasa spre casă, a primit un apel telefonic de la ***** care i-a comunicat că și ea a ieșit din acea casă, după ce a ieșit Andrei în drum, și s-a pornit spre casă, i-a mai comunicat că în timp ce se afla în odaie cu acel Andrei a fost violată și a chemat poliția.

Adaugă că el cunoaște că ***** prima dată a întreținut un raport sexual benevol cu Andrei, deoarece când a ieșit din odaie ea nu a spus nimic, nu era plânsă, nu era agitată, dacă s-ar fi întâmplat ceva, ea i-ar fi spus, deoarece sunt prieteni (f. d. 39-42);

Atât la solicitarea părții acuzării cât și a părții apărării, în conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură penală, au fost cercetate documentele, procesele verbale ale acțiunilor procesuale și materialele cauzei penale şi anume:

- ✓ **ordonanța și procesul - verbal de ridicare din data de 27 ianuarie 2024,** potrivit căruia care s-a ridicat de la ***** o pereche de pantaloni de culoare neagră (f. d. 66-67);
- ✓ **procesul-verbal de examinare din data de 18 martie 2024,** conform căruia s-a examinat o pereche de pantaloni de culoare neagră pentru dame (f. d. 68-69);
- ✓ **ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 18 martie 2024,** potrivit căruia s-a recunoscut în calitate de corp delict o pereche de pantaloni de culoare neagră pentru dame (f. d. 70);
- ✓ **procesul-verbal de examinare din data de 27 ianuarie 2024,** conform căruia obiectul examinării îl constituie telefonul mobil de model ”Samsung A02S” de culoare neagră, cu husă transparentă, ce aparține cet. ***** (f. d. 72-89);
- ✓ **ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din data de 08 februarie 2024,** potrivit căruia s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă capturi de ecran din aplicația Messenger (f. d. 90;
- ✓ **procesul - verbal de examinare din data de 18 martie 2024,** prin care s-a constatat că obiectul examinării cu nr. 1 îl constituie o plapumă de culoare bej deschis, înflorată, cu dimensiunile 1,90x1,60 metri (f. d. 91);
- ✓ **ordonanața de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la caza penală din 18 martie 2024,** conform căreia a fost recunoscută drept corp delict o plapumă de culoare albastră, o plapumă de culoare mov cu gri și o plapumă de culoare bej deschis (f. d. 93);
- ✓ **ordonanța și procesul - verbal de ridicare din data de 01 aprilie 2024,** prin care de la bănuitul Lișciuc Andrei s-au ridicat 6 file A4 ce reprezintă capturi de ecran a unei conversații pe aplicația Viber (f. d. 94-95);
- ✓ **procesul - verbal de examinare din data de 01 aprilie 2024,** potrivit căruia a fost examinate șase file A4 care reprezintă capturi de ecran cu conversații pe aplicația Viber (f. d. 102-103);
- ✓ **ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din data de 01 aprilie 2024,** conform căruia au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă capturile de ecran din aplicația Viber (f. d. 104);
- ✓ **procesul verbal de confruntare din data de 08 aprilie 2024 dintre partea vătămată, ***** și bănuitul Lișciuc Andrei (f. d. 105-110);**
- ✓ **raportul de expertiză judiciară din data de 29 februarie 2024,** conform datelor expertizei medico-legale dezvoltării organelor genitale și semnelor genitale secundare, dezvoltării fizice, cet. ***** a atins maturitatea sexuală și conform datelor obiective și înfățișării arată puțin mai în vârstă decât anul nașterii ei. La efectuarea expertizei medico-legale a persoanei pe numele cet. *****, a.n. *****, leziuni nu s-au depistat. La efectuarea expertizei medico-legale a persoanei pe numele cet. *****, a.n. *****, semne a unui raport sexual recent n-au fost determinate. La efectuarea expertizei medico-legale a persoanei pe numele cet. *****, a.n. *****, leziuni corporale în regiunea organelor

genital n-au fost depistate. La efectuarea expertizei biologice în frotiurile și tamponul cu conținutul vaginal recoltate de la cet. *****, spermatozoizi n-au fost depistați. Conform datelor obiective depistate la efectuarea expertizei medico-legale cet. ***** a atins maturitatea sexuală (f. d. 57-59);

- ✓ **raportul de expertiză judiciară din data de 26 februarie 2024,** conform căruia la efectuarea expertizei medico-legale a cet. Lișciuc Andrei, a.n. 2005, leziuni corporale nu s-au depistat. La examinarea biologică pe frotiurile amprente de pe glans penis la cet. Lișciuc Andrei, celulele ale epiteliului vaginal n-au fost depistate (f. d. 60-61);
- ✓ **raportul psihologic din data de 05 aprilie 2024,** potrivit căruia la data de 05 aprilie 2024 s-a desfășurat convorbirea individuală psihologică cu cet. *****, a.n. 08.03.*****, s. Vărzărești, r. Nisporeni, în concluzie ***** după acest caz ca personalitate, denotă încredere în sime, poate dormi, mânca, nu manifestă frică și iritare de la genul masculin (f. d. 37).

Partea apărării în susținerea poziției de achitare în ședința de judecată a prezentat următoarele probe cu martori:

În cadrul ședinței de judecată **martorul Ungureanu Gheorghe Tudor**, fiind audiat a declarat că, pe Lișciuc Andrei îl cunoaște sunt prieteni, pe ***** până la caz nu a cunoscut-o, careva conflicte cu ei nu a avut. Cunoaște despre ce cauză este vorba. La data de 27.01.2024, a fost la discoteca în orașul Nisporeni „Nexuss, împreună cu Lisciuc Andrei si cu Cazac Vasile. În acea seară la discotecă au dansat, și acolo au făcut cunoștință cu trei fete pe care a memorizat-o pe *****. La discotecă au stat aproximativ până la orele 02-00 noaptea, după care sa-u dus la el acasă în satul Șendrei cu taxiul. În taxi era Cazac Vasile, Lișciuc Andrei, el și încă un băiat cu numele de Vasile. Ei sa-u deplasat cu două autpmobile taxi, în al doilea taxi erau fetele, ele erau 3 fete printre care era și *****. La el acasă au ajuns toate 3 fete, o ține minte doar pe Paulina cum o cheama pe celelalte fete nu cunoaște.Îîn total eram șapte persoane și toți au mers la ea acasă și a intrat în casă. La el acasă au ascultat muzică, au mîncat și am servit bere. Pe Paulina a văzut-o în compania lui Lișciuc Andrei. Paulina se lipea mai mult dc Andrei. Au fost momente cînd Lisciuc Andrei a părăsit încăperea împreună cu Paulina, ei sau dus împreună în altă cameră. Ei au lipsit vro 10 minute, și el s-a dus să vadă ce se întîmplă în camera unde se afla Lișciuc Andrei cu *****. Din camera alăturată unde se afla Lișciuc Andrei și ***** nu a auzit careva certuri sau strigăte de ajutor. El intrând în camera unde se aflau ei, Paulina i-a zis să ieasă și săi lese în pace. În camera alăturată ei au intrat o singură dată. El împreună cu Vasile Cazac și Vasile au ieșit afară. Ambii Vasile au început să se certe, după care a intrat în casă să-l cheme pe Andrei. Andrei se afla tot în acea cameră împreună cu Paulina. În cameră a intrat ca să-l cheme pe Andrei afară. Andrei a ieșit afară. Cînd a intrat deja în casă Paulina numai era, nu cunoaște unde sa dus. Lișciuc Andrei cînd a fost atunci în seara aceea la el, crede că avea vîrsta de 18 ani. Vîrsta lui ***** nu o cunoaște. ***** în acea seară stătea pe lîngă Andrei sărutându-l, și el pe ea și ea pe el. Anterior Paulina și Andrei nu se cunoșteau. Cînd a intrat în cameră a văzut că Andrei și Paulina erau îmbrăcați și Andrei stătea deasupra lui Paulina, a intrat doar pe câteva secunde. A memorizat numai numele lui Paulina față de celelalte fete deoarece a

auzit numele ei de mai multe ori. Cînd a intrat a doua oară să-l chem pe Andrei, el atunci a ieșit din cameră, cînd s-a dus el se afla în aceeași cameră cu Paulina. Nu a discutat cu Lisciuc Andrei ce sa întîmplat între el și *****. După aceea cu ***** nu sa mai întîlnit.

Poziția părților la preoces. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

8. În ședința de judecată, **acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Velenciuc Dorel,** a solicitat recunoașterea inculpatului **Lișciuc Andrei Marin,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 171 alin. (2) lit. a)** și ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de câte 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
9. În ședința de judecată inculpatul **Lișciuc Andrei Marin**, și **avocatul Guțanu Doina** au pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
10. Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețina puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.
11. Potrivit **art. 50 Cod penal**, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.
12. Conform **art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabila săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
13. În conformitate cu prevederile **art. 8 Cod de procedură penală**, precum și cu cele ale **art. 21 din Constitutia Republicii Moldova**, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovație, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decat în condițiile prevăzute de lege.
14. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *„erga omnes”,* iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovație, iar în caz de îndoiala, ce nu poate fi înlaturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
15. În corespundere cu **art. 93 alin. (1) Cod procedură penală**, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei**.**
16. Respectiv, astfel cum prevăd rigorile Codului de procedură penală, pentru a fi considerat un element de fapt o probă - ***(i)*** elementul de fapt trebuie să fie dobândit în modul și conform procedurii stabilite de Codul de procedură penală; ***(ii)*** elementul trebuie să servească la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii imputate; ***(iii)*** elementul trebuie să direcționeze instanța spre persoana care a săvârșit infracțiunea precum și să indice făptuitorul; ***(iv)*** elementul trebuie să servească la constatarea vinovăției făptuitorului; precum și ***(v)*** să stabilească alte împrejurări importante.

17. Totodată, din **alin. (2)** al **art. 93 Cod procedură penală** se deduce că, în calitate de probe în procesul penal, pot constitui elementele de fapt constatate prin lista exhaustivă a mijloacelor de probă prevăzute de același alineat.
18. Având la bază cele menționate, instanța de judecată apreciază că potrivit **art. 93 alin. (2), pct. 1) Cod procedură penală**, în calitate de probe în procesul penal se admit *inter alia* elementele de fapt constatate prin declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului si etc.
19. În acest context prin prisma **alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală**, toate probele administrate în cauza penala au fost verificate sub toate aspectele, complet si obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrarii de noi probe si verificarea sursei de proveniență a acestora.
20. Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu **art. 101 alin. (l) si (2) Cod de procedură penală** în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constata că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.
21. Conform **art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adopta în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, intemeiată și motivată. Instanța își intemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în sedința de judecată.
22. În conformitate cu **art. 8 alin. (3) in coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală**, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, cand toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.
23. Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
24. În concordanță cu dispozitia **art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală**, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate in rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziției **art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală**, iar din conținutul alin. (2) al aceleiași norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.
25. Conform dispoziției **art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală**, ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoana care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor si modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau

tentativei de infracțiune, formelor de participare dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mentiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în aceasta cauză conform articolului, aliniatului și literei articolului din Codul penal, care prevade răspunderea pentru infracțiunea comisă.

26. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului **Lișciuc Andrei Marin** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștintă atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația într-o maniera detaliată și într-o limbă accesibilă, prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuit, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, înmânat părților.
27. În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).*
28. La fel, Curtea Constituțională prin pct. 70 din Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.
29. În acelasi timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curtii Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” *(„beyond reasonable doubt”),* care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componență esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovației într-o manieră aptă sa înlăture dubiul *(hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie *****; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).*
30. Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubiopro reo,* care, la randul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. *(pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22 mai 2017)*
31. Astfel, potrivit **art. 8 Cod de procedură penală**, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi intemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea banuitului, învinuitului, inculpatului.
32. La fel, conform pct. 102 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principiile fundamentale, cum ar fi “legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces”.

33. Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit ca "principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și la care R. Moldova a aderat sunt parte componentă a cadrului legal al țarii și devin norme de drept intern", iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertătilor fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law).
34. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei si Boldea contra României,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a aratat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însa în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrina, aplicabile în această materie. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).* La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de proba ale părtilor *(cauzele Perez impotriva Frantei si Van de Hurk impotriva Olandei).*
35. În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, părții vătămate și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile **art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală** din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborarii lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care inculpatul **Lișciuc Andrei Marin** a fost trimis in judecată, există, au fost săvârșite de acesta, însă nu întrunesc semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de **art. 171 alin. (2), lit. a) Cod penal** și urmează a fi reîncadrate juridic în temeiul **art. 171 alin. (1) Cod penal**, potrivit argumentelor expuse *infra.*
36. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Lișciuc Andrei Marin** au fost încadrate în baza **articolului 171 alin. (2) lit. a)**, iar în fapt sunt invocate circumstanțele potrivit carora " **Lișciuc Andrei Marin** la data de 27 ianuarie 2024 aproximativ la ora 04:00 minute, aflându-se în domiciliul cet. Ungureanu Gheorghe, situat în satul ***** acționând cu intenție directă, având scopul întreținerii unui act sexual forțat prin constrângere fizică a persoanei, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, cunoscând cu bună știință faptul că cet. ***** nu a împlinit vîrsta de 18 ani, prin constrângere fizică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, contrar voinței ultimei, a întreținut un act sexual cu aceasta în formă obișnuită.
37. Instanța subliniază că **articolul 171 alin. (2) lit. a) Codul penal**, la momentul săvârșirii infracțiunii și conform incriminării atribuite în speță, stabilește răspunderea penală pentru „**Violul"**, adică "*actul sexual neconsimțit, săvârșit cu bună știință asupra unui*

minor”, iar potrivit rechizitoriului, faptele impuse inculpatului **Lișciuc Andrei Marin** au fost comise la data de 27 ianuarie 2024.

38. Conform **art. 113 alin. (1), (2) Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridica a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de catre persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
39. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanta de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că "(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență ce acte și omisiuni sunt de natură sa-i angajeze raspunderea penală.
40. Astfel, instanța de judecată apreciază că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat pe acest capăt de acuzare sunt insuficiente și contradictorii, bazate pe presupunerea că a fost comisă fapta de act sexual neconsimțit, săvârșit cu bună știință asupra unui minor, or potrivit dispoziției infracțiunii prevăzute de art. 171 Cod penal, se deduce că, potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. 171 Cod penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a minorului.
41. *Obiectul material* al infracțiunii în cauză îl reprezintă corpul persoanei, în speță a lui *****, care are o altă apartenență sexuală decât inculpatul **Lișciuc Andrei Marin**. De asemenea, la data comiterii faptei, victima ***** avea vârsta de 17 ani și 10 luni, ceea ce denotă că era o persoană în vârstă de până la 18 ani.
42. Instanța de judecată reține faptul că, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 171 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă concretizată în acțiuni de două tipuri: 1) acțiunea principală: actul sexual neconsimțit; 2) acțiunea adiacentă exprimată în oricare din următoarele trei modalități: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința.
43. *Latura obiectivă* a infracțiunii de viol este întregită numai în cazul în care acțiunea principală este însoțită de acțiunea adiacentă în oricare din modalitățile sale normative.
44. Acțiunea principală se exprimă în actul sexual. Potrivit prevederilor art. 132^2 Cod penal, (1) prin act sexual se înţelege acţiunea de penetrare vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect, (3) se consideră neconsimţit actul sexual sau acţiunea cu caracter sexual care este însoţită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa.
45. Acţiunea adiacentă din cadrul infracţiunii de viol, presupune oricare dintre următoarele trei modalităţi: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa.
46. Privitor la acțiunea principală a infracțiunii de viol, trebuie de menționat că prin „actul sexual neconsimțit” se înțelege actul sexual normal (sub aspect fiziologic) care constă în introducerea membrului viril în vagin sau în vestibulul vaginului, astfel creându-se condiții pentru concepere. După cum, instanța a constatat supra, acțiunea principală

comisă de **Lișciuc Andrei Marin**, s-a manifestat prin introducerea membrului său viril în vaginul părții vătămate *****.

47. La fel, infracțiunea în cauză presupune lipsa consimțământului persoanei cu care făptuitorul dorește să aibă actul sexual. Această nesocotire a voinței victimei se poate înfățișa sub trei modalități ale acțiunii adiacente, cu caracter alternativ, din alcătuirea faptei prejudiciabile examinate: constrângerea fizică; constrângerea psihică; profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința.
48. Constrângerea fizică poate consta în lovire sau în oricare alte acte de violență fizică exercitate asupra victimei pentru a înfrânge împotrivirea acesteia la actul sexual. Se are în vedere, inclusiv, imobilizarea fizică a victimei sau dezbrăcarea cu forța a acesteia.
49. Constrângerea psihică se exprimă în amenințarea cu aplicarea imediată a violenței fizice, dacă victima nu se va confirma cerințelor făptuitorului.
50. Actul sexual săvârșit profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința presupune îndeplinirea a două condiții: a) victima să se afle într-o stare de imposibilitatea de a se apăra ori de a-și exprima voința; b) făptuitorul să profite de această stare a victimei pentru a săvârși actul sexual.
51. Imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința se exprimă în incapacitatea victimei de a opune rezistență făptuitorului ori de a înțelege adecvat semnificația acțiunilor de săvârșire asupra sa, din cauza nefuncționării, totale sau parțiale, a conștiinței ori din cauza stării sale fizice sau psihice precare. La concret, imposibilitatea victimei de a se apăra presupune incapacitatea fizică de a opune rezistență făptuitorului care încearcă să întrețină actul sexual cu victima. Imposibilitatea victimei de a-și exprima voința presupune o stare psiho-fiziologică ce lipsește victima de putința de a-și da seama de ceea ce se petrece cu ea sau de a¬și manifesta voința, inclusiv din cauza vârstei fragede.
52. Profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința înseamnă că făptuitorul și-a dat seama că victima se află într-o situație dificilă și a folosit prilejul pentru a întreține un act sexual cu ea.
53. Prin urmare, în speță acțiunea adiacentă comisă de **Lișciuc Andrei Marin**, s-a manifestat prin constrângerea fizică. În acest sens, instanța de judecată subliniază că acțiunile inculpatului **Lișciuc Andrei Marin** care prin efort fizic a înfrânt împotrivirea victimei și a întreținut un raport sexual contrar voinței lui *****.
54. În egală măsură, faptele constatate prin analiza probelor prezentate în instanță, denotă că inculpatul a realizat acțiunile descrise la alineatele precedente, prin constrângerea fizică determinată de starea fizică mai slabă a acesteia.
55. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că aceasta se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de satisfacere a necesității sexuale; răzbunare; năzuința de a dezonora victima în fața altora; năzuința de a determina victima să se căsătorească cu făptuitorul etc.
56. Instanța de judecată accentuează că intenția și motivul urmărit de **Lișciuc Andrei Marin** este cert stabilit, acesta fiind năzuința satisfacerii poftei sexuale, elemente ce coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, temei ce condiționează concluzia că în acțiunile acestuia se confirmă întregită inclusiv latura subiectivă a infracțiunii incriminate. Or, inculpatul, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale (profitarea de imposibilitatea victimei de a acorda

rezistență fizică), a înțeles caracterul prejudiciabil al faptelor sale (săvârșirea unui act sexual) și și-a dorit aceste urmări.

57. Din punct de vedere al calității de *subiect al infracțiunii*, instanța statuează acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, condiție întrunită în speță.
58. La caz, instanța atestă că inculpatul **Lișciuc Andrei Marin** a fost identificat și este născut la 25 august 2005, la momentul săvârșirii infracțiunii având vârsta de 18 ani, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În continuare cor fi supuse analizei circumstanțele agravante ale violului, care în speța data necesită a fi examinate.

59. Inculpatul **Lișciuc Andrei Marin,** conform actului de învinuire și rechizitoriului este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal**, după semnele calificative ”*Violul, adică actul sexual neconsimțit”* fiindu-i stabilită agravanta *”săvârșit cu bună știință asupra unui minor”.*
60. Conform doctrinii penale, în ipoteza infracțiunii prevăzute la art. **art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal,** referitor la vîrsta victimei, legislatorul a fisat trei baremuri: 1) vîrsta sub 14 ani; 2) vîrsta între 14 și 18 ani; și 3) vârsta peste 18 ani.
61. Luând în calcul prevederea **art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal,** victima violului săvârșit cu bună știință asupra unui minor trebuie să aibă vârsta între 14 și 18 ani, iar făptuitorul trebuie să aibă certitudinea privind vârsta victimei, din manera de conduită a acesteia, din aspectul ei exterior sau din alte surse.
62. Eroarea de fapt, posibilă în contextul examinat, are o dublă semnificație: 1) eroarea asupra vârstei victimei, 2) eroare asupra circumstanțelor agravante a infracțiunii.
63. Caracterizată sintetic ca eroare asupra calității agravante a victimei infracțiunii, eroarea dată nu poate să nu fie luată în considerație la aplicarea răspunderii penale. Dacă făptuitorul consideră, în mod intemeiat, că victima a atins majoratul, iar acesta nu corespunde realității, nu-i poate fi imputată circumstanța agravantă prevăzută la **lit. a), alin. (2), art. 171 Cod penal.** Aceasta nu înseamnă însă că făptuitorul nu va răspunde pentru infracțiunea de viol în formă neagravată sau săvârșită în alte circumstanțe agravante, a căror prezență nu poate fi pusă la îndoială.
64. Astfel, instanța examinând infracțiunea incriminată lui **Lișciuc Andrei Marin**, prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de **art. 171 alin. (2), lit. a) Cod penal**, conchide că elementele date lipsesc, or acuzarea nu a probat vinovația inculpatului în comiterea anume a infracțiunii imputate și anume nu a fost probate circumstanța agravantă prevăzută la **lit. a), alin. (2), art. 171 Cod penal**.
65. Prin urmare, instanța a analizat mijloacele de probă rezultate din acțiunile de urmărire penală și măsurile speciale de investigație, cercetate nemijlocit în ședința de judecată și a constatat că nu au fost obținute informatii relevante cauzei care ar confirma agravanța prevăzută **lit. a), alin. (2), art. 171 Cod penal**, și anume ”*săvârșită cu bună știință asupra unui minor”*, cu cumularea tututor semnelor obligatorii ale laturii obiective și subiective a acestei infracțiuni, deoarece în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că inculpatul **Lișciuc Andrei Marin** până la caz nu a cunoscut-o pe **partea vătămată *******, a făcut cunoștință cu ea la data de 26 ianuarie 2024, după orele 22-00, aflându-se la discoteca din orașul Nisporeni, unde împreună au dansat, au servit băuturi alcoolice, iar după orele 24-00, deja data de 27 ianuarie 2024 s-au deplasat acasă

la Ungureanu Gheorghe în satul Șendreni raionul Nisporeni, unde din nou împreună cu toți cei prezenți au servit băuturi alcoolice și unde, după versiunea părții vătămate ***** a avut un act sexual binevol și unul forțat cu inculpatul **Lișciuc Andrei Marin,** iar din versiunea ultimului a avut un act sexual binevol, iar al doilea act sexual nu a avut loc deoarece nu a avut erecție. În cadrul urmăririi penale victima *****, fiind audiată în urma convruntării a comunicat că în acea seară la discotecă posibil ia comunicat lui **Lișciuc Andrei Marin** că are vârsta de 17 ani, iar inculpatul fiind audiat la faza de urmărire penală și în urma confruntării a comunicată că victima i-a spus că are vârsta de 18 ani, totodată fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a confirmat faptul că era convins că victima are vârsta de 18 ani. Deci, acuzarea s-a limitat doar la cele declarate de victimă și inculpat, însă nu a întreprins careva acțiunii în confirmarea sau infirmarea agravantei date.

66. Mai mult ca atât, versiunea inculpatului **Lișciuc Andrei Marin,** precum că partea vătămată *****, în convingerea sa, la data de 27 ianuarie 2024 avea vârsta de 18 ani este confirmată și prin **raportul de expertiză judiciară din data de 29 februarie 2024,** conform căruia în concluzie este stipulat că, conform datelor expertizei medico-legale dezvoltării organelor genitale și semnelor genitale secundare, dezvoltării fizice, cet. ***** *a atins maturitatea sexuală și conform datelor obiective și înfățișării arată puțin mai în vârstă decât anul nașterii ei*. La efectuarea expertizei medico-legale a persoanei pe numele cet. *****, a.n. *****, leziuni nu s-au depistat. La efectuarea expertizei medico-legale a persoanei pe numele cet. *****, a.n. *****, semne a unui raport sexual recent n-au fost determinate. La efectuarea expertizei medico-legale a persoanei pe numele cet. *****, a.n. *****, leziuni corporale în regiunea organelor genital n-au fost depistate. La efectuarea expertizei biologice în frotiurile și tamponul cu conținutul vaginal recoltate de la cet. *****, spermatozoizi n-au fost depistați. Conform datelor obiective depistate la efectuarea expertizei medico-legale cet. ***** a atins maturitatea sexuală, deci faptul dat confirmă faptul că inculpatul **Lișciuc Andrei Marin** la momentul săvârșirii infracțiunii de viol era convins că partea vătămată ***** avea vțrsta de 18 ani, deci în cazul dat inculpatului **Lișciuc Andrei Marin** nu-i poate fi imputată circumstanța agravantă prevăzută la **lit. a), alin. (2), art. 171 Cod penal,** ”*săvârșită cu bună știință asupra unui minor”.*
67. Așadar, conform **art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală**, instanțele judecătoresti în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neintemeiat banuită, învinuită sau condamnată.
68. Tot prin prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 74, Curtea reține că o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de catre probele în acuzare, fiind înlaturate *toate dubiile* privind nevinovația persoanei.
69. De asemenea, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a statuat în Recomandarea CM/Rec (2010)12 că judecătorii trebuie să protejeze drepturile și libertățile tuturor persoanelor, în mod egal, cu respectarea demnitatii lor în desfășurarea procedurilor judiciare. De asemenea, judecătorii ar trebui să acționeze și sa fie percepuți că acționând liber de orice influență externă nepotrivită în procedurile judiciare.
70. În același context, procurorul, în spiritul **art. 254 Cod de procedură penală**, era obligat să prezinte probele atât împotriva inculpatului, cât și în favoarea acestuia, deoarece trebuie întreprinse toate măsurile relevante să elucideze credibilitatea învinuirii aduse, pe care instanța de judecată, în contextul mijloacelor de proba cercetate nemijlocit în

ședință, o consideră îndoielnica, atât prin caracterul evaziv al acesteia, cât și prin lipsa materialului probator în susținerea încadrării juridice pentru infracțiunea traficului de ființe umane.

71. În acest sens, conform **art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală**, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului, iar în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusa pe seama procurorului. Curtea Europeana pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia,* că sarcina de a prezenta probe să-i revina acuzarii. În acest context, instanța reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului prevaleaza în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcina cu care aceasta din urmă nu s-a ispravit și la fel urmează a se retine și faptul că *„instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de catre procuror”*.
72. Prin urmare, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului **Lișciuc Andrei Marin** în comiterea circumstanțelor de fapt incriminate, instanța de judecată consideră necesar că prin prisma **art. 325 Cod de procedură penală**, reieșind din considerentele enumerate *infra,* precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și apreciate *supra* ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroboreaza între ele, se completeaza unele pe altele, nu trezesc nici o îndoiala și dovedesc prezența semnelor constitutive ale infracțiunii prevazute de **art. 171 alin. (1) Cod penal**, având în vedere inclusiv sancțiunea aplicabilă mai ușoară în cazul noii calificări juridice și semnele tangente ale infracțiunii constatate și celei incriminate, instanța consideră relevant că acțiunile inculpatului să fie încadrate juridic anume pentru comiterea infracțiunii conform acestui temei juridic.
73. Or, infracțiunea imputata inculpatului **Lișciuc Andrei Marin** în cadrul urmăririi penale, calificată conform **art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal**, în conformitate cu prevederile **art. 16 Cod penal** este clasificată ca infracțiune gravă, care prevede sancțiunea cu închisoare de la 7 la 12 ani, iar deoarece infracțiunea prevazuta de **art. 171 alin. (1) Cod penal**, conform **art. 16 Cod penal** tot este clasificată ca o infracțiune gravă, însă sacțiunea fiind închisoare de la 3 la 7 ani, instanța de judecată consideră posibilă recalificarea acțiunilor inculpatului **Lișciuc Andrei Marin**, pe motiv că prin aceasta nu se agravează situația acestuia și nu li se lezează dreptul lui la apărare.
74. Astfel, instanța de judecată consideră necesar că, inculpapatul **Lișciuc Andrei Marin** urmează a fi condamnat pentru comiterea infractiunii prevazute de **art. 171 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative ”*Violul, adică actul sexual neconsimțit”*, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu corobrează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Lișciuc Andrei Marin** a comis fapta infracțiunii constatată, cu vinovăție sub forma intenției directe.
75. În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile **art. 171 alin. (1) Cod penal**, instanța de judecată conchide că în acțiunile

inculpatului **Lișciuc Andrei Marin** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevazute de **art. 171 alin. (1) Cod penal** - după semnele calificative ” *Violul, adică actul sexual neconsimțit”* și prin urmare, se stabileste atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui la raspundere penală.

76. Instanța de judecată consideră de a respinge argumentele invocate de avocatul Guțanu Doina, în interesele inculpatului **Lișciuc Andrei Marin**, precum că ultimul urmează a fi achitat din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente prin care să fie dovedit vinăvăția inculpatului.
77. Astfel, materialele anexate si cercetate în cadrul examinarii cauzei penale au dus la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a exclude careva probe sau a nu le considera pertinente dupa cum solicită partea apărării. Instanța consideră că sunt depoziţii de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea apărătorului privind achitarea inculpatului, instanța o consideră neîntemeiată.
78. Totodată, partea vătămată *****, care a fost audiată în condiții speciale, reprezentantul legal a părții vătămate minore Șeremet Nina, martorii Mircea Elana, Cazac Vasile, Șaătesate Vasile au depus declaraţii cu privire la constatarea faptei prejudiciabile şi identificarea făptuitorului, şi nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depoziţiilor martorilor. Mai mult, instanţa nu a depistat careva divergenţe esenţiale între declaraţiile acestora, ele fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, fiind veridice şi consecvente pe tot parcursul procesului penal. Astfel, instanța de judecată reiterează că, martorii au fost audiați fiind preîntâmpinați de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal, fapt pentru care declarațiile lor nu pot fi puse la dubiu până la proba contrară.
79. Cu referire la faptul că, inculpatul **Lișciuc Andrei Marin** nu-și recunoaște vinovăția și consideră că nu a avut loc violul, instanța o consideră ca o modalitate de apărare a sa, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declaraţiile lui nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea, iar faptul dat fiind dovedit prin declarațiile părții vătămate, martorilor și expertizele judiciare efectuate la cauza penală dată. De aceea instanța apreciază critic declarațiile inculpatului prin care dînsul nu-și recunoaște vinovăția, şi consideră că sunt depoziţii de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea apărătorului și a inculpatului cu privire la achitarea ultimului, instanța o consideră neîntemeiată.
80. Or, nerecunoaşterea vinovăției către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

81. Potrivit **art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu

trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

82. În conformitate cu **art. 7 alin. (1) Cod penal**, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
83. În conformitate cu **art. 75 alin. (1) Cod penal**, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea pecială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
84. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracţiunii, motivul ei - năzuința inculpatului de a-și satisface poftele sexuale, de faptul că inculpatul **Lișciuc Andrei Marin** se caracterizează pozitiv, nu se află la evidenţa medicului narcolog și/sau psihiatru şi nu are antecedente penale.
85. În conformitate cu **art. 76 alin. (1), lit. b) Cod penal**, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privința inculpatului **Lișciuc Andrei Marin** - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani.
86. Circumstanţe agravante, prevăzute de **art. 77 Cod penal**, în privința inculpatului **Lișciuc Andrei Marin**, nu au fost reținute.
87. La aplicarea pedepsei, instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.
88. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal,** caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
89. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că la data săvârșirii infracțiunii (27 ianuarie 2024) inculpatul **Lișciuc Andrei Marin** avea vârsta de 18 ani.
90. În conformitate cu **art. 70 alin. (3^1) Cod penal**, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 ani, care au săvârșit infracțiune la vțrsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, acesta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani.
91. Se notează că fapta prevăzută de **art. 171 alin. (1) Cod penal** se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.
92. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv. Astfel, articolul în baza căruia se învinuește inculpatul **Lișciuc Andrei Marin** se încadrează în prevederile alin. (4) al art. 16 Cod penal.
93. Reieşind din cele expuse mai sus, luând în consideraţie circumstanţele cauzei şi limitele speciale stabilite pentru această infracţiune, instanța de judecată va ține cont de condiţiile de viaţă ale inculpatului, de comportamentul acestuia în societate și în ședința de judecată, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, nu a fost atras la răspundere contravențională, instanța consideră că în privința inculpatului

Lișciuc Andrei Marin, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de **art. 171 alin. (1) Cod penal**, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare conform **art. 70 Cod penal**, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile **art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal**, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

94. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpatului. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente, chiar dacă inculpatul a avut o conduită bună pe parcursul cercetărilor.
95. Instanța de judecată, reține efectul art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
96. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.
97. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art.17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.
98. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
99. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

100. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpatului, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpatul **Lișciuc Andrei Marin** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale, de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.
101. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
102. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului **Lișciuc Andrei Marin**, poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.
103. În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal**, în penitenciarele de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.
104. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Lișciuc Andrei Marin** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
105. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul **art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal**, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Lișciuc Andrei Marin**, ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de aceasta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
106. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.
107. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior

Cu privire la acțiunea civilă instanța reține următoarele:

108. Cu referire la acțiunea civilă instanța de judecată retine, că atât din conținutul rechizitoriului nu se atestă înaintarea unei acțiuni civile, iar în cadrul ședinței de judecată avocatul Arabadji Maria, care apără interesele părții vătămate ***** a indicat că din partea părții vătămate pretenții de ordin material sau moral față de inculpat nu sunt și acțiune civilă nu va fi înaintată.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

109. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

110. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
111. În conformitate cu prevederile art. 176 alin.(1) Cod procedură penală, Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
112. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
113. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Lișciuc Andrei Marin**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține pînă la devenirea sentinței definitive.

Cu privire la cheltuieli judiciare instanța reține următoarele:

114. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202424P0027 din data de 29 februarie 2024 și raportului de expertiză judiciară nr. 202424P0026 din data de 26 februarie 2024, în mărime totală de 1620 (una mie șase sute douăzeci) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
115. În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susţinerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală).
116. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
117. Astfel, se reţine că expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală în vederea constatării lezinunilor corporale la partea vătămată ***** cât și a inculpatului, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei

judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.

118. Instanţa de judecată, verificând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate de procuror în şedinţa de judecată, consideră necesar de a admite cererea înaintată de acuzatorul de stat împotriva inculpatului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare și dispune încasarea de la inculpatul **Lișciuc Andrei Marin** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 1620 (una mie șase sute douăzeci) lei.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

119. Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

120. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

121. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

122. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 18 martie 2024 a fost recunoscut ca corp delict, o plapumă de culoare bej deschis, înflorată cu dimensiunile 1,90 m., x 1,60 m.,, ridicată din domiciliul lui Ungureanu Gheorghe și o pereche de pantaloni de culoare neagră pentru dame, ridicați de la *****, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Nisporeni.

123. Astfel, corpul delict, o plapumă de culoare bej deschis, înflorată cu dimensiunile 1,90 m., x 1,60 m.,, ridicată din domiciliul lui Ungureanu Gheorghe și o pereche de pantaloni de culoare neagră pentru dame, ridicați de la *****, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Nisporeni, urmează a fi restituite

proprietarilor Ungureanu Gheorghe și ***** după devenirea sentinței definitive și irevocabile.

124. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpaților nu au fost încălcate, la examinarea cauzei penale acordând deplină eficiență prevederilor legii.

125. De altminteri, inculpații a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 70, 90 Cod penal, art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata, instanța de judecata ,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaşte vinovat **Lișciuc Andrei Marin** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 171 alin. (1) Cod penal** şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Lișciuc Andrei Marin**, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal, se pune în seama lui **Lișciuc Andrei Marin,** ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de aceasta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui **Lișciuc Andrei Marin** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Lișciuc Andrei Marin,** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează de la **Lișciuc Andrei Marin**, născut la *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1620 (una mie șase sute douăzeci) lei.

Corpul delict, o plapumă de culoare bej deschis, înflorată cu dimensiunile 1,90 m., x 1,60 m.,, ridicată din domiciliul lui Ungureanu Gheorghe și o pereche de pantaloni de culoare neagră pentru dame, ridicați de la *****, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Nisporeni, urmează a fi restituite proprietarilor Ungureanu Gheorghe și ***** după devenirea sentinței definitive și irevocabile.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**