Dosarul nr. 1-25012745-28-1-02072025
nr. manual 1-117/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 septembrie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Vineatenscaia Ecaterina
cu participarea:
procurorului în procuratura Edineț, Tcaci Alexandr,
apărătorului Lunga Galina,
traducătorului Chicaroș Maria,
examinând în ședință de judecată publică în *condițiile art. 509 CPP al RM, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției*, cauza penală de învinuirea lui: Gorgan Oleg, născut la *****, IDNP *****, locuitor al s. *****, r-nul Ocnița, studii medii speciale, supus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, o persoană cu vârstă înaintată de gradul II la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al RM, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal,

a c o n s t a t a t:

Gorgan Oleg Vladimer, în perioada lunii octombrie anul 2024, intenţionat în scopul obţinerii unui profit personal rezultat din organizarea intrării, şederii, tranzitării ilegale a teritoriului Republicii Moldova şi ieşirii de pe acest teritoriu a persoanelor, care nu sunt nici cetăţeni, nici rezidenţi ai acestui stat, a acţionat în cadrul unui grup criminal organizat, constituit din cetăţeni ai Ucrainei şi Republica Moldova la moment neidentificate de organul de urmărire penală, format în vederea comiterii infracţiunii de organizare a migraţiei ilegale, prin acţiuni de organizare, plănuire şi pregătire detaliată, având repartizate în prealabil rolurile şi funcţiile membrilor grupuluui în dependenţă de necesităţile activităţii infracţionale, caracterizat printr-un nivel înalt de coordonare, în cadrul căruia, lui Gorgan Oleg Vladimer îi revenea rolul de autor pe teritoriul Republicii Moldova, adică realiza acţiunea de preluare şi transportare, inclusiv de pe teritoriul Ucrainei a migraţilor pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare, Gorgan Oleg Vladimer, în perioada 10 spre 11 octombrie 2024

aflându-se în s. *****, r-nul Ocniţa, acţionând de comun acord şi împreună cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală care au identificat potenţialul migrant, urmărind scopul realizării intenţiilor sale infracţionale privind obţinerea unui folos material direct de pe urma organizării migraţiei ilegale, sub forma de 200 (două sute) dolari SUA, mijloace financiare urmărite inclusiv pentru realizarea acţiunilor prestabilite potrivit rolului de autor, după ce a fost realizată de către persoane nestabilite de organul de urmărire penală acţiunea de identificare şi transportarea a migrantului pe teritoriul Ucrainei, inclusiv pînă la hotarul cu Republica Moldova a acordat pe teritoriul Ucrainei suma de 6500 (şase mii cinci sute) dolari SUA, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, acţionând cu intenţie directă, în calitate de autor a realizat nemijlocit intrarea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţeanului statului Ucraina, Shcherbakov Mykhailo.

În consecinţă, Gorgan Oleg Vladimer, ocolind punctele de trecere a frontierei de stat şi eludând controlul efectuat la trecere acesteia, a trecut ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova cu Ucraina cu ajutorul unei bărci gonflabile prin râul Nistru, care delimitează frontiera de stat a Republicii Moldova cu cea a Ucrainei, de unde a preluat cet. Shcherbakov Mykhailo.

În continuare Gorgan Oleg Vladimer realizând fapta infracţională, după ce au ajuns pe teritoriul Republicii Moldova, la condus pe cetăţeanul Ucrainei Shcherbakov Mykhailo la domiciliul său din s. *****, r-nul Ocniţa, de unde cu automobilul de model „Opel Combo” n/î ***** l-a transportat la marginea oraşului Ocnița pentru ca ultimul să fie depistat de poliţia de frontieră şi să invoce o altă faptă de trecere ilegală a frontierei de stat pentru legalizarea intrării frauduloase pe teritoriul Repul Moldova.

La data de 14.10.2024, în conformitate cu prevederile art. 281 şi art. 282 din Codul de procedură penală, Gorgan Oleg, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal.

La data de 29.01.2024, în conformitate cu prevederile art. 283 din Codul de procedură penală lui Gorgan Oleg i-a fost completată acuzarea, fiindu-i incriminată comiterea infrancțiunii prevăzute de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus şi a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declaraţia scrisă personal de Gorgan Oleg şi anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Gorgan Oleg asistat de apărătorul său, şi-a manifestat voinţa să încheie acord de recunoaştere a vinovăţiei.

Astfel, la iniţiativa lui Gorgan Oleg şi a apărătorului acestuia, Lunga Galina şi în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior şi

luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârşite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia, a fost întocmit acord de recunoaştere a vinovăţiei pe cauza penală în privinţa lui Gorgan Oleg.

Inculpatul Gorgan Oleg, în şedinţa de judecată, a declarat, personal că recunoaşte totalmente săvârşirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanţa de judecata să accepte acordul de recunoaştere a vinovăţiei cu adoptarea unei sentinţe în acest sens.

Avocatul inculpatului Gorgan Oleg – Lunga Galina a susţinut poziţia clientului său şi la fel a solicitat ca instanţa de judecata să accepte acordul de recunoaştere a vinovăţiei care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul şedinţei de judecată, procurorul de asemenea a solicitat ca instanţa de judecata să accepte acordul de recunoaştere a vinovăţiei semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoaşterea lui Gorgan Oleg vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale echivalent a sumei de 200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, legată de organizarea migrației cetățenilor pe un termen de 3 (trei) ani.

Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanţa de judecată reţine că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi au fost puse la baza acordului de recunoaştere a vinovăţiei înaintat instanţei de judecată pentru acceptare:

Declaraţiile bănuitului Gorgan Oleg Vladimer din 12.10.2024 (f.d. 55).

Declaraţiile învinuitului Gorgan Oleg Vladimer din 14.10.2024 (f.d. 74).

Declaraţiile suplimentare a învinuitului Gorgan Oleg Vladimer din 20.11.2024 (f.d. 102-103).

Declaraţiile suplimentare a învinuitului Gorgan Oleg Vladimer din 29.01.2025 (f.d. 189).

Proces-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea săvârşirii

infracţiunii din 11.10.2024 (f.d. 5).

Proces-verbal de audiere a victimei Shcherbakov Mykhailo din 12.10.2024 (f.d. 17).

Proces-verbal de privind cercetarea la faţa locului din 12.10.2024 (f.d. 26-27).

Proces-verbal de audiere a cet. Shcherbakov Mykhailo din 11.10.2024 (f.d. 24).

Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 12.10.2024 (f.d. 28).

Proces-verbal de percheziţie din 12.10.2024 (f.d. 31-32).

Ordonanţă şi proces-verbal de ridicare din 12.10.2024 (automobil de model Opel Combo n/î ***** (f.d. 58-59).

Proces-verbal de examinare a obiectului din 12.10.2024 (automobil de model Opel Combo n/î *****) (f.d. 62-64).

Ordonanţa de recunoaştere ca corp delict din 12.10.2024 (automobil de model Opel Combo n/î *****) (f.d. 61).

Proces-verbal de examinare din 12.10.2024 (telefon mobil Redmi Note 11) (f.d. 65).

Declaraţiile victimei Shcherbakov Mykhailo din 30.10.2024 (date la judecătorul de instrucţie) (f.d. 68-69).

Proces-verbal de audiere a martorului Iachim Ina din 11.10.2024 (f.d. 84).

Proces-verbal de audiere a martorului Gutium Cristian din 11.10.2024 (f.d. 85).

Raportul de evaluare a automobilului de model Opel Kombo (f.d. 107-125).

Ordonanţa privind punerea sub sechestru a bunurilor deţinute de învinuitul Gorgan Oleg din 20.01.2025 (f.d. 177-182).

Prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în şedinţa de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuţios în şedinţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Prin urmare, instanţa de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului Gorgan Oleg a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată.

Acţiunile inculpatului Gorgan Oleg sunt corect calificate în baza art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal după indicele - organizarea, în scopul obţinerii,
direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, şederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului şi a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este

nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, acţiuni săvârşite asupra a mai multor persoane, de mai multe persoane, acţiuni săvârşite de un grup criminal organizat.

În ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Gorgan Oleg instanţa de judecată reţine următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea faţă de aceasta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeaşi faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Raportând acestea prevederi, se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidenţiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine, că inculpatul Gorgan Oleg la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 45, vol. I), la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d. 46, 43, vol. I), anterior nu a fost condamnat (f.d. 42, vol. I), precum şi de faptul că vina a recunoscut-o integral şi se căieşte de cele comise.

Referitor la gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal, săvârşită de către inculpatul Gorgan Oleg, instanţa de judecată conform art. 16 Cod penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor grave.

Circumstanţe atenuate, conform art. 76 Cod penal, şi cele agravante conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancţiunea art. 362[1] alin. (3) lit. a) Cod penal se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 12000 la 20000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale, astfel pedepasa cu închisoare va fi de la 3 (trei) 4 (patru) luni la 8 (opt) ani, cu amendă în mărime de la 4000 (patru mii) la 6000 (șasae mii) unități convenționale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 3 (trei) ani 4 (patru) luni.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat, inculpatul și avocatul acestuia au convenit la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale echivalent a sumei de 200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Gorgan Oleg, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, din care motive va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Gorgan Oleg și procuror.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată faţă de inculpatul Gorgan Oleg, instanţa a constatat următoarele:

În privința inculpatului Gorgan Oleg nu a fost aplicată măsură preventivă.

Soluţionând chestiunea cu privire la confiscarea contravalorii mijloacelor bănești, instanţa a constatat următoarele:

În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat Tcaci Alexandr privind confiscarea contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 200 dolari SUA din contul inculpatului Goirgan Oleg, în temeiul art. 106, alin. (2), lit. b) Cod penal, instanța

de judecată reține următoarele:

Articolul 106, alin. (2), lit. b) Cod penal prevede posibilitatea confiscării bunurilor rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

În speță, mijloacele bănești în sumă de 200 dolari SUA au fost destinate pentru a-l răsplăti pe infractor/infractori (art. 106, alin. (2), lit. c) Cod penal).

De asemenea, în limitele legii, contravaloarea acestor bunuri se confiscă doar în cazul în care aceste bunuri 1) nu mai există, 2) nu pot fi găsite, 3) nu pot fi recuperate sau 4) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor.

În acest context, solicitarea acuzatorului de stat Tcaci Alexandr privind confiscarea contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 200 dolari SUA se admite și se dispune confiscarea mijloacelor bănești în mărime de 200 dolari SUA, echivalentul sumei 3532 lei (conform cursului BNM din 11.10.2024).

Soluţionând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanţa de judecată reţine următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importantă pentru cauză., iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art. 158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Potrivit prevederilor art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanţa de recunoaştere şi de anexare la cauza penală a corpurilor delicte la cauza penală din 12.10.2024 a fost recunoscut ca corp delict – mijlocul de transport de model Opel Combo cu n/î *****.

Deci, instanţa consideră necesar, ca mijlocul de transport de model Opel Combo cu n/î *****, după devenirea definitivă a sentiței de a confisca în beneficiul statului.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 509, 384-385, 389, 395 CPP,

instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Pe Gorgan Oleg a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 362[1] alin. (3), lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, aplicându-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unităţi convenţionale, echivalent a 200000 (două sute mii) lei MD și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, legate de organizarea migrației ilegale pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Gorgan Oleg dacă el, în termenul de probațiune de 3 (trei) ani, nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

A pune în sarcina Biroului de Probațiune Edineț executarea prezentei sentințe în partea ce ține de pedeapsa sub formă de închisoare condiționat și a pedepsei complimentară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Se dispune confiscarea mijloacelor bănești de la Gorgan Oleg în mărime de 200 dolari SUA, echivalentul sumei 3532 lei (conform cursului BNM din 11.10.2024).

Corpurile delicte: - mijlocul de transport de model Opel Combo cu n/î *****, după devenirea definitivă a sentinţei de fi supus confiscării speciale.

Sentinţa poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Edineţ.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Comerzan Ghenadie**