Dosarul nr.5r-5502/2025;
4-25126654-12-5r-04092025

D E C I Z I E
În numele Legii

10 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea:
Petiționarului Armanov Stanislav și a reprezentantului acestuia, avocatul Ion Bosîi,
În lipsa agentului constatator Raileanu Alexandru, citat legal, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

Examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravențională în baza recursului depus de către Armanov Stanislav împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DCA01 555825 din 11.08.2025, întocmită în privinţa lui Armanov Stanislav, născut la *****, IDNP: *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional RM,-

C O N S T A T Ă :

La data de 11 august 2025, agentul constatator Alexandru Raileanu a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DCA01 555825 în privinţa lui Armanov Stanislav, în baza art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional RM, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, reținând în sarcina ultimului faptul că, la data de 11.08.2025, ora 19:09, aflându-se pe bd.Decebal din mun.Chișinău, conducând automobilul de model ”*****” cu n/î *****, a ignorat prevederile punctului 11 al RCR, lit.f), care instituie obligația ca, la trecerea pentru pietoni cu circulație dirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.

În continuare, persoana în privința căreia a fost emisă decizia de sancționare, a expediat în adresa autorității din care face parte agentul constatator un recurs împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, prin care solicită anularea acesteia din motivul lipsei faptului contravențional. A indicat în recursul său că, agentul constatator nu descris amănunțit fapta, nu a indicat cert strada, locul exact unde se pretinde că a avut loc fapta.

În ședința de judecată, petiționarul Armanov Stanislav a susținut integral recursul înaintat, pledând pentru admiterea acestuia.

La fel și reprezentantul petiționarului, avocatul Ion Bosîi a pledat pentru admiterea recursului, menționând că agentul constatator nu a respectat procedura prevăzută de Lege

pentru procedura soluționării cauzei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

La ședința de judecată, agentul constatator nu s-a prezentat, deși instanța a executat procedura de citare legală a acestuia, inclusiv prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor.

Totodată, la data de 10 noiembrie 2025, agentul constatator a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa. Așadar, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanților la proces, conducându-se de prevederile articolelor 454-455, 451^4 alin.(3) Cod contravențional RM, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanței:

Examinând materialele cauzei, audiind opinia petiționarului, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată apreciază recursul ca fiind întemeiat și pasibil de a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Soluţionarea chestiunii admisibilităţii recursului spre examinare:

Potrivit art. 451^3 alin. (1) Cod Contravenţional, Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Alineatul (4) al aceluiași articol spune că, Pentru contestaţia prevăzută la alin.(2) se plăteşte taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.

La caz, Armanov Stanislav a înaintat recursul în interiorul termenului prevăzut de lege, cu achitarea taxei de timbre corespunzător.

Conform prevederilor art. 451^1 din Codul contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe**; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;** c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7. […]. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

În conformitate cu art. 7 din Codul Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

Articolul 8 din Codul Contravenţional stabilește că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 375 alin. (1) Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art. 381 Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 11 august 2025, agentul constatator Alexandru Raileanu a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DCA01 555825 în privinţa lui Armanov Stanislav, în baza art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional RM, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, reținând în sarcina ultimului faptul că, la data de 11.08.2025, ora 19:09, aflându-se pe bd.Decebal din mun.Chișinău, conducând automobilul de model ”*****” cu n/î *****, a ignorat prevederile punctului 11 al RCR, lit.f), care instituie obligația ca, la trecerea pentru pietoni cu circulație dirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.

Respectiv, agentul constatator l-a găsit vinovat de Armanov Stanislav de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiind sancționat în limita normei legale pretinse a fi încălcate*, în lipsa unui oarecare act constatator al faptului* (or lipsește eventual un proces-verbal cu privire la contravenție sau alt act doveditor în acest sens).

De altfel, verificând legalitatea adoptării deciziei asupra cauzei contravenționale contestate în raport cu aspectele formale, instanţa a constatat că aceasta nu a fost întocmită cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art. 451^2 din Codul contravenţional.

Astfel, potrivit art. 451^2 din Codul contravenţional: (1) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, datele din actul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau, după caz, dintr-un alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice ? denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; *f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată;* ***g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului***. (2) În decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (3) În cazul în care contravenientul este copil, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară a reprezentantului legal al acestuia potrivit Registrului de stat al populaţiei. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există. (7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ţinut de Ministerul Afacerilor Interne.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 451^2 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional.

Petiționarul Armanov Stanislav, în explicațiile date în ședința de judecată, a invocat că agentul constatator *nu i-a explicat nici fapta prejudiciabilă reținută în sarcina sa, nici*

procedura de soluționare aplicată cazului, întrucât a fost stopat în trafic şi dânsul se grăbea, respectiv agentul constatator doar i-a înmânat să semneze un act, fără a-i explica esența faptei pretins ilicite și procedura aplicabilă soluționării acesteia.

Totodată, la materialele cauzei nu a fost anexată vreo declarație din numele lui Armanov Stanislav, ***care ar demonstra că contravenientului a consimțit recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator.***

Prin urmare, cazului deferit judecății nu-i sunt aplicabile prevederile art.451^1 alin. (1) Cod contravențional, când nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenție, iar la caz, ***agentul constatator urma să încheie un asemenea proces-verbal pentru a documenta pretinsa faptă prejudiciabilă,*** și să purceadă la examinarea cauzei contravenționale în acord cu principiul legalității (art. 5 alin. (1) Cod contravențional) și prevederile art. 440 Cod contravențional, *lucru pe care nu l-a efectuat*.

Potrivit articolului 451^3 alin.(3) Cod contravențional, (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451^2 alin. (1). <u>Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător</u>.

În cauza de referință instanța apreciază ca fiind incident temeiul prevăzut de articolul 451^3 alin.(3) lit.d) coroborat cu art.451^2 alin. (1) lit.g) Cod contravențional.

Potrivit articolului 451^4 Cod contravențional, (1) Recursul declarat se examinează de către un judecător ***conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua***, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. (2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) ***să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional***; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator. (3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

Conform capitolului VIII din Titlul II Cartea a doua din Codul contravențional, articolul 465, (1) Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. (2**)** ***Decizia pronunţată în recurs este irevocabilă***.

Conform art. 461 Cod contravențional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei

menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

În concluzia celor stabilite și expuse mai sus, instanța va admite recursul formulat de Armanov Stanislav, va anula decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DCA01 555825 din 11.08.2025 și va înceta procesul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 452, 451^{1}-451^{5}, 455, 460-462 Cod Contravențional RM, instanța de recurs –

D E C I D E :

Se admite recursul depus de către Armanov Stanislav împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DCA01 555825 din 11.08.2025, întocmită în privinţa lui Armanov Stanislav, născut la *****, IDNP: *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional.

Se anulează decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DCA01 555825 din 11.08.2025, întocmită în privinţa lui Armanov Stanislav, născut la *****, IDNP: *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Armanov Stanislav, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Roman MAZUREȚ