Dosarul nr. 4-1397/2024
4-24058311-12-4-30052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 septembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Veronica Ostap

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Covali Eugenia *****,*** *a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în *****,* învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 27 mai 2024, ora 10:00 executorul judecătoresc Grigore Stoian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-5624/2019, prin care Covali Eugenia a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravențional, cu remiterea procesului-verbal în instanţa de judecată, pentru aplicarea sancţiunii în privinţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Concomitent, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-5624/2019 din 27 mai 2024 şi demersul privind aplicarea sancţiunii, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței, spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), la data de 29 mai 2024 (f.d. 1 material contravențional).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza contravențională indicată supra a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Patrașcu, la data de 30 mai 2024 (f.d. 17).

Acțiunile lui Covali Eugenia, de către executorul judecătoresc au fost încadrate în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată.*

În continuare, potrivit demersului înaintat, se invocă că Executorul judecătoresc Grigore Stoian a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-910/2018 din 13 decembrie 2018 emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea de la Covali Eugenia, în beneficiul BC „ProCreditBank” SA, a datoriei în sumă totală de 159 615,33 lei.

Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest

sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

Procedura de executare declanșată la cererea creditorului și încuviințată în baza documentului executoriu prezentat spre executare, a fost asigurat de.către executorul judecătoresc și întreprinse uri șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părtilor în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat randament procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod direct de la îndeplinirea obligației statuate prin hotărărea judecătorească pronunțată împotriva sa.

În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restrictii la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate aețiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. De menționat este și faptul că, debitorul nu manifestă nici un interes pentru justa soluționare a hotărârii de judecată, din considerentul dat executorul judecătoresc consideră că drepturile creditoiului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credință a debitoriilui.

Invocă că prin acțiunile întreprinse, s-a expediat o citaţie contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligațiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale fiind respectată, dar la data citării debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat.

Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citație debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele, iar în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerințelor înaintate nu s-a stabilit, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus şi despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz.

Astfel, dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citația expediată debitorului, acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului verbal în lipsa persoanei, iar ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului, care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligaţiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii, astfel neglijând cerinţele executorului judecătoresc, fiind necesară atragerea la răspundere contravenţională conform art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Covali Eugenia, a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința sa, din motivul lipsei faptei contravenției. În susținerea poziției sale, a prezentat probe privind reținerile salariale efectuate de Instituția la care este angajată,

care sunt transferate pe contul executorului judecătoresc, pentru executarea hotărîrii judecătorești din 13 decembrie 2018.

Agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore nu s-a prezentat, deși a fost legal citat prin intermediul poștei electronice (f.d.19), însă, la 18 iunie 2024, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 22).

Prin urmare, instanța prin prisma art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa agentului constator, care a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța constată că, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-5624/2019 din 27 mai 2024, încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Grigore Stoian, în sarcina cet. Covali Eugenia, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a documentului executoriu nr. 2-910/2018 din 13 decembrie 2018 emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea de la Covali Eugenia în beneficiul BC „ProCreditBank” SA a datoriei.

Potrivit titlului executoriu nr. 2-910/2018, emis de Judecătoria Ungheni la 13 decembrie 2018, instanța de judecată a hotărît: încasarea în mod solidar din contul ÎI „Covali Nicolae”, Covali Eugenia în beneficiu BC „ProCreditBank” SA a datoriei în sumă totală de 159 615,33 lei.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

La fel, conform art. 421 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc.*

Alineatul (2) al normei enunțate indică că, *executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său.*

Conform alin. (3) al articolului enunțat, p*rocesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana învinuită urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-5624/2019 din 27 mai 2024, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat *în absenţa* persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin lipsa semnăturii persoanei în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție (f.d.2-2verso material contravențional).

Mai mult ca atât, în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-5624/2019 din 27 mai 2024, este indicat expres de către agentul constatator despre întocmirea în absenţa persoanei a actului nominalizat, cu asigurarea prezenței martorului asistent – Anghelici Irina care a confirmat prin semnătura circumstanțele expuse supra.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului contestat.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional sau *în absenţa lui*, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară acesteia.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, *procesul verbal cu privire la contravenție* se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau *în absența lui.*

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-5624/2019 din 27 mai 2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-5624/2019 din 27 mai 2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actele emise ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că ***Covali Eugenia,*** a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată.*

În susținerea acţiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti irevocabile, cît şi pentru demonstrarea vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Filipschi Alexandru în

comiterea faptei *incriminate*, agentul constatator în persoana executorului judecătoresc a prezentat următoarele probe:

- Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-5624/2019 din 27 mai 2024, potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională săvîrșită de Covali Eugenia în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 2-2 verso material contravențional);
- Citații destinate debitorului Covali Eugenia pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc (f.d. 3-7 material contravențional);
- Procesul-verbal privind comunicarea actelor procedurii de executare din 13 iunie 2022, potrivit căruia, executorul judecătoresc a comunicat și înmînat debitorului Covali Eugenia, actele procedurii de executare 176-5624/2019, la data de 13 iunie 2022, fapt confirmat prin semnătura și inscripția aplicată de debitor în procesul-verbal menționat (f.d. 8 material contravențional);
- Cererea SRL ,,Agerlex Consulting", depusă în calitate de mandatar al creditorului urmăritor BC ,,Procredit Bank" SA privind aplicarea măsurilor de asigurare în privința debitorului ÎI ,,Ozdemir Tatiana" (f.d. 9 material contravențional);
- Încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 176-5624/2019 din 17 septembrie 2019 (f.d. 10 material contravențional);
- Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu cu nr. 176-5624/2019 din 17 septembrie 2019 (f.d. 11 material contravențional);
- Cererea de intentare a procedurii de executare depusă de SRL ,,VS Asist" în interesele creditorului BC ,,ProCreditBank" SA (f.d. 12 material contravențional);
- Titlul executoriu emis de Judecătoria Ungheni din 13 decembrie 2018, privind încasarea solidară din contul ÎI ,,Covali Nicolae", Covali Eugenia în beneficiu BC ,,ProCreditBank" SA a datoriei în sumă totală de 159 615,33 lei (f.d. 13 material contravențional);
- Contract de mandat încheiat SRL ,,VS Asist" și BC ,,ProCreditBank" SA (f.d. 14 material contravențional);
- Declarația cet. Covali Eugenia din 13 iunie 2022, din conținutul căreia rezultă că, nu a executat hotărîrea instanței de judecată din motivul lipsei resurselor financiare. Toate actele de procedură i-au fost aduse la cunoștință de către executorul judecătoresc. Se obligă în termen restrîns să întreprindă acțiuni în vederea soluționării acestui caz. Drepturile și obligațiile debitorului i-au fost aduse la cunoștință, la fel a fost informată despre răspunderea ce o poartă pentru neexecutarea hotărîrii instanței de judecată și a cerințelor executorului judecătoresc (f.d. 15-16 material contravențional).

Urmează de menționat că, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, în susținerea poziției de nevinovăție, a prezentat instanței de judecată următoarele probe:

- Certificatul eliberat de ÎCS ,,Lones Mol" SRL din 07 iunie 2024, potrivit conținutului căruia, administrația companiei aduce la cunoștință despre faptul că, Covali Eugenia este angajată la serviciu în calitate de ,,Confencționeră articole din piele și înlocuitori" în industria încălțămintei, în baza ordinului nr. 704 din 31 mai 2017, în prezent deținînd un salariu de bază în mărime de 6710 lei. Indică că, cet. Covali Eugenia i s-a efectuat încasarea datoriei începînd cu octombrie 2021, pînă în prezent, conform dispoziției nr. 176-5624/2019, recepționate în luna septembrie 2021 (f.d. 24);
- Dispoziția nr. 176-5624/2019 din 03 septembrie 2021, expediată către ÎCS ,,Lones Mol" SRL, pentru executarea titlului executoriu, privind reținerea a cîte 50 % lunar din veniturile debitorului Covali Eugenia pînă la achitarea datoriei și a cheltuielilor de executare, în sumă totală de 174 273,75 lei (f.d. 24);
- Încheierea nr. 176-5624/2019 din 03 septembrie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare de la debitorul Covali Eugenia în sumă de 14 658,42 lei (f.d. 25);
- Titlul executoriu emis de Judecătoria Ungheni din 13 decembrie 2018, privind încasarea solidară din contul ÎI ,,Covali Nicolae", Covali Eugenia în beneficiu BC ,,ProCreditBank" SA a datoriei în sumă totală de 159 615,33 lei. (f.d. 26);
- Dovada de primire a documentelor executorii privind încasarea de la debitorul Covali Eugenia a datoriei și a cheltuielilor de executare, în sumă totală de 174 273,75 lei, potrivit căreia contabilul șef al ÎCS ,,Lones Mol" SRL le-a recepționat la data de 13 septembrie 2021 (f.d. 29);
- Ordin de plată nr. 762 din 11 ianuarie 2024, în sumă de 988, 75 lei (f.d. 28);
- Ordin de plată nr. 2238 din 10 martie 2022, în sumă de 1109 lei (f.d. 30);
- Ordin de plată nr. 2083 din 11 octombrie 2021, în sumă de 627,76 lei (f.d. 31);
- Ordin de plată nr. 908 din 15 mai 2024, în sumă de 1135,42 lei (f.d. 32);
- Act de verificare privind decontările reciproce la data de 02 iunie 2024, între ÎCS ,,Lones Mol" SRL și executorul judecătoresc Stoian Grigore, pentru perioada 01 octombrie 2021 – 02 iunie 2024, potrivit căruia, din salariul debitorului Covali Eugenia, lunar, au fost reținute de 32 (treizeci și două) ori, sume în mărime totală de 31 510,27 lei. Sume transferate executorului judecătoresc pentru executarea Dispoziția nr. 176-5624/2019 din 03 septembrie 2021 (f.d. 33).

Astfel, cercetînd probele administrate și reținute *supra,* instanța a stabilit că executorul judecătoresc a constatat fapta contravențională *„ex propriis sensibus"*, adică „după propriile sale simțuri" şi în pofida prezentării unor informaţii considerate drept probe în susţinerea celor constatate de agentul constatator, a eşuat în demonstrarea faptului comiterii contravenţiei cu vinovăţie de către Covali Eugenia.

Concomitent instanţa conchide că deși, în măsură în care procesul- verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) Cod contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu

are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului- verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței,* hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei,* nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce acestuia.

Potrivit materialelor cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni nr. 2-910/2018 din 13 decembrie 2018, s-a dispus încasarea solidară din contul ÎI „Covali Nicolae", Covali Eugenia în beneficiu BC „ProCreditBank" SA a datoriei în sumă totală de 159 615,33 lei.

Ulterior, în perioada 17 septembrie 2019, de la data primirii spre executare a documentului executoriu și până la data de 27 mai 2024, data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării documentului executoriu, care însă, nu au fost finalizate cu executarea integrală a documentului executoriu.

Latura obiectivă a contravenţiei în varianta imputată lui Covali Eugenia, poate fi caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de neexecutare intenționată a dispoziţiilor stabilite prin hotărîrea Judecătoria Ungheni din 13 decembrie 2018 şi eschivarea de la executarea acesteia.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că, ***contravenţia incriminată este una intenționată***, iar conținutul intenției rezultă din materializarea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, din ansamblul probelor administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate *supra*, fapt ce ar confirma prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea contravenției de către Covali Eugenia.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al contravenţiei, prin prisma art. 16 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii faptei a atins vârsta de 18 ani, iar la caz, Covali Eugenia întrunește semnele subiectului contravenţiei incriminate.

Se constată că, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-5624/2019, i se incriminează lui Covali Eugenia că aceasta nu execută titlul executoriu nr. 2-910/2018 din 13 decembrie 2018 și anume nu achită datoria de 159 615,33 lei în beneficiul BC „ProCreditBank" SA, însă potrivit materialelor cauzei contravenționale, se constată că, debitorul Covali Eugenia urmează să achite datoria, în mod solidar cu ÎI „Covali Nicolae", astfel fapta contravențională nu este constatată corect, ea nefiind certă.

Analizînd elementele constitutive ale contravenției incriminate lui Covali Eugenia, raportate la circumstanțele de fapt și de drept stabilite pe parcursul examinării cauzei contravenționale date, instanța de judecată atestă că, în acțiunile lui Covali

Eugenia, nu este întrunită latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, or în opinia instanței, nu a fost constatată intenția directă a lui Covali Eugenia de a nu executa hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 13 decembrie 2018 și pe cale de consecință, intenția de împotrivire cu rea-credință a debitorului de la executarea documentului executoriu.

Concluzia instanței reținută mai sus, rezultă inclusiv din materialele prezentate de Covali Eugenia, potrivit cărora, au fost efectuate achitări pe contul executorului judecătoresc Grigore Stoian, în sumă totală de 31 510,27 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată și actul de verificare a decontărilor reciproce la data de 02 iunie 2024, între ÎCS „Lones Mol" SRL și executorul judecătoresc Stoian Grigore, pentru perioada 01 octombrie 2021 – 02 iunie 2024 (f.d. 28, 30,31,32,33).

Astfel, examinând materialele prezentate de către agentul constatator, analizînd elementele constitutive ale contravenției *incriminate* cet. Covali Eugenia, instanţa de judecată consideră că vinovăția cet. Covali Eugenia în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, nu a fost dovedită de agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Grigore Stoian, nefiind dovedită intenția lui Covali Eugenia de eschivare de la executarea titlului executoriu menționat.

Se concluzionează faptul că prin probele depuse la materialele cauzei se constată că Covali Eugenia își onorează obligațiunile, potrivit titlului executoriu și-l execută în rate, parțial, conform dispoziției nr. 176-5624/2019 din 03 septembrie 2021 (f.d. 24), dispoziție care este în curs de executare, fapt confirmat prin actul privind decontările menționate mai sus și ordinele de plată anexate (f.d. 28, 30,31,32,33), avînd în vedere și faptul că, Covali Eugenia are copii minori la întreținere

Conform prevederilor art. 461 Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a), *„Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Prin urmare, avînd în vedere totalitatea circumstanțelor de fapt și de drept enunțate, procesul contravențional intentat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore în privința lui Covali Eugenia în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi încetat, din motivul lipsei faptei contravenției.

În conformitate cu art. art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b); 441 alin. (1) lit. a); 460; 461 alin. (1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional în privința lui ***Covali Eugenia ********, *a.n.*****, IDNP *****,* din motiv că nu există fapta contravenției, cu anularea procesului-verbal cu privire la

contravenție nr. 176-5624/2019 din 27 mai 2024, prin care ***Covali Eugenia*** ***** a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia PATRAȘCU**