

DECIZIE
în numele Legii

mun. Chișinău

28 ianuarie 2016

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Melinteanu Iurie

Judecători:

Ouș Ludmila și Corochii Nichifor

Grefier:

Lungu Maricica

Cu participarea:

Procurorul:

Tăut Dorina

Avocatului:

Iorga Emil

Inculpatului:

Cunișin Leonid

A examinat în ședință publică apelul declarat de avocatul Iorga Emil în interesele inculpatului Cunișin Leonid împotriva sentinței Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26.11.2015, în cauza penală de învinuire a lui

Cunișin Leonid Vasile, născut la 28 mai 1947, originar r-1 Slobozia s. Copanca domiciliat or. Bender str. Panfilova 8 ap. 32. cetățean al R. Moldova, căsătorit, studii superioare, angajat în câmpul muncii - de profesie avocat, anterior nejudecat.

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 03.11.2015-26.11.2015

Instanța de apel: 17.12.2015- 28.01.2016

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de avocatul Iorga Emil în interesele inculpatului Cunișin Leonid împotriva sentinței Judecătorei Centru mun. Chișinău din 19.11.2015, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26.11.2015, Cunișin Leonid Vasile a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei, fiindu-i stabilit un termen de probă de 2 ani, cu obligarea lui Cunișin Leonid Vasile ca în termenul stabilit, să nu săvârșească alte infracțiuni și să nu-și schimbe domiciliul fără învoirea organului de stat specialist care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului.

A fost aplicată lui Cunișin Leonid Vasile măsura preventivă sub formă de obligațiunea de a nu localitatea, urile delict:

Corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de 1 500 euro, constituite din: patru bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro fiecare, care dispun de următoarele atribute de identificare: Seria X 05382315182, Seria X 05382315173, Seria X 05382315164, Seria X 05382315155, trei bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro fiecare, care dispun de următoarele atribute de identificare: Seria X 00500945177, Seria P 02611808173, Seria S 12929898184 și opt bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro fiecare, care dispun de următoarele atribute de identificare: Seria S 08014574032, Seria V 29162027758, Seria S 23409634534, Seria V 28555704877, Seria S 20752879201, Seria Z 65803843989, Seria Z 74713640085, Seria X 33443081237 (f.d.36 anexa nr. 2), s-a dispus de restituit la contul „Cheltuieli speciale” al Centrului Național Anticorupție.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că la 14 iulie 2015, Hîrbu Ivan a fost reținut de către INI a IGP a MAI, ulterior fiind plasat în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău. În perioada lunii septembrie 2015, la Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău s-au prezentat avocatul Cunișin Leonid desemnat „ex officio”, împreună cu procurorul în Procuratura mun. Bender, Ilarion Andrei. Procurorul nominalizat, în prezența avocatului Cunișin Leonid, i-a adus la cunoștință lui Hîrbu Ivan ordonanța de punere sub învinuire într-o cauză penală pornită pe faptul săvârșirii la începutul lunii iulie 2015 a unui jaf, infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) CP. După plecarea procurorului Ilarion Andrei, avocatul Cunișin Leonid a rămas pentru a discuta cu Hîrbu Ivan, căruia i-a comunicat că ar putea „hotărî pozitiv această întrebare”. În acest scop, avocatul Cunișin Leonid, susținând că are influență asupra procurorului din Procuratura mun. Bender, Ilarion Andrei, a pretins pentru sine și alte persoane publice mijloace bănești în sumă de 2 000 euro de la Hîrbu Ivan, asigurându-l de faptul că va influența adoptarea unei decizii de încetare a urmăririi penale în privința acestuia, în cadrul cauzei penale instrumentate de Procuratura mun. Bender.

La 08 octombrie 2015, în perioada orelor 09.30 -10.00, Cunișin Leonid s-a prezentat la Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, unde în cadrul audienței cu Hîrbu Ivan a discutat disponibilitatea ultimului de a transmite mijloacele bănești pretinse anterior. În cadrul discuției, Cunișin Leonid l-a asigurat pe Hîrbu Ivan că mijloacele bănești trebuie transmise în regim de urgență, în caz contrar procurorul în Procuratura mun. Bender, Ilarion Andrei, va remite cauza penală în instanța de judecată. Astfel, ca urmare a discuției vizate, ținând cont de situația financiară grea a lui Hîrbu Ivan, avocatul Cunișin Leonid a convenit cu acesta că va primi, prin intermediul fiicei sale, Golban Diana, mijloace bănești în sumă de 1 500 euro pentru a determina persoanele publice din cadrul Procuraturii mun. Bender să adopte o decizie favorabilă și anume de încetare a urmăririi penale.

Ulterior, la 12 octombrie 2015, la orele 14.30, avocatul Cunișin Leonid s-a prezentat din nou la Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, cu solicitarea de întrevvedere cu Hîrbu Ivan. În cadrul discuției cu ultimul, avocatul Cunișin Leonid i-a dat asigurări ferme că se cunoaște foarte bine cu procurorul în Procuratura mun. Bender, Ilarion Andrei, dat fiind faptul că au activat împreună, încă din perioada în care acesta era polițist, mai mult, a indicat că caz în care dosarul penal va ajunge în instanța de judecată, va influența asupra recalificării

acțiunii lui HIRBU IVAN.

Tot atunci, avocatul Cunișin Leonid a indicat lui Hîrbu Ivan despre faptul că mijloacele bănești urmează a fi transmise în regiunea gării auto din centrul mun. Chișinău, de către fiica ultimului Golban Diana, la 13 octombrie 2015, aproximativ în orele dimineții. Totodată, după ce Hîrbu Ivan i-a comunicat că este urmărit penal pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) din Codul penal, avocatul Cunișin Leonid a indicat că va verifica starea de fapt a lucrurilor pe dosar și va întreprinde măsuri în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Național de Investigații în gestiunea căruia se află cauza penală, semnând în acest sens un contract fictiv de asistență juridică.

La 13 octombrie 2015, avocatul Cunișin Leonid, cunoscînd cu certitudine despre faptul expedierii în instanța de judecată a cauzei penale de acuzare a lui Hîrbu Ivan spre examinare în fond, fiind în imposibilitate de a realiza promisiunile aferente adoptării unei decizii favorabile în interesele ultimului, aflîndu-se în regiunea gării auto din centrul mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlam, 58, aproximativ la orele 12.30, a primit de la Golban Diana mijloace bănești pretinse anterior de la Hîrbu Ivan, în sumă de 1 500 euro, care conform cursului oficial afișat de Banca Națională a Moldovei echivala cu suma de 33 716,85 lei.

Instanța de fond la cererea inculpatului, a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

3. Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel avocatul Iorga Emil în interesele inculpatului Cunișin Leonid, solicitînd casarea sentinței de condamnare în privința lui Cunișin Leonid în partea aplicării pedepsei, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă aplicarea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe termen de două luni cu suspendarea executării pedepsei pe termen de un an.

În motivarea apelului declarat, avocatul a indicat că inculpatul se căiește sincer de cele întîmplate, fiind afectat grav de fapta săvîrșită precum și de greutatea poverii pedepsei aplicate. Cunișin Leonid este de o vîrstă înaintată și anume are 68 de ani, infracțiunea săvîrșită este una mai puțin gravă, și respectiv merită încă o șansă pentru a dovedi societății utilitatea sa și lipsa pericolului social al acestuia.

Consideră că instanța de fond corect a stabilit trăsăturile caracteristice ale inculpatului, acesta este la prima sa abatere, anterior nu a mai fost în conflict cu legea penală, a stabilit prezența circumstanței atenuante - recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Reieșind din circumstanțele faptei, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă penale, pe cînd inculpatul a optat pentru sancționarea sa cu o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de două luni de zile cu suspendarea executării pedepsei cu stabilirea unui termen de probă minimal, argumentînd, că nu este în stare să achite amenda penală, fiind într-o mărime prea mare, chiar enormă pentru acesta raportată la starea sa materială, care este precară.

Apelantul consideră că pedeapsa aplicată de către instanța de fond este neproportională cu fapta săvîrșită în raport cu caracteristicile personale ale inculpatului și consecințele aplicării față de acesta a pedepsei menționate anterior, iar un comportament corespunzător al inculpatului, fără lezarea intereselor prioritare ale societății de luptă cu criminalitatea ar putea fi atins cu aplicarea unei pedepse mai blînde, cu stabilirea anumitor obligațiuni și restricții.

4. În ședința Curții de Apel inculpatul Cunișin Leonid și avocatul său, Iorga Emil, au solicitat admiterea apelului declarat în temeiul motivelor invocate în cererea de apel.

4.1. Procurorul Tăut Dorina a solicitat respingerea apelului declarat, indicînd că instanța de fond a individualizat corect pedeapsa aplicată, iar solicitarea avocatului de a aplica pedeapsa sub formă de 2 luni închisoare este nefondată, or, Codul penal prevede minim 3 luni de pedeapsă cu închisoarea.

5. Audiînd participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Iorga Emil în interesele inculpatului Cunișin Leonid împotriva sentinței Judecătorei Centrului mun. Chișinău din 19.11.2015, menținînd hotărîrea atacată fără modificări, din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.**

5.2. Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrînd just acțiunile inculpatului Cunișin Leonid în baza dispozițiilor art. 326 al. (1) Cod penal-traffic de influență, adică pretinderea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală a RM, în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpatul Cunișin Leonid, fiind asistat de către avocat (f.d. 160).

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Cunișin Leonid a declarat că susține integral declarațiile depuse în prima instanță, că recunoaște vinovăția în săvîrșirea infracțiunii incriminate, relatînd că confirmă vinovăția sa în săvîrșirea acțiunilor indicate în rechizitoriu

și a recunoscut probele prezentate de către procuror în acuizarea sa. Se cătește sincer de cele comise.

Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Cunișin Leonid vina în săvârșirea infracțiunii înscrinate a recunoscut pe deplin, și a declarat că cu Hîrbu Ivan a făcut cunoștință în luna iulie 2015 și a încheiat contract de asistență juridică. La 28 august 2015 împreună cu procurorul s-au deplasat la Penitenciarul nr. 13 separat. Lui Hîrbu Ivan i-a făcut cunoștință cu materialele dosarului și i-a adus la cunoștință în ce este învinuit, ulterior Hîrbu Ivan a cerut voie de la procuror pentru a discuta și alte întrebări. A rămas cu Hîrbu Ivan și l-a întrebat dacă se poate de clasat dosarul învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, la care i-a răspuns că trebuie de gândit și depinde și de parte vătămată dacă va depune o cerere că pretinde și pagubă material. Apoi a mai fost odată la Hîrbu Ivan și i-a comunicat că dacă dorește să dea bani se poate de rezolvat pozitiv. La 12 octombrie 2015 a mers la Hîrbu Ivan la Penitenciarul nr. 13, ultimul i-a spus că banii sunt și dorește să încheie un contract de asistență juridică și Hîrbu Ivan i-a spus să meragă la gară că banii îi va transmite fiica Golban Diana. La 13 octombrie 2015 s-a deplasat în mun. Chișinău la autogară, după ce a primit banii, a fost reținut.

Necătfind la faptul că inculpatul Cunișin Leonid recunoaște pe deplin vina în cele înscrinate, culpa acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal *este dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmării penale și cercetate de către instanța de fond, și anume prin:* declarațiile martorului Hîrbu Ivan, declarațiile martorului Ilarion Andrei, procesele-verbale de percheziție din 13.10.2015 a lui Cunișin Leonid (f.d. 35), procesul-verbal de examinare a obiectelor (mijloace bănești) din 23.10.2015 (f.d. 38), procesul-verbal de examinare a obiectelor (f.d. 45), procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrărilor comunicărilor și a imaginilor cu anexe din 13.10.2015 (f.d. 65-73), procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.10.2015 (f.d. 118).

În ședința primei instanțe, inculpatul Cunișin Leonid a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, fiind de acord și cu încadrarea juridică a faptelor înscrinate, a recunoscut probele administrate în cadrul urmării penale expuse mai sus și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Cunișin Leonid a infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal- *trafic de influență, adică pretinderea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.*

5.4. Potrivit textului apelului înaintat, avocatul Iorga Emil solicită în interesele inculpatului Cunișin Leonid aplicarea unei pedepse mai blînde, sub formă de 2 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei cu aplicarea unui termen de probă de 1 (un) an în baza art. 90 Cod penal, considerînd că pedeapsa aplicată de către prima instanță sub formă de 2 ani închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de probă de 2 ani este prea aspră în coraport cu acțiunile inculpatului și circumstanțele speței.

Astfel, autorul apelului este de acord cu starea de fapt stabilită de prima instanță, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică hotărîrea primei instanțe referitor la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani cu suspendare condiționată în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 2 ani.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată, instanța de apel precizează că în conformitate cu pct. 3 al Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, *în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luînd în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În același context, pct. 11 al Hotărîrii nominalizate statuează că *instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atît negativ, cît și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei.*

Colegiul Penal reține că la stabilirea pedepsei în „în cazul infracțiunilor de corupție, noțiunea “gravitatea infracțiunii săvîrșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Este de menționat că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea a săvîrșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.”

Colegiul Penal consideră că instanța de fond, la stabilirea pedepsei, a ținut cont de criteriile de stabilire a pedepsei și individualizare a pedepsei, de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru faptele săvîrșite, prevăzute de art. 326 al. (1) Cod penal, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 7, 75, 76-78, 90 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvîrșite - infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave, infracțiuni de corupție, de motivul acesteia - scopul de cupiditate, de persoana celui vinovat.

În acest context, Colegiul Penal remarcă că *criteriile generale au caracter obligatoriu la individualizarea oricărei pedepse, la alegerea categoriei și termenului pedepsei, la stabilirea atât a pedepsei principale, cât și a celei complementare. Aceste criterii nu pot fi utilizate separat, ci numai în ansamblu. Neglijarea unuia dintre aceste criterii la aplicarea pedepsei înseamnă că pedeapsa aplicată a fost individualizată contrar prevederilor legale și constituie temei pentru casarea sentinței.*

Colegiul Penal reține că conform articolului 12 al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999 „Traficul de influență”, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, *fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa - numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.* De asemenea, în conformitate cu lit. a) art. 18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, *fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, a oferi ori a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană.*

Instanța de apel mai reține c atât faptele de încălcare a îndatoririlor de serviciu, săvârșite de personalul calificat reprezentând sectorul public, cât și faptele comise de alte persoane, ce pot condiționa asemenea încălcări, pot prejudicia grav, prin consecințele lor, activitatea de serviciu într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor. *Astfel, Colegiul Penal consideră că infracțiunile de corupție prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, aceste infracțiuni urmează a fi pedepsite cu sancțiuni echitabile, care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, în speța dată în domeniul activității de avocat, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.*

Colegiul Penal reține că însuși scopul existenței întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor se explică prin necesitatea imperioasă de a asigura exercitarea în condițiile legii a drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, „respectarea și ocrotirea persoanei constituind o îndatorire primordială a statului” (alin. (1) art. 16 din Constituție). Deci, aceste entități publice, precum și avocații în activitatea lor, fiind investiți cu licența de avocat acordată de instituțiile statului, de un mandat corespunzător din partea cetățenilor, sunt obligate să-și îndeplinească atribuțiile care le-au fost încredințate în strictă conformitate cu prevederile legale, vectorul acțiunii lor fiind îndreptat spre protejarea intereselor cetățenilor. Însă, în cazul în care sunt comise infracțiunile prevăzute în Capitolul XV al Părții Speciale a Codului penal, este distorsionată însăși esența activității acestor entități, activității de avocatură, sunt periclitate drepturile și interesele persoanelor și, drept consecință, știrbită autoritatea avocaților, întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor.

Colegiul Penal consideră că în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. *În aceste cazuri pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.*

Colegiul Penal reține că *instanțele de judecată trebuie să țină seama că în cazurile săvârșirii infracțiunilor de corupție în sectorul privat, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.*

La individualizarea pedepsei, incorect, conducându-se de prevederile art. 76 alin. (2) CP, indică ca circumstanță atenuantă lipsa antecedentelor penale la persoanele cu funcții de răspundere sau la persoanele publice. Or, legislația în vigoare, ce reglementează statutul diferitor persoane publice, prevede drept condiție pentru numirea, alegerea acestora în funcție, în speță eliberarea licenței de avocat, lipsa antecedentelor penale. Deci, lipsa antecedentelor penale nu poate fi considerată ca o circumstanță atenuantă sau ca indice pozitiv ce caracterizează persoana lui Cunișin Leonid.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond, analizând componența de infracțiune de corupție comisă de inculpat, concursul de împrejurări, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o treime și stabilind noua limită, a conchis corect că prin prisma art. 364/1 alin. (8) CPP, corectarea și reeducarea lui Cunișin Leonid este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 2 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de 2 ani în baza art. 90 Cod penal.

Colegiul Penal consideră ca fiind nefondată solicitarea avocatului de stabilire a unei pedepse mai blinde, *sub formă de 2 luni închisoare*, or, potrivit art. 70 alin. (2) Cod penal, *închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.* Astfel, limita minimă pentru pedeapsa cu închisoarea este de 3 luni, iar legea penală nu prevede posibilitatea de a fixa pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mic de 3 luni.

Instanța de apel statuează că nu există nici un temei pentru a aplica lui Cunișin Leonid o pedeapsă mai blândă, ținând cont de valența valorilor sociale lezate, de faptul că a favorizat interesul unor particulari, afectând interesele colective, de actualitatea tendinței de eradicare a fenomenului de corupție, pedeapsa de 2 ani închisoare este echitabilă în coraport cu acțiunile inculpatului Cunișin Leonid.

Totodată, analizând împrejurările cauzei și personalitatea inculpatului, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită. si în speță poate fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Cunișin Leonid.

astfel încît pedeapsa aplicată de către prima instanță a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Astfel, Colegiul Penal consideră că instanța de fond a aplicat o pedeapsă echitabilă inculpatului Cunițîn Leonid, neexistînd nici un temei pentru a fixa lui Cunițîn Leonid o pedeapsă mai blîndă, Colegiul Penal constată că acesta nu își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat, neexistînd motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărîrii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

6. Generalizînd aspectele invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat declarat de avocatul Iorga Emil în interesele inculpatului Cunițîn Leonid împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19.11.2015.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. (c), art. 418-419 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Iorga Emil în interesele inculpatului Cunițîn Leonid împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19.11.2015, menținînd hotărîrea atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 25.02.2016, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Judecător :

Judecător :

Melinteanu Iurie

Ouș Ludmila

Corochii Nichifor