Dosarul nr.1-133/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 septembrie 2024 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: - Victoria Railean
Grefier: - Ana Garaba
cu participarea:
Procurorului - Tatiana Vrancean
Avocatului - Veronica Nichitenco

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Colța Ivan Grigori, născut la *****, domiciliat în r-nul.*****, sat.*****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cu studii medii, nesupus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, posedă limba de stat, nu dispune de grade de calificare, titluri speciale, distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, IDNP: *****, anterior judecat:

- *prin Sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13 mai 2021, în baza art.264[1] alin.(1) Codul penal, la muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 140 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,*

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal,

a c o n s t a t a t:

1. **Colța Ivan Grigori,** cunoscând cu certitudine că nu dispune de permis de conducere, fiind în stare de ebrietate, la data de 18.05.2024, aproximativ la ora 16:45, s-a urcat la volanul motocicletei de model*****fără număr de înmatriculare și deplasându-se prin s.*****, r.***** a fost stopat de colaboratorii poliției rutiere, fiind suspect că se află în stare de ebrietate, în scopul stabilirii gradului stării de ebrietate și naturii ei, fiind testat alcoolscopic, s-a constatat în aerul expirat o concentrație a vaporilor de alcool de *****, care potrivit prevederilor art.134[12] Cod Penal, se înțelege ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
2. Astfel, prin acțiunile sale, Colța Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] al.(4) Codul penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere.
3. Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Colța Ivan Grigori a depus cerere privind examinarea cauzei în baza art.364[1] Cod procedură penală, în conținutul căreia a

indicat că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe.

4. Constatând că probele administrate la faza de urmărire penală confirmă că, faptele inculpatului sînt fixate şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate la fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.
5. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Colța Ivan Grigori,** a declarat că la data de 18.03.2024, după ce a consumat băuturi alcoolice s-a urcat la volanul motocicletei de model*****și deplasându-se prin s.*****, r.***** a fost stopat de colaboratorii de poliție INSP. La solicitarea ultimilor de a prezenta actele, le-a comunicat că nu dispune de ele și fiind suspectat că se află în stare de ebrietate, a fost supus să fie testat cu testul Drager. Fiind supus testării, s-a constatat că se afla în stare de ebrietate, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de *****. Cu rezultatul testului a fost de acord. De cele comise se căiește.
6. Cu toate că inculpatul Colța Ivan Grigori a recunoscut vina integral în cadrul ședinței de judecată, vina ultimului se confirmă nu doar prin declarațiile sale, dar și prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute pe deplin de către inculpat în ședința de judecată, precum ar fi:

- **Declarațiile martorului Garaba Eugeniu,** care fiind audiat în cadrul urmării penale a declarat că la data de 18.05.2024 până la 19.05.2024, a fost implicat in serviciu de 24 ore de patrulare din cadrul IP Causeni***** pe r.Causeni, cu automobilul de serviciu de model „„Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI-9953. Astfel, la data de 18.05.2024, aproximativ la ora 16:50, în timpul patrulării împreună cu colegii de serviciu Strelțov Artiom si Braguță Sergiu, automobilul de serviciu fiind cu girofarul conectat. În timpul patrulării prin s.***** r. ***** a fost observată o motocicleta de model*****fără număr de înmatriculare, la ghidonul căreia se afla o persoana de gen masculin fără cască de protectie. Fiind pus în functiune sistemul de stopare, conducătorul motocicletei, continua deplasarea fara să reacționeze la indicația lor de a stopa, deplasându-se din urma acestuia, ultimul a virat pe o strada secundară, unde la o cotire, motocicleta a lunecat din cauza că afară ploua, si s-a oprit motorul. Ei imediat s-au apropiat de el, si l-au întrebat cum se numește, la care s-a dovedit că conducatorul motocicletei este locuitor al s.***** r. *****, Colta Ivan, *****, acesta a comunicat că detine permis de conducere, dar nu-l are asupra sa, careva acte pe motocicletă nu are. În timpul discutiei, se simțea un miros puternic de băuturi alcoolice din cavitatea bucală, în privința căruia a apărut o bănuială rezonabilă că conducea motocicleta în stare de ebrietate alcoolică, fapt ce a servit drept temei pentru a fi supus testării alcoolscopice. După care conducatorului i-a fost propus să fie testat cu alcotestul „Drager”, acesta a acceptat, unde în urma examinării de către colegul Garaba Eugeniu, s-a stabilit că acesta avea o concentratie a vaporilor de alcool în aerul expirat ce consituia*****. Fiindu-i adus la cunostință rezultatul testului „Drager” și propunându-i prelevarea probelor biologice, ultimul a refuzat find total deacord cu rezultatul testului alcoolscopic. În timpul documentarii acestuia la fata locului a fost solicitată autospeciala Evacuator, pentru a ridica si transporta motocicleta de model*****fără număr de înmatriculare, la parcarea specială din or. Căușeni, iar cazul dat a fost înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni.

- **Declarațiile martorului Brăguța Sergiu,** care fiind audiat în cadrul urmării penale a declarat că

de la data de 18.05.2024 până la 19.05.2024, a fost implicat în serviciu de 24 ore de patrulare din cadrul IP Căuseni***** pe r. Căușeni, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare MAI-9953. Astfel la data de 18.05.2024, aproximativ la ora 16:50, în timpul patrulării împreuna cu colegii de serviciu Garaba Eugeniu și Strelțov Artiom, automobilul de serviciu fiind cu girofarul conectat. În timpul patrulării prin s.***** r. ***** a fost observată o motocicleta de model*****fără număr de înmatriculare, la ghidonul careia se afla o persoana de gen masculin, fără cască de protecție. Fiind pus în functiune sistemul de stopare, conducătorul motocicletei, continua deplasarea fără să reacționeze la indicația lor de a stopa, deplasându-se din urma acestuia, ultimul a virat pe o stradă secundară, unde la o cotire, motocicleta a lunecat din cauza ca afară ploua, și s-a oprit motorul. Ei imediat s-au apropiat de el, și l-a întrebat cum se numește, la care s-a dovedit că conducatorul motocicicletei este locuitor al s.***** r.*****, Colta Ivan, *****, acesta a comunicat ca deține permis de conducere, dar nu-l are asupra sa,

careva acte pe motocicletă nu are. În timpul discuției, se simțea un miros puternic de băuturi alcoolice din cavitatea bucală, în privința căruia a apărut o banuială rezonabilă că conducea motocicleta în stare de ebrietate alcoolică, fapt ce a servit drept temei pentru a fi supus testării alcoolscopice. După care conducatorului i-a fost propus sa fie testat cu alcotestul „Drager", acesta a acceptat, unde în urma examinării de către colegul Garaba Eugeniu, s-a stabilit ca acesta avea o concentratie a vaporilor de alcool în aerul expirat ce consituia*****. Fiindu-i adus la cunoștință rezultatul testului „Drager" si propunându-i prelevarea probelor biologice, ultimul a refuzat fiind total de acord cu rezultatul testului alcoolscopic. În timpul documentării acestuia la fața locului a fost solicitată autospeciala Evacuator, pentru a ridica si transporta motocicleta de model*****fără număr de înmatriculare, la parcarea specială din or. Causeni, iar cazul dat a fost înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni.

- **Declarațiile martorului Strelțov Artiom,** care fiind audiat în cadrul urmării penale a declarat că

de la data de 18.05.2024 până la 19.05.2024, a fost implicat în serviciu de 24 ore de patrulare din cadrul IP Căuseni***** pe r. Căușeni, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare MAI-9953. Astfel la data de 18.05.2024, aproximativ la ora 16:50, în timpul patrulării împreuna cu colegii de serviciu Garaba Eugeniu și Brăguță Sergiu, automobilul de serviciu fiind cu girofarul conectat. În timpul patrulării prin s.***** r. ***** a fost observată o motocicleta de model*****fără număr de înmatriculare, la ghidonul careia se afla o persoana de gen masculin, fără cască de protecție. Fiind pus în functiune sistemul de stopare, conducătorul motocicletei, continua deplasarea fără să reacționeze la indicația lor de a stopa, deplasându-se din urma acestuia, ultimul a virat pe o stradă secundară, unde la o cotire, motocicleta a lunecat din cauza ca afară ploua, și s-a oprit motorul. Ei imediat s-au apropiat de el, și l-a întrebat cum se numește, la care s-a dovedit că conducatorul motocicicletei este locuitor al s.***** r.*****, Colta Ivan, *****, acesta a comunicat ca deține permis de conducere, dar nu-l are asupra sa,

- careva acte pe motocicletă nu are. În timpul discuției, se simțea un miros puternic de băuturi alcoolice din cavitatea bucală, în privința căruia a apărut o banuială rezonabilă că conducea motocicleta în stare de ebrietate alcoolică, fapt ce a servit drept temei pentru a

fi supus testării alcoolscopice. După care conducatorului i-a fost propus sa fie testat cu alcotestul „Drager", acesta a acceptat, unde în urma examinării de către colegul Garaba Eugeniu, s-a stabilit ca acesta avea o concentratie a vaporilor de alcool în aerul expirat ce consituia*****. Fiindu-i adus la cunoștință rezultatul testului „Drager" si propunându-i prelevarea probelor biologice, ultimul a refuzat fiind total de acord cu rezultatul testului alcoolscopic. În timpul documentării acestuia la fața locului a fost solicitată autospeciala Evacuator, pentru a ridica si transporta motocicleta de model*****fără număr de înmatriculare, la parcarea specială din or. Causeni, iar cazul dat a fost înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni.

- **Procesul-verbal privind constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la infracțiune, în cadrul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr.2070 din 18 mai 2024**, din 21 mai 2024, conform căruia, s-a constatat că, la data de 18.05.2024, aproximativ la ora 16:50, pe o stradă din s.*****, r.*****, cet.Colța Ivan, *****, locuitor al s.*****, r.*****, conducând motocicleta de model*****fără număr de înmatriculare, în privința căruia a apărut o bănuială rezonabilă că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, fapt ce a servit drept temei pentru a fi supus testării alcoolscopice. În consecință, cet.Colța Ivan, în scopul determinării și evaluării stării de ebrietate, fiind testat alcoolscopic cu alcotestul "Drager 6810", s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce constituie *****, care conform prevederilor art.134[12] alin.(3) Codul penal, se înțelege ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.5);
- **Informația din 18.05.2024**, conform căreia, la data de 18.05.2024, 16:56, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională a IP Căușeni*****, a fost înregistrată informația telefonică de la subofițer superior al SDP al SSP a IP Căușeni*****, Brăguță Sergiu, care a sesizat că, la data și ora indicate, în s.*****, r.*****, a fost stopată motocicleta de model*****fără n/î, condusă de cet.Colța Ivan Grigore, *****, loc.s.*****, care nu deține permis de conducere și se afla în stare de ebrietate alcoolică, având în aerul expirat concentrația vaporilor de alcool de ***** (f.d.6);
- **Tichetul „Drager alcotest nr.8510"** din 18.05.2024 ora 16:55, prin care se confirmă că în urma testării alcoolscopice, Colța Ivan avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de ***** (f.d.10);
- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 18.05.2024,** conform căruia, cet.Colța Ivan a fost informat că refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, constituie infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(3) Codul penal (f.d.12);
- **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehicului din 18.05.2024**, conform căruia, cet.Colța Ivan a fost înlăturat de la conducerea motocicletei de model "Viper", din motiv că ultimul conducea motocicleta în stare de ebrietate alcoolică (f.d.13);
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.05.2024 și tabelul ilustrativ** (f.d.14,15);
- **Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 18.05.2024**, conform căruia, a fost dispusă ridicarea mijlocului de transport, motocicleta

de model VIPER fără număr de înmatriculare și transportarea acestuia la parcarea specială din or.Căușeni SRL ”Stas Auto Lux”, str.Frunze (f.d.16);

- **Raportul Subofițerului superior al SP a SSP Brăguță Sergiu**, conform căruia, ultimul aduce la cunoștință că la data de 18.05.2024, orele 16:30, fiind în s.***** și în timpul patrulării prin centrul satului, a observat că la întâmpinare avea o motocicletă condusă de o persoană de gen masculin, care nu avea cască de protecție. I-a fost făcut semn de oprire la semnalul luminos roșu, albastru și semnal sonor, dar la care ultimul a prelungit deplasarea, a făcut manevră de întoarcere și s-a deplasat după el. Motociclistul si-a schimbat direcția și a pornit pe o stradă, pe drum de țară care era umedă, deoarece începuse să plouă. Deplasându-se din urma motocicletei a observat că nu avea nici număr de înregistrare și la o cotitură a lunecat motocicleta și a pierdut controlul s-a oprit motorul și încercând să pornească motorul, nu a reușit. Fiind oprit, în timpul discuției ultimul s-a prezentat ca cet.Colța Ivan, a***** loc.s.*****, și a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. Fiind supus testului alcoolscopic s-a dovedit un rezultat de ***** și a zis că nu dispune de careva acte pe motociclete și permis de conducere și nici buletin. Motocicleta a fost ridicată la parcarea specială (f.d.17);
- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24.05.2024**, conform cărora s-a dispus și efectuat ridicarea de la agentul constatator Braguța Sergiu a două secvențe video din data de 18.05.2024 (f.d.24,25);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.05.2024**, conform căruia obiectul examinării l-a constituit un CD cu două secvențe video, ridicat de la agentul constatator Sergiu Brăguță prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24.05.2024 (f.d.28);
- **Informația ASP, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto or.Căușeni nr.03/81-18-144 din 22.05.2024**, din care urmează că, conform datelor din Registrul de Stat al conducătorilor de vehicule cet.Colța Ivan Grigore, a.n.*****, IDNP- *****, loc.r.*****, s.*****, la data de 22.05.2024 susținerea examenului și documentarea cu permis de conducere este interzisă (f.d.33);
- **Copia Sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13.05.2021**, conform căreia, Colța Ivan Grigori a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 140 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.84-90).

7. În conformitate cu prevederile art.8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
8. Potrivit art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
9. În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) – (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor; reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei

convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

10. De asemenea, prin prisma art.6 al Convenției, pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atît natura și cauza acuzației, cît și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
11. Curtea a subliniat, în mod constant, faptul că domeniul de aplicare al obligației pe care art. 6 § 1 o impune statului, de a garanta un proces condus de o „instanță independentă și imparțială" nu se limitează la sistemul judiciar, ci impune și puterii executive, legiuitorului și tuturor celorlalte autorități ale statului, la toate nivelurile, să respecte hotărîrile și deciziile instanțelor și să le aplice, chiar dacă nu sunt de acord cu ele. Respectarea de către stat a autorității instanțelor este o premisă esențială pentru încrederea publicului în justiție și, în sens mai larg, în statul de drept. Nu este suficient ca independența și imparțialitatea sistemului judiciar să fie garantate de Constituție: ele trebuie să fie aplicate în mod real în toate atitudinile și practicile administrative (Agrokompleks împotriva Ucrainei, pct. 136).
12. Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței", obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși, este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franţei, Van de Hurk c. Ţărilor de Jos).
13. Respectiv, toate probele anexate la materialele cauzei, au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor și se constată că inculpatul Colța Ivan Grigori a săvârșit faptele incriminate.
14. În scopul verificării corectudinii faptelor descrise în rechizitoriu, cu referire la învinuirea adusă inculpatului în baza art.264^1 alin.(4) Cod Penal, cu semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără a deține permis de conducere, instanța reține:
15. În conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
16. Articolul 52 alin.(1) – (2) din Codul penal, statuiază că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă; Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
17. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art.264^1 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicțiilor impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

18. *Latura obiectivă* a infracțiunii date, se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
19. Fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport, caracterul ilicit decurge din nerespectarea obligației pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
20. Cu referire la subiectul infracțiunii dedusă judecății, Colța Ivan Grigori, nu deține permis de conducere, astfel instanța reține prevederile art.19 alin.(1) din Legea privind siguranța traficului rutier, potrivit căreia, dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.
21. Cerința esențială pentru înregistrarea faptei prejudiciabile prevăzute de art.264^1 alin.(4) din Codul penal, este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
22. În conformitate cu prevederile art.134^{12} alin.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.
23. Astfel, instanța reiterează că, infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(4) din Codul penal este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport, de către conducător.
24. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvîrșirea infracțiunii de către inculpatul Colța Ivan Grigori.
25. Instanța de judecată constată că, Colța Ivan Grigori, fiind participant la trafic în calitate de conducător de vehicul, având obligaţia de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, a încălcat prevederile Regulamentului.
26. Punctul 10 subpunctul 2 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere stipulează că, persoana care conduce un vehicul trebuie: să dețină permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.
27. Relevante cazului sânt și prevederile pct.14 lit.a) Regulamentului circulației rutiere, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

28. Subsecvent este și art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, care stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
29. Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, prin urmare, fiind confirmat caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.
30. Prin urmare, infracțiunea a fost comisă de către inculpatul Colța Ivan Grigori, cu intenție directă, dat fiind faptul că ultimul își dădea seama că a urcat la conducerea motocicletei de model*****fiind sub influența alcoolului, a prevăzut și a dorit în mod conștient acest fapt, respectiv, inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracțiunii. Ceea ce ține de voința inculpatului sub aspectul intenției directe, a fost demonstrat pe deplin în acțiunile sale, iar latura obiectivă se confirmă prin acțiunea de conducere în stare de ebrietate alcoolică.
31. Astfel, probele menționate supra sânt pertinente şi admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc, în afara oricărui dubiu rezonabil că inculpatul Colța Ivan Grigori, la data de 18.05.2024, aproximativ la ora 16:45, s-a urcat la volanul motocicletei de model*****fără număr de înmatriculare și deplasându-se prin s.*****, r.***** a fost stopat de colaboratorii poliției rutiere, fiind suspect că este în stare de ebrietate, în scopul stabilirii gradului stării de ebrietate și naturii ei, fiind testat alcoolscopic, în aerul expirat s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool de *****, care potrivit prevederilor art.134[12] din Codul penal, se atribuie la categoria stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiuni ce se încadrează în limitele elementelor constituive ale infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal cu calificativul, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvîrșită și fără a dispune de permis de conducere.
32. Potrivit prevederilor art.61 alin.(1) – (2) Cod penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
33. Sub aspectul prevederilor legale enunţate, instanța consemnează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului limitări şi restricţii ale drepturilor sale, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
34. Mai mult decât atât, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane.
35. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la

consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

36. Conform art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
37. Potrivit art.75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
38. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa ține cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.
39. În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, circumstanţe atenuante instanţa de judecată reţine: căința sinceră în cele comise, iar recunoașterea vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care în cauza penală în privința lui Colța Ivan a fost dispusă examinarea în ordinea procedurii simplificate fapt pentru care inculpatul, în sensul normei de drept prevăzute la art.364[1] Cod procedură penală, beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.
40. Potrivit art.77 Codul penal, circumstanțe care agravează răspundere penală a inculpatului, au fost stabilite și anume- săvîrșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.
41. Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că Colța Ivan Grigori, la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.35); la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.34); conform cazierului contravențional, inculpatul a fost sancționat pentru comiterea a 12 contravenții (f.d.37).
42. Respectiv, în vederea aplicării pedepsei, urmează a fi apreciate în cumul circumstanțele stabilite, astfel încât persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni, să-i fie stabilită o pedeapsă legală, proporţională şi echitabilă în raport cu fapta comisă, în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 62, 75 - 78 din Codul penal.
43. Infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.
44. Potrivit art.364[1] alin.(1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
45. În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(1) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în

cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

46. La materialele cauzei se atestă faptul că, inculpatul anterior a fost judecat prin Sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13.05.2021, în baza art.264[1] alin.(1) Codul penal, la 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.84).
47. Astfel, reieşind din circumstanţele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară, prezintă pericol social, careva concluzii nu și-a făcut și a comis din nou o infracțiune din domeniul transporturilor, ce atentează la relațiile sociale, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.
48. Instanța consideră inoportună aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității deoarece nu își va atinge scopul pedepsei ori, ultimul fiind anterior condamnat prin sentința judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 13.05.2021, în baza art.264[1] alin.(1) Codul penal, la 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, executând pedeapsa careva concluzii nu a făcut și din nou a comis o infracțiune ce ține de domeniul Circulației Rutiere.
49. Conform art.395 alin.(l) pct.5 Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
50. Reținînd prevederile legale menționate, instanța de judecată, consideră necesar a aplica în privința inculpatului Colța Ivan Grigori, măsura preventive - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinţei.
51. În conformitate cu art.382, 384-385, 389, 392-395, 437 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Colța Ivan Grigori, se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal şi se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În scopul executării Sentinței se aplică în privința lui **Colța Ivan Grigori**, măsura preventivă arestul.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui **Colța Ivan Grigori**, se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate din momentul reținerii.

Se aplică în privința lui **Colța Ivan Grigori**, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria RAILEAN