Dosarul nr. 2-333/2023 (25a-403/2024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(Hotărîrea motivată a fost redactată integral la data de 05 decembrie 2024)

21 mai 2023 mun. Hîncești

Judecătorul Judecătoriei Hîncești,
sediul Central, Ion DADU

soluţionând pricina civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de SRL ”Credits 2 ALL„ împotriva lui Ion Mițco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

A C O N S T A T A T:

Pretenţiile şi argumentele reclamantului:

La data de 23 februarie 2023, reclamantul OCN „ Credits 2 All ” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată către Ion Miţco cu privire la încasarea datoriei în sumă de 1996,65 lei și a cheltuielilor de judecată, formate din cheltuieli pentru taxa de stat în mărime de 270,00 lei şi cheltuieli pentru notificarea prealabilă a debitorului în sumă de 21,9 lei, în total suma de 2288,55 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 4/21/2021 a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.534065 prin care OCN „Credits 2 All” SRL a acordat cet. Ion Maţco un credit în sumă de 1000 lei cu termen final de rambursare – 5/21/2021, confirmat prin Dispoziția de plată. Potrivit contractului de împrumut, Debitorul s-a obligat să restituie creditul acordat, dobînda, taxele și comisioanele aferente conform graficului de rambursare inclus în contractul de credit. Pînă în prezent debitorul nu și-a onorat obligațiunile contractuale, astfel suma totală a creditului, conform calculului datoriei, constitue 1996,65 lei formată din: credit principal – 1000 lei, dobînda aferentă – 926,13 lei, penalitatea contractuală – 70,5 lei, comision pentru utilizarea creditului - 0 lei. Prin urmare, la data de 1/11/2023, în adresa debitorului a fost expediată cererea prealabilă , prin care i s-a comunicat pretențiile și posibilitatea de a achita valoarea creditului și a sumelor aferente în termen de 7 zile calendaristice, sau posibilitatea de a curge la procedura de mediere extrajudiciară însă fără nici un rezultat din partea debitorului.

Astfel, OCN „Credits 2 All” SRL, solicită încasarea de la Ion Miţco a datoriei în sumă de 1996,65 lei și a cheltuielilor de judecată, formate din cheltuieli pentru taxa de stat în mărime de 270,00 lei şi cheltuieli pentru notificarea prealabilă a debitorului în sumă de 21,9 lei, în total suma de 2288,55 lei.

În drept, indică prevederile art.art.9,10,774,776,858,901,1242 Cod civil şi art. art.33,33/1,82,166,167,243,276/2-276/4 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Central , Ion Dadu din 27 februarie 2023 prezenta cerere a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.26).

Obiecțiile pârâtului:

Prin scrisoarea din 21.03.2023, a fost expediată copia încheierii din 27.02.2023 şi actele corespunzătoare participanților la proces (f.d.27). Scrisoarea expediată în adresa pîrîtului Ion Mițco a fost restituită cu menţiunea factorului poştal " nereclamat " (f.d. 28).

Conform prevederilor art.276 [3] alin.(1) Cod procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art.276 [3] alin.(3) Cod procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Corespunzător procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, în ordinea stabilită de art. 276[3] Cod de procedură civilă, pîrîtul a fost înștiințat potrivit adresei sale juridice indicată atît în cererea de chemare în judecată, cît şi în informaţia anexată, despre cauza civilă intentată fiind expediat în adresa acestuia cererea de chemare în judecată și înscrisurilor anexate, cu acordarea unui termen de 30 zile din momentul recepționării cererii pentru depunerea referinței și a probelor pe care-și întemeiază obiecțiile din referință, pe care le-a reclamat, fapt reflectat în avizul de recepție anexat la dosar (f.d.26).

În pofida dispozițiilor date prin încheierea de pregătire a cauzei pentru examinare în procedură scrisă, pîrîtul nu a depus referința în termenul acordat, nu a invocat careva obiecții la acțiunea reclamantului și nu a prezentat careva probe pe care să-și întemeieze obiecțiile la acțiune.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

<u>Constatările şi concluziile instanţei de judecată, legislaţia pertinentă:</u>

Analizând cererea și actele doveditoare depuse de reclamant, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios instanţa concluzionează, că cererea reclamantului urmează a fi admisă integral din următoarele considerente:

Potrivit art.25 alin.(3) CPC, în cazurile expres prevăzute de lege, judecătorul examinează cauza în procedură scrisă.

În conformitate cu art. 276/2 alin.(3) CPC , dispoziţiile codului privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile acestui capitol nu prevăd altfel.

Norma cuprinsă la prevederile art.276/3 alin.(1) CPC, prevede că procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Potrivit art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 130 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Articolul 241 alin.(1) CPC prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mood sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pîrît.

Acceleaşi concluzii se statutează şi în Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984.

Instanţa va reţine, că raporturile juridice au apărut după data intrării în vigoare a modificărilor din 01.03.2019 la Codul Civil, din care motiv se inserează ca fiind aplicabile raportului juridic litigious prevederile Codului Civil în redacţia din 01.03.2019.

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate art. 10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu

bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios:

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1763 alin. (1) și (3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 20.04.2021 a fost înregistrată cererea de credit nr. ***** prin care Ion Miţco a solicitat acordarea unui credit de consum în sumă de 1000 lei, pe un termen de 30 zile (f.d. 9).

În data de 21.04.2021 între OCN „Credits 2 All” SRL și Ion Miţco a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.534065, conform condițiilor căruia, creditorul și-a asumat obligația de a acorda un credit în suma de 1000 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul acordat în termen de 1 luni (f.d.6).

Din clauzele pct. 5.1 al contractului de credit, debitorul este obligat să achite creditorul și alte plăți datorate conform prezentului contract la data scadenței, conform condițiilor și termenul indicat în contractul de credit.

Potrivit pct. 5.2 al contractului de credit, toate plățile care rezultă din contractul de credit vor fi efectuate de către debitor la unul din conturile bancare ale creditorului sau prin alte metode de plată indicate în condițiile speciale ale prezentului contract.

Conform condițiilor contractului, s-a stabilit rata dobânzii aferente creditului 9%, dobânda anuală efectivă 195,12%, suma totală care urma a fi restituită constituie 1092,40 lei (f.d.6).

Ca urmare, judecătorul conchide că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

În speţă, în baza contractului de credit nebancar nr.534065 pârâtul Ion Maţco a recepționat creditul solicitat de la OCN „Credits 2 All” SRL, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr.534065 din 21.04.2021 (f.d 13), astfel reclamantul și-a onorat obligațiile contractuale de acordare a creditului în mărime de 1000 lei.

Ulterior, după cum rezultă, din materialele cauzei Ion Maţco nu și-a onorat obligația de restituire a creditului în termenul acordat și anume în termen de 1 luni, adica până la 21.05.2021.

Atestat este faptul că partea pîrîtă nu a achitat sau rambursat reclamantului datoria sau careva sume parțiale din datoria acumulată față de împrumutător.

În acest sens, avînd în vedere cele constate supra, se concluzionează, că la încheierea contractului de credit nebancar , precum și valoarea acestuia a existat consimţământul părților, or conform art.199 alin.(1) CC - consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic, fiind exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice. Sau, obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic.

Or, partea pîrîtă nu și-a onorat obligațiunea față de reclamant conform clauzelor contractului încheiat între aceștia, concluzionând instanța că nu a fost respectată obligațiunea de către pîrît cu toate că la încheierea actului juridic și-au exprimat acordul liber, neavând careva pretenții atît la suma împrumutată, precum și asupra acestuia, sau altor vicii în acest sens.

Mai mult, instanța de judecată reține că în vederea soluționării litigiului, la 11.01.2023 OCN” Credits 2 All” SRL a expediat în adresa lui Ion Maţco cerere de soluţinare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară prin care a solicitat rambursarea datoriei restante în mărime de 2000 lei în termen de 7 zile calendaristice de la data recepționarii somații. Totodată, din conținutul cererii din 11.01.2023 rezultă că OCN “Credits 2 All” SRL a informat pârâtul despre posibilitatea de a recurge la procesul de mediere (f.d. 18-19).

Prin urmare, înscrisurile indicate *supra*, demonstrează cu certitudine că OCN „ Credits 2 All” SRL, în calitate de creditor, și-a onorat obligațiile contractuale și a acționat în conformitate cu prevederile legale. Potrivit certificatului de datorii, se confirmă că pîrîtul nu a efectuat achitări în contul stingerii datoriei.

Astfel, judecătorul reţine că din conținutul materialelor prezentate se constată că pârâtul Ion Maţco nu a respectat clauzele contractului de împrumut și perioada de restituire a împrumutului, ultimul neonorându-şi integral obligațiunile sale contractuale față de reclamant în raport cu valoarea totală a contractului.

În cazul dat, judecătorul concluzionează, că partea reclamantă atât pe cale extrajudiciară a notificat pârâtul Ion Maţco despre datoria formată, acordându-i un termen rezonabil soluționarea litigiului fără intervenția instanței de judecată, or în cazul ne onorării litigiului reclamantul va fi nevoit să se adreseze instanței privind încasare forțată a datoriei, dobânzilor de întârziere, clauzelor penale, cât și cheltuielile de judecată.

Astfel, raportînd prevederile legale menționate anterior la circumstanțele de fapt constatate și materialele cauzei civile, ținînd cont că la momentul examinării cauzei, pîrîtul Ion Maţco nu a prezentat dovezi care ar confirma faptul că nu are datorii faţă de

reclamant, instanța de judecată consideră că cerința privind încasarea datoriei este întemeiată, din care considerente dispune încasarea datoriei în sumă de 1000 lei în beneficiul reclamantului OCN „Credits 2 All” SRL.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 1248 alin. (1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul , dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractual nu prevede altfel.

Potrivit art. 942 alin. (1), (2) şi (4) Cod civil în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Conform art. 872 alin. (1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a BNM aplicabillă conform alin. (2) dacă legea sau contractual nu prevede o altă rată.

Respectiv, prin dobîndă urmează a fi înţelese atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului, precum şi că mărimea dobînzii urmează a fi calculată în funcţie de rata de bază a BNM , de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinîndu-se cont de principiul echităţii.

Potrivit calcului dobînzii de întîrziere şi propus de reclamant, pîrîtul Ion Maţco urmează să restituie o dobîndă de întîrziere pentru utilizarea împrumutului în mărime de 926,14 lei (f.d. 14-16).

Pornind de la prevederile contractuale sus nominalizate care reflectă voința părților la caz, instanța conchide că pretenția reclamantului în partea dobânzii de întârziere este întemeiată bazându-se pe suport contractual și legal şi va dispune încasarea de la Ion Miţco în beneficiul OCN “ Credits 2 All “ SRL a dobînzii de întîrziere în mărime de 926,14 lei.

De asemenea, potrivit art. 901 alin (5) Cod civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

În conformitate cu art.947 Cod civil (în redacţia din 01.03.2019), clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate. Părţile pot conveni asupra unei clauze penale mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea nu se datorează vinovăției sale.

Conform pct.6.3 al contractului, pentru neachitarea în termenul stabilit a creditului

dobânzii și comisionului pentru utilizarea creditului, debitorul este obligat să achite penalitate de întârziere în mărime de 1 % din suma restantă a creditului, calculate pentru fiecare zi calendaristică de întârziere până la achitarea integrală a sumelor scadente (f.d.6 verso).

Totodată instanța reiterează că penalitatea are un caracter compensatoriu al prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației, fie executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Se atestă că sancţiunea prevăzută în textul de lege citat constituie o modalitate de răspundere civilă, sub forma unei penalităţi stabilite de lege. Această sancţiune reprezintă o modalitate de evaluare anticipată a prejudiciului cauzat instituţiei bugetare prin executarea tardivă a obligaţiilor contractuale de către persoanele fizice şi juridice.

Astfel, fiind o formă a răspunderii civile contractuale, aplicarea penalităţii legale trebuie să întrunească aceleaşi condiţii generale prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii contractuale. Instanța menţionează că una din condiţiile angajării răspunderii contractuale constituie vinovăţia debitorului.

Respectând sensul și spiritul legii, în contractul de credit nebancar indicat supra, părțile au stabilit că, în cazul neexecutării obligațiilor contractuale privind restituirea împrumutului și plaților aferente, sumele respective se consideră restante și la ele se aplică o penalitate în mărime de 1 % din suma totală a împrumutului pentru fiecare zi de întârziere.

Potrivit Calculului detaliat al penalităţii contractuale privind achitările şi datoria lui Ion Maţco elaborat de OCN ”Credits 2 All ” S.R.L. pe marginea contractului de credit nebancar nr. 534065 din 21.04.2021, debitorul a înregistrat o penalitate în mărime de 70,52 lei (f.d. 17).

Respectiv, prin înscrisurile cauzei se confirmă că, Ion Miţco a înregistrat întârzieri la restituirea împrumutului acordat la 21.04.2021, iar analizând normele legale citate mai sus în raport cu circumstanțele de fapt ale speței, instanța conchide asupra temeiniciei cerinței reclamantului cu privire la încasarea penalității în mărime de 70,52 lei – penalitate calculată pentru o perioadă de 7 zile (f.d. 17), așa cum, prin neexecutarea obligației principale de restituire a împrumutului în termenul fixat în contract, reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu, care a fost evaluat în mod anticipat de către părți în mărime de 1 % din suma datoriei.

În condiţiile descrise mai sus, instanţa va dispune încasarea de la Ion Maţco în beneficiul OCN “ Credits 2 All “ SRL a penalităţii în mărime de 70,52 lei.

Potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform prevederilor art. 83 CPC „Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii”.

Conform art. 87 alin. (1) lit. a) CPC al RM “valoarea acţiunii se determină: din suma cerută - în acţiunile pentru plata unei sume”.

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată”.

Astfel, potrivit ordinului de plată nr.32559 din 31.01.2023, anexat la materialele cauzei civile este confirmat, că partea reclamantă OCN “ Credits 2 All “ SRL a achitat taxa de stat pentru prezenta cerere de chemare în judecată în mărime de 270,00 lei (f.d. 1), precum şi a achitat suma de 21,9 lei suportate pentru notificarea prealabilă a debitorului.

Raportând dispoziţiile normelor procedurale citate mai sus la cererea reclamantului, instanţa conchide că OCN „Credits 2 All ” SRL este îndreptăţit de a pretinde repararea cheltuielilor de judecată suportate ca urmare a faptului că reclamantul are câştig de cauză în acţiunea iniţială şi urmează a fi încasat din contul pîrîtului Ion Maţco suma de 270,00 lei cu titlu de taxa de sat şi suma de 21,9 lei cheltuieli pentru notificare.

Concluzionînd în baza materialelor cu caracter probatoriu prezentate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa notează că dosarul nu conţine vre-un element probatoriu susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie la caz.

Potrivit art.6§l al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale care statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

Astfel, instanţa de judecată atestă acel fapt că pîrîtului Ion Maţco nu i s-a îngrădit dreptul la un proces echitabil atît în sensul legislaţiei naţionale, cît şi în sensul CEDO, avînd posibilitatea în termenul stabilit de lege sau chiar şi pînă la adoptarea hotărîrii să prezinte probe care ar confirma, că datoria faţă de OCN "Credits 2 All ” S.R.L., în temeiul contractului de credit nebancar nr. 534065 din 21.04.2021 a fost achitată.

În conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-241, 276/2, 276/3, 276/4, 362 alin.(1) CPC, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”Credits 2 ALL” SRL împotriva lui Mițco Ion cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Mițco Ion IDNP:***** în beneficiul ”Credits 2 ALL” SRL c/f:1015600025709 suma de 1 996,65 /o mie nouă sute nouăzeci și șase/,65 lei, cu titlu de datorie.

Se încasează de la Mițco Ion IDNP:***** în beneficiul ”Credits 2 ALL” SRL c/f:1015600025709 suma de 270,00 /două sute șaptezeci/,00 lei cu titlu de taxă de stat și cheltuielile cu privire legate de notificarea prealabilă a debitorului în sumă de 21,9 /douăzeci și unu/,9 lei.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Judecătorul **Ion Dadu**

Hotărîrea integrală întocmită de către judecătorul **Emil Bulat** în legătură cu transferarea judecătorului la o altă instanţă.