Dosar nr.5r-73/2024 4-24096883-38-5r-29082024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 septembrie 2024 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Russ
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Contestatorului Oleg Gunn
Avocatului Veaceslav Domenco
Agentului constatator Irina Șerban
Persoanei interesate Daniela Neburac

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de Oleg Gunn împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC 01070235 privind încetarea procesului contravențional, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Șoldănești, Irina Șerban, la 05 august 2024, înregistrat cu nr. R-2/2992 la 01.11.2023.

A C O N S T A T A T:

1. La 21 august 2024, Oleg Gunn a depus, în temeiul prevederilor art. 448 Cod contravențional, organului de constatare din cadrul Inspectoratului de Poliţie Șoldănești, contestaţie împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC 01070235 privind încetarea procesului contravențional, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Șoldănești, Irina Șerban, la 05 august 2024, înregistrat cu nr. R-2/2992 la 01.11.2023.

În motivarea contestației Oleg Gunn a indicat că nu este de acord cu decizia respectivă din motivul că prin declarațiile stipulate în procesele -verbale cu referire la audierea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și audierea martorului este dovedit faptul că în adresa saa, de către Neburac Daniela, au fost înaintate cuvinte de învinuire în tentativa de a comite un furt a unui cățeluș de rasă care îi aparținea și de bănuire a sănătății sale mintale.

2. Contestatarul Oleg Gunn și avocatul Veaceslav Domenco în ședința de judecată au solicitat admiterea cauzei, cu remiterea dosarului la IP Șoldănești pentru o cercetare suplimentară, or agentul constatator pripit a examinat plîngerea depusă de Oleg Gunn la 01.11.2023, fără a se expune asupra tuturor circumstanțelor invocate și anume ce se referă la injurie și la amenințarea cu răfuială fizică.

Agentul constatator Irina Șerban în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației depuse, or în cadrul examinării plîngerii înaintate de Oleg Gunn nu s-au adeverit faptele invocate de acesta.

Persoana interesată Daniela Neburac în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, menționând că, cu cîteva zile înainte de cazul dat Oleg Gunn a încercat să-i fure un cățel de rasă din ogradă. Astfel cînd s-a întîlnit ulterior cu Oleg Gunn la întrebat dacă mai intenționează să-i mai fure un cățel, la care ultimul a declarat că ea are o

atitudine rea față de animale, la ce ea fără intenție la întrebat dacă are probleme cu capul. Astel între ei au fost un schimb de replici, iar ca urmare i-a zis că va avea probleme cu soțul ei.

Fiind audiată în ședința de judecată martorul Angela Grădinari a declarat că a fost prezentă în momentul cînd Oleg Gunn a încercat să i-a un cînd din ograda ce aparține Danielei Neburac. Ulterior pe 01.11.2023, în timp ce duceau copii la grădiniță împreună cu Daniela Neburac, s-au întîlnit cu Oleg Gunn, la care Daniela la întrebat pe Oleg Gunn dacă mai dorește să fure un cînd, iar ca urmare între cei doi s-a iscat o ceartă, la care Daniela la întrebat daca are probleme cu capul și că va avea probleme cu soțul ei cînd va veni de peste hotare.

3. Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor administrate, și, apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și coroborării lor, totodată, analizând motivele invocate în plângere prin prisma respectării legalității la întocmirea deciziei contestate, în coraport cu materialele dosarului și situația de fapt stabilită, consideră necesar să admită contestația din următoarele considerente.

4. Potrivit prevederilor art. 448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În conformitate cu art.448 alin. (4) Cod Contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată a constatat că, după examinarea plângerii depusă de Oleg Gunn, la data de 05.08.2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Șoldănești Irina Șerban a emis decizia prin care a dispus încetarea examinarea plîngerii, înregistrată în R-2/2992 din 01.11.2023.

Contestația a fost depusă de Oleg Gunn la 21 august 2024. Astfel, instanța de judecată conchide că termenul de contestare, prevăzut de lege, nu a fost omis de către petiționar, or la materialele cauzei nu este dovada recepționării de către petiționar a deciziei contestate.

5. Potrivit prevederilor art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar potrivit alin. (3), aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 425 alin. (5) Cod contravențional, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cu referire la solicitarea petiționarului Oleg Gunn de anulare a deciziei din Oleg Gunn, emisă de către Inspectoratul de Poliție Șoldănești, instanța de judecată reține că la 01 noiembrie 2023, Oleg Gunn a depus Inspectoratului de Poliţie Șoldănești o cerere pe prin care a solicitat

identificarea unei persoane și luarea măsurii respective pentru comiterea unei contravenții sau a unei infracțiuni.

Din procesul verbal de audiere a lui Oleg Gunn din 01.11.2023, rezultă că, la aceiași dată a fost numit cu cuvinte necenzurate, fiind amenințat cu răfuială fizică, cu cauzarea leziunilor corporale grave, de către o persoană, care locuiește pe str. *****, or. Șoldănești.

După examinarea plângerii lui Oleg Gunn, la data de 05.08.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești Irina Șerban a emis decizia prin care a dispus încetarea examinarea informației nr. R-2/2992 din 01.11.2023, pe motiv că nu există faptul contravenției în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional

Instanța de judecată ține să menționeze că, deși, aparent agentul constatator a examinat plîngerea depusă de Oleg Gunn referitor la faptul că, a fost numit cu cuvinte necenzurate, fiind amenințat cu răfuială fizică, de către Daniela Neburac, la o analiză mai profundă a deciziei contestate, se atestă unele neconcordanțe care, pun la îndoială veridicitatea faptelor constatate de agentul constatator. Or, faptul amenințării de către Daniela Neburac pe Oleg Gunn cu răfuială fizică de către soțul acestuia și dacă a fost numit cu intenție Oleg Gunn cu cuvinte necenzurate și anume ”dacă este bolnav de cap”, nu a fost examinat de către Inspectoratul de poliție Șoldănești. Respectiv, petiționarul nu a primit răspuns asupra tuturor faptelor invocate în plângere pe marginea cazului sesizat.

Urmare, instanța de judecată constată că faptul invocat, pretinsele acțiuni nici nu fost examinate de către agentul constatator. Or, aceste acțiuni se impuneau cu precădere a fi examinate, la caz nefiind îndeplinită obligația luării tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cazului.

La acest capitol, instanța relevă că, atât procesul contravențional cât și procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

În succederea raționamentului prescris de normele precitate, instanța de judecată accentuiază că potrivit art. 1 din CEDO, obligațiunea generală a statului este „de a asigura fiecăruia din jurisdicția sa drepturile și libertățile stabilite în ...Convenție”, fapt care înaintează exigența față de stat de a realiza o investigație oficială eficientă.

6. Generalizând cele expuse, instanța de judecată consideră, că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Șoldănești Irina Șerban, examinând plângerea depusă de Oleg Gunn nu a cercetat minuțios și sub toate aspectele împrejurările cauzului invocat și s-a expus superficial în Decizia din 05.08.2024 prin care a dispus încetarea examinarea plângerii lui Oleg Gunn asupra unor circumstanțe de fapt și de drept importante, iar soluția adoptată de agentul constatator este prematură în raport cu motivele invocate de petiționar, din care considerente materialele urmează a fi remise pentru efectuarea unui control suplimentar.

Or, în speță, agentul constatator a emis decizia contestată, fără a investiga și a da răspuns la pretinsele ilegalități invocate de către Oleg Gunn. Iar această omisiune indică asupra examinării superficiale a cazului din partea organului constatator.

7. Prin urmare instanța ajunge la concluzia de admite contestația lui Oleg Gunn și dispune anularea deciziei întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești Irina Șerban la 05.08.2024 asupra materialului înregistrat cu nr. R-2/2992 din 01.11.2023, cu remiterea materialelor pentru control suplimentar.

8. Conducându-se de prevederile art.art.448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația lui Oleg Gunn.

Se anulează decizia întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Șoldănești Irina Șerban la 05.08.2024 asupra materialului înregistrat cu nr. R-2/2992 din 01.11.2023, cu transmiterea materialelor acumulate Inspectoratului de Poliție Șoldănești pentru efectuarea un control suplimentar.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecător **Eugeniu Russ**