dosar nr. 1-1793/2023
1-23096919-12-1-06072023

**S E N T I N Ţ Ă**
În numele Legii

mun. Chişinău 14 august 2023

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani,
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului Daniela Buinovski
Părţilor vătămate ***** *****, *****
Apărătorului, avocatului Daniela Sandu
Inculpatei Elena Tofan

examinînd în şedinţă judiciară publică, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală de învinuire a cetăţenei:

**Tofan Elena** ***** născută la ***** IDNP *****originară din ***** domiciliată temporar în mun. Chişinău, ***** cetăţeană a Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorită, doi copii minori, nesupusă militar, angajată în câmpul muncii în calitate de ***** fără antecedente penale,

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 27, 145 alin.(1) şi art. 155 alin.(1) din Codul penal,

*Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:*

Urmărirea penală în prezenta cauză, a fost începută la 20 mai 2023, de către Organul de Urmărire Penală al Inspectoratului de Poliţie Botanica al Direcţiei de Poliţie municipiului Chişinău, conform semnelor componenţei de infracţiune prevăzute de art. 27; 145 alin. (1) din Codul penal;

La prezenta cauză penală la data de 08 iunie 2023, a fost conexată cauza penală nr.2023420678, începută la 07 iunie 2023, de către Organul de Urmărire Penală al Inspectoratului de Poliţie Botanica al Direcţiei de Poliţie municipiului Chişinău, conform semnelor componenţei de infracţiune prevăzute de art. 155 alin.(1) din Codul penal;

Bănuita Tofan Elena ***** a fost reţinută, în conformitate cu prevederile art. 166-167 Cod de procedură penală, la data de 20.05.2023 ora 21:00 min., pentru un termen de 72 de ore, fiind eliberată prin ordonanţa procurorului la data de 23.05.2023;

Ulterior, în cadrul urmăririi penale, bănuita Tofan Elena ***** a fost reţinută, în conformitate cu prevederile art. 166-167 Cod de procedură penală, la data de 07.06.2023, orele 14:45 min.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 09.06.2023, în privinţa inculpatei Tofan Elena ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 20 de zile.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 26.06.2023, în privinţa inculpatei Tofan Elena ***** a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 20 de zile, pînă pe 17.07.2023, orele 14:45 min.

Prin încheierile instanţei de fond măsura preventivă arestarea preventivă în privinţa inculpatei Tofan Elena ***** a fost prelungită pe un termen de 30 de zile, pînă pe data de 16.08.2023, orele 14:45 min.

Acuzatorul de stat, procurorul Daniela Buinovski, în dezbateri judiciare, a pledat pentru ca *cet. TOFAN Elena ***** să fie recunoscută culpabilă de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27;145 alin.(1) Cod Penal şi în baza acestui articol a-i aplica o pedeapsă reală pe o perioadă de 10 ani în penitenciar de tip închis pentru femei;*

*Să fie recunoscută culpabilă cet. TOFAN Elena ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod Penal şi în baza acestui articol a-i aplica o pedeapsă reală pe o perioadă de 2 ani în penitenciar de tip închis pentru femei.*

*În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului TOFAN Elena ***** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.*

*A încasa din contul inculpatei cheltuielile judiciare în sumă totală de 14 064 lei, avansate pentru efectuarea expertizelor judicare.*

Apărătorul inculpatei, avocatul Daniela Sandu, în dezbateri judiciare, a menţionat că inculpata recunoaşte vina în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27; 145 Cod penal. Ea a menţionat că nu a dorit să omoare partea vătămată, a vrut doar să îl sperie deoarece i-a făcut o propunere indecentă. Partea vătămată ***** nu a avut careva pretenţii de ordin material sau moral faţă de ea. În baza celor menţionate pe acest episod solicită să fie recalificată fapta din art. 27; 145 în art. 151 alin. (1) Cod Penal, din motiv că nu a fost demonstrată intenţia că a vrut să omoare persoana. În ceea ce priveşte episodul cu ameninţarea este un scenariu inventat de partea vatămată şi soţul acesteia. Nimeni din martori nu a declarat că Tofan Elena a ameninţat-o pe *****. Solicită să fie achitată pe capătul de acuzare conform art. 155 Cod penal. Solicită amînarea executării pedepsei pînă la atingerea vîrstei de 8 ani a ambilor copii.

Inculpata Tofan Elena ***** în ultimul cuvînt, a susţinut că îi pare rău de cele comise, dar vrea să se afle acasă la copiii săi. Nu o să reziste să stea în penitenciar atîţia ani, mai mult ca atît nu vrea să ispăşească pedeapsa pentru ceea ce nu a comis.

Urmare a examinării cauzei penale, precum şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată –

**A C O N S T A T A T:**

*Situaţia de fapt reţinută de instanţă:*

1. **Tofan Elena ******* a săvîrşit vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale, care este periculoasă pentru viaţa persoanei, precum şi ameninţarea cu omor şi cu vătămarea integrităţii corporale şi a sănătăţii, dacă a existat pericolul realizării acestei ameninţări, în următoarele circumstanţe:

2. Astfel ea, la data de 20 mai 2023, aproximativ la ora 19:45 min., aflându-se la domiciliul cet.Chiperi Ion amplasat în municipiului Chişinău, com.Băcioi, str.Iurie Gagarin 18, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, acţionând cu intenţie, în scopul vătămării integrităţii corporale a lui ***** *****, conştientizînd şi dîndu-şi seama de caracterul periculos al acţiunilor sale şi admiţînd urmările prejudiciabile ale acesteia, dar manifestînd o atitudine indiferentă faţă de consecinţele care ar putea surveni în rezultatul acţiunilor sale, fără a avea un motiv cert, inventînd un pretext de răzbunare pentru pretinse avansuri cu tentă sexuală, folosind un cuţit de bucătărie, în timp ce ***** ***** îşi satisfăcea

necesităţile fiziologice în veceul din curtea casei, i-a aplicat acestuia pe neaşteptate o lovitură cu cuţitul în regiunea hemitoracelui stâng, în rezultat, cauzându-i conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.202302D0850 din 15 iunie 2023, plagă tăiată, penetrantă a hemitoracelui stâng, hemotorace pe stânga în volum de circa 1800ml, care puteau fi cauzate prin acţiunea traumatică a unui obiect tăietor-înţepător, ce prezintă pericol pentru viaţă şi se califică ca vătămare corporală gravă. După lovitura cu cuţitul, Tofan Elena a plecat de lîngă ***** *****, iar acesta a solicitat celor prezenţi să solicite intervenţia aistenţei medicale urgente, pentru a-i acorda primul ajutor medical, după care a fost internat în instituţia medicală.

3. Tot ea, la data de 04 iunie 2023, aproximativ la ora 18.30, aflându-se în mun. Chişinău, com.Băcioi, la domiciliul cet*****, amplasat pe str. Iurie Gagarin 25, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, în baza relaţiilor reciproc ostile, acţionând cu intenţie directă, prevăzând urmările prejudiciabile al acţiunilor sale, dorind şi admiţând, în mod conştient, survenirea acestor urmări, cu scopul ameninţării cu omor ori cu vătămarea gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii ultimei, în vederea realizării intenţiei sale criminale, folosind un cuţit de bucătărie, pe care demonstrativ l-a ţinut în mână ridicându-l deasupra victimei, a ameninţat-o verbal cu moartea şi cu vătămarea gravă a integrităţii corporale pe cet*****, acţiuni pe care ultima le-a perceput ca fiind reale pentru realizare.

4. Inculpata Tofan Elena ***** fiind audiată în şedinţa de judecată pe marginea învinuirilor imputate, vinovăţia în comiterea infracţiunilor imputate a recunoscut-o doar parţial şi a relatat instanţei următoarele circumstanţe:

*Cu referire la episodul vătămării integrităţii corporale grave a părţii vătămate ***** *****, a comunicat următoarele:*

La data de 20 mai 2023 ei şi anume ea, Tătăroi Andrei, *****şi ***** au fost la lucru la o vecină să o ajute la lucrări agricole pînă aproximativ la orele 11:00. A smuls iarba din seră. A venit acasă, concubinul nu era, era plecat la magazin. Ea l-a contactat şi el a rugat-o să vină să facă curăţenie la magazin. După ce a finisat, concubinul s-a dus înaintea ei acasa, dar ea a rămas să vopsească gardul la magazinul de alături. După ce i s-a finisat vopseaua a doua zi urma să continue, dar i-au spus că o vor suna. Acasă cînd a ajuns, era Chiperi Ion, Tătăroi Andrei şi Tătăroi Iurie. Ei stăteau la masă, ea s-a aşezat cu ei. A servit alcool, dar nu a mîncat nimic. După ce s-a finisat sticla, Ion i-a chemat în ospeţie, ei s-au dus înainte ea a rămas şi a strîns masa după care a mers şi ea la Ion. Au stat acolo puţin timp după care Tătăroi Andrei şi Tătăroi Iurie l-au rugat pe ***** să iasă afară ca să discute, despre ce au discutat nu cunoaşte. Iurie i-a spus să se ducă ea să îi toarne apă, deoarece l-a lovit pe ***** şi îi curge sînge. Ea a luat cana şi a plecat afară. ***** era lîngă subsol, ea i-a turnat apă după care l-a întrebat dacă totul e normal, la ce ***** i-a spus că da şi că o doreşte. S-a dus în casă, a dus cana şi a luat cuţitul şi s-a întors înapoi. Cînd s-a întors înapoi ***** era aşezat şi ea s-a izbit la el, crede că s-a ridicat şi ea l-a lovit cu cuţitul. Ea nu a vrut să îl taie. Mînerul cuţitului era în mînecă la haină şi doar lama cuţitului era afară. Ea era la distanţa de un pas de *****. Ea s-a prefăcut că îl loveşte şi cînd a tras cuţitul a văzut că era în sînge. Apoi a fugit în casă şi a spus că a făcut nebunia. Acolo era Tătăroi Iurie şi Tătăroi Andrei şi Chiperi Ion. Lor le-a spsus despre cele întîmplate. Iura a trimis-o acasă ca să se odihnească. El cu *****s-au întors înapoi la Ion Chiperi. Mai departe nu ştie ce a fost. Cînd s-a trezit era deja poliţia la poartă.

*La întrebările avocatului inculpatei a comunicat că:* Pînă la cazul dat erau în relaţii normale cu *****. Nu au avut certuri. Îi pare rău de cele comise. Ar fi de acord să îl ajute pe ***** financiar pentru cheltuielile suportate pentru tratament.

*La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că:* După ce s-a întors în casă, a pus cana şi a luat cuţitul. A văzut cuţitul pe masă, l-a luat şi a vrut să îl sperie pe *****. Nu ştie de ce a vrut să facă asta. Înainte de a-l lovi pe ***** cu cuţitul, i-a spus „Izvini!”.

*Cu referire la episodul privind ameninţarea cu omor şi cu vătămarea integrităţii corporale şi a sănătăţii a părţii vătămate Raţa Ludmila, a comunicat următoarele:*

La data de 04 iunie 2023 au venit la ei în ospeţie Sîrbu Rodica. Era ea, Sîrbu Rodica şi Tătăroi Iurie. Apoi au venit Andrei cu Liuda. Ei au stat oleacă, Andrei nu a stat mult. Ei au stat la masă poate şi s-au certat cu cuvinte, de Moscova nu a fost discuţie şi ameninţări nu au avut loc. Ea a lua cuţitul şi s-a dus în grădină, lui Liuda ea nu i-a spus nimic, Rodica cu Liuda erau la masă, dar ea a mers în grădină. A venit

băiatul lui Iura şi a întrebat unde este cuţitul că el vrea să facă mîncare. Cînd ea s-a întors la masă, Liuda s-a dus să se culce. A mai stat cu Rodica oleacă, după care a plecat şi s-a culcat. Cînd a venit poliţia ea nu ştia, deoarece cu poliţia nu a discutat. A doua zi a venit poliţia să ridice cuţitul pentru expertiză, ea nu i-a văzut. După ce a plecat poliţia, a aflat că Raţă Liudmila a scris plîngere că ea a ameninţat-o cu cuţitul. Marţi au audiat-o şi i-au dat o foaie să semneze că timp de 10 zile părăseşte com. Băcioi. Miercuri cu primul caz a fost la psihiatru, pe urmă a fost chemată la Botanica şi au reţinut-o.

*La întrebarea avocatului inculpatei a comunicat că:* Raţă cu soţul ei de mult o alungau ca să nu trăiască cu concubinul ei. Ea demult a încercat să o alunge de acolo.

*La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că:* Cuţitul a rămas în grădină. A venit băiatul lui Iura şi a întrebat unde este cuţitul, ea a spus că e în grădină. Era servită şi nu ţine minte. Ea s-a întors din grădină fără cuţit. 2-3 sticle a cîte 3 litri de vin au consumat în trei persoane. Nu era servită tare, s-a întors repede înapoi şi a lăsat cuţitul în grădină. A scos ceapă, usturoi cu cuţitul l-a lăsat jos şi s-a întors înapoi. A venit înapoi la masă şi Liuda deja nu mai era la masă. De certat puteau să se certe cu Liuda, dar conflicte grave cu Liuda nu a avut şi nu a ameninţat-o pe Liuda cu cuţitul. Copilul lui Iurie a întrebat unde este cuţitul. Ea cu Liuda s-au certat mai devreme de a se duce ea cu concubinul la lucru. Nu ţine minte la ce oră a fost.

5. Analizând declaraţiile inculpatei Tofan Elena ***** făcute în cadrul cercetării judecătoreşti, în pofida negării parţiale a vinovăţiei pe capătele de învinuire imputate, se consttă că faptele reţinute în sarcina acesteia de instanţă sunt confirmate integral prin declaraţiile părţilor vătămate şi ale martorilor audiaţi în cadrul cercetării judecătoreşti, precum şi prin mijloacele şi procedeele probatorii administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în cadrul judecării cauzei, şi anume:

- **Declaraţiile părţii vătămate ***** *****,** care a comunicat că, *pe inculpată o cunoaşte. El venea la vecini în ospeţie, la Andrei, de acolo şi o cunoaşte. Venea la Tătăroi Andrei şi Iura Tătăroi. Pe inculpată a văzut-o de mai multe ori. La data de 20 mai 2023 au avut loc faptele. El era la domiciliul lui Ion Chiperi în comuna Băcioi, locuia şi el acolo temporar. La domiciliu se mai afla şi inculpata Tofan, Iura Tătăroi, Andrei Tătăroi, împreună consumau băuturi alcoolice. El era la WC în spatele grădinii. Tofan din senin a deschis uşa la WC şi l-a lovit cu cuţitul. El încet a ieşit, credea că îi va trece, dar nu a fost aşa şi cineva a chemat ambulanţa. El nu cunoaşte de ce l-a lovit cu cuţitul Tofan. Ea l-a lovit cu un cuţit care se desface.*

*La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că: Era o seară obişnuită, consumau băuturi alcoolice, cineva venea cineva pleca. Erau aproximativ vreo 5-6 persoane. În timpul acestei petreceri Tofan se afla cu ei. Tofan a consumat în acea seară băuturi alcoolice. Toţi au servit. Conflicte în acea seară nu au fost. El cu Tofan pînă la cazul dat nu a avut careva conflicte. WC care se afla în spatele grădinii, locul era luminos. El a văzut clar că venea Tofan Elena. El nu ţine minte, a scos sau nu cuţitul Tofan Elena. Ţine minte că Tofan l-a lovit cu cuţitul. Tofan nu i-a explicat de ce l-a lovit. Tofan era în relaţii normale cu ceilalţi participanţi prezenţi în acea seară. Nu era agresivă. Nu poate să spună sau să explice comportamentul şi fapta lui Tofan Elena. Aceasta era în stare de ebrietate medie. Tofan nu a lăsat cuţitul în corpul lui, ea l-a scos. Tofan a scos cuţitul şi a plecat de la locul comiterii faptei. După cazul dat nu a discutat cu Tofan depre motivul comiterii acestei fapte. Tofan nu a venit la el la spital. După ce a ieşit din spital a văzut-o pe Tofan decît la poliţie la confruntare. Tofan la confruntare a comunicat că ea l-a lovit cu cuţitul. Ea a recunoscut vina. Tofan în momentul confruntării nu a comunicat despre motivul de ce l-a lovit cu cuţiul. A avut cheltuieli după ce a fost externat din spital. Medicul i-a prescris careva medicamente. Tofan nu l-a ajutat financiar să procure medicamente. Nu are pretenţii de ordin material sau moral la inculpată. Tofan nu şi-a cerut scuze de la el pentru fapta comisă. Dacă instanţa o va găsi vinovată, solicită ca Tofan să fie pedepsită mai blînd. Tofan este o mamă singură, asta nu este uşor. Asta nu o îndreptăţeşte pe ea, dar aşa crede el.*

*La întrebările avocatului inculpatei a comunicat că: Cu nimeni din cei prezenţi în acea seară nu a avut conflict. Nici pînă la acea seară nu a avut cu nimeni din cei prezenţi conflicte serioase sau bătăi. După ce Tofan l-a lovit cu cuţitul abia a ajuns în casă. Ion l-a ajutat să se culce pe pat. Nu ţine minte peste cît a venit ambulanţa. Ţinea cu mîna locul unde a fost rănit. Posibil peste 30 minute sau o oră a*

*venit ambulanţa. Nu ştie nici cine a chemat ambulanţa. Nu cunoaşte unde se află cuţitul cu care Tofan l-a lovit. Poliţia a venit imediat după ambulanţă.*

- **Declaraţiile părţii vătămate ******* care a comunicat că: *cu inculpata se cunosc de la Moscova. Pe ***** de asemnea îl cunoaşte. Ea a fost la lucru în una din zilele lunii iunie, a venit acasă cu soţul şi era Lena Tofan, concubinul, Sîrbu Rodica şi ei au venit, ei erau în casă. Ei toţi serveau în casă, apoi au ieşit toţi afară. Ea a servit un păhărel două şi s-a asezat în fotoliu, Tofan Elena era pe a doua scară, cuţitul era pe masa. Tofan tot îi spunea de Moscova, ea încerca să provoace o ceartă. Cum sta pe scaun, aşa nu se certau, dar atunci nu ştie ce era cu ea, de pe scaun ea a luat cuţitul şi i-a spus că tot una o taie. La ce ea i-a spus: „Lena, ce faci opreşte-te!". Lena a luat cuţitul şi fugea în grădină, dar Sîrbu Rodica venea de la WC. Apoi Sîrbu a văzut cuţitul şi s-a dus după Tofan.*

***La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că:*** *După ce Tofan a luat cuţitul de pe masă s-a adresat la ea. Lena s-a îndreptat spre ea cu cuţitul şi i-a spus că o taie şi pe ea, la ce ultima i-a spus Lena să se liniştească. Da a afat despre cazul cu *****. În momentul acela a fost cu ei. Cînd cuţitul a fost ridicat Tofan îl ţinea la o distanţă de un metru. Cuţitul l-a luat Tofan de pe masă. Un cuţit de bucătărie. S-a speriat de acestă ameninţare. S-a ridicat şi a început a tremura. Soţul era şi concubinul, soţul a zis că o să o lovească pe Tofan şi o să ajungă după gard. Tofan a luat cuţitul şi fugea în grădină, Sîrbu venea de la WC şi nu a înţeles unde se duce Lena cu cuţitul, poate să scoată nişte ceapă nişte usturoi. Apoi Tofan s-a întors şi fără ceapă şi fără usturoi şi fără cuţit. În seara aceea a dormit acasă. Apoi două zile nu s-au dus acasă. Soţul ei a sunat la poliţie în ziua aceea. Apoi a doua zi a venit sectoristul. Ei se împăcau cuTofan, dar atunci nu ştie ce era cu dînsa. Ameninţarea a perceput-o ca reală. Nu are careva pretenţii de ordin moral. solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă lui Tofan.*

*La întrebările avocatului inculpatei a comunicat că: Au fost împreună la Moscova anterior şi Lena era servită şi nu ştie ce era cu dînsa. Ea tot era oleacă servită. La acel moment a văzut soţul său şi concubinul lui Lena cum ea s-a îndîrjit cu cuţitul. Pînă la incident erau în relaţii normale cu Tofan. La Tofan şi concubinul camera este aparte la ea cu soţul tot. La ei se închide, la ultimii tot.*

- **Declaraţiile martorului Chiperi Ivan Andrei,** care a comunicat că: *în ziua aceia au stat la masă au servit, data nu o ţine minte. Era el, ***** *****, Tătăroi Andrei, Tofan Elena. Ei stateau la masă şi el după ce consumase s-a dus să se culce. La un moment dat l-a văzut pe ***** însîngerat. ***** nu i-a spus ce s-a întîmplat. El i-a acordat primul ajutor. Apoi a chema ambulanţa, două zile a fost pe drumuri, din cuvinte a înţeles că la el în WC, ulterior a auzit de la vecini că l-a lovit cu cuţitul în gît.*

*La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că: El locuieşte singur. Cu ***** se cunosc de mult timp. ***** locuia la el. În afară de ***** nimeni nu locuia la el. Toţi au venit la el în ospeţie. Erau la el în verandă. Apoi el s-a dus la culcare. Nu ţine minte cine a rămas în verandă după ce s-a dus să se culce. Nu ştie cine a rămas la bucătărie. La poliţie nu l-a influenţat nimeni să dea declaraţii. El are amnezie.*

*<u>La demersul acuzatorului de stat s-a dat citirii procesului verbal de audiere a martorului de la urmărirea penală.</u>*

Potrivit declaraţiilor făcute la urmărirea penală, martorul a declarat că, *nu ştie, nu ţine minte dacă Tofan a rămas cu ***** la bucătărie în acea seară. Declaraţii la poliţie a dat în seara ceea. Semnăturile din procesul-verbal îi aparţin şi înscrisul îi aparţine.*

*La întrebările avocatului inculpatului a comunicat că: A semnat, dar nu a citit . El nu vede. Nu a citit unde s-a semnat. Nu ştie cine l-a tăiat cu *****. ***** a fost la el să îşi i-a un aparat dar nu a discutat cu el despre cele întîmplate.*

- **Declaraţiile martorului Sîli Sava Gherghe** care a comunicat că: *pe inculpata Elena o cunoaşte. Sunt în relaţii normale. Pe ***** tot o cunoaşte. Pe ***** l-a văzut de cîteva ori în casa lui Chiperi. În una din zilele lunii mai era acasă la el în grădină şi a auzit un strigăt bărbătesc la Chiperi Ion. S-a dus să vădă ce se întîmplă. Cînd a intrat la vecini a văzut pe Iurie Tătăroi concubinul lui Lena. A întrebat ce s-a întîmplat la care Iurie i-a spus că nimic, a spus că l-a lovit pe ***** cu o palmă. După care a spus ca Lena să se ducă să îl spele pe *****. A intrat în casă să se salute cu Ion şi Andrei. După care Lena a cerut un taz cu apă să se spele la picior că s-a julit. Apoi, iar a ieşit afară, a intrat în*

*casă Tofan şi a spus că Iura nu are nimic, ea l-a înjunghiat. După care l-a văzut pe Slavic care i-a spus că Lena l-a înjunghiat cu cuţitul. A ieşit şi s-a dus acasă. Lena tot a ieşit şi s-a dus la Chiperi. Iurie a spus să meragă cu el că se teme. Slavic a spus că Tofan l-a înjunghiat, nu a spus motivul de ce la înjunghiat. După ce a ieşit a doua oară Lena a scos un cuţit din buzunar, nu era mare era cuţit de bucătărie. El s-a dus acasă apoi a venit Ion ca să sune la ambulanţă şi a ajutat să îl scoată pe ***** din casă deoarece el nu putea merge.*

*La întrebările acuzatorului de stat a comunicată că: Nu a observat dacă cuţitul era însîngerat cînd a scos Lena din buzunar. Tofan l-a scos din buzunar şi l-a pus tot în buzunar. A văzut doar mînerul la cuţit. Iura încă a spus ce umblă cu cuţite în buzunar. Personal nu a văzut-o pe Lena în sînge, nu a văzut ca Lena să-şi spele picioarele. Peste o oră şi jumătate a fost chemată poliţia. Ion a rugat să iasă din ogradă. Nu a cerut de la el telefon. Ion a venit la el acasă şi a cerut telefonul să sune. Peste o oră o oră şi jumătate a venit şi a cerut de la el telefonul ca să sune la poliţie.*

*La întrebările avocatului inculpatului a comunicat că: Prima dată cînd a intrat Lena în casă a zis Iurie tu nu ai nici o treabă eu l-am lovit cu cuţitul pe Slavic. Nu ştie la ce s-a referit Elena. Nu ştie ce a răspuns Iurie. Nu a atras atenţia.*

- **Declaraţiile martorului Tataroi Andrei Fiodor,** care a comunicat că*: din sală o cunoaşte pe inculpată, cu ***** şi deja soţia sa. Cu Lena Tofan nu a avut nici o ceartă. A venit de la serviciu acasă. Lena cu Iura şi cu naşa lui erau în ogradă şi serveau. S-au aşezat şi ei. Era servită Lena, era cu cuţitul şi s-a îndîrjit cu cuţitul la Ludmila cu cuvintele ,,că te tai şi pe tine''. La ce el a spus să arunce cuţitul, Lena a fugit în grădină. El a sunat şi a chemat poliţia, a venit poliţia, iar soţia lui a pus un băţ în uşă. Sectoristul a venit a doua zi.*

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că: Soţia lui s-a speriat a început să tremure.*

*La întrebarea avocatului inculpatului a comunicat că: Nu a avut conflicte cu Lena.*

*La întrebarea inculpatei a comunicat că: Era prezent cînd a avut loc cazul dat.*

- **Declaraţiile martorului Sîrbu Rodica Petru,** care a comunicat că: *din sală o cunoaşte pe Lena Tofan. Lena cu ***** se cunosc de munt de la Moscova, a venit şi locuia la doamna Raţă şi de acolo se cunosc. Pe data de 3 era sărbătoare, a sunat-o Lena şi a chemat-o în ospeţie, au stat la masă au servit. A doua zi la fel a chemat-o, au stat la masă au servit. A venit *****şi Andrei Tătăroi de la serviciu s-au aşezat cu ei. Apoi Lena s-a luat la ceartă cu Raţă Ludmila. Ea s-a dus la WC, apoi peste vreo 20 de minute a auzit că nu se aud certuri şi s-a întors la masă. Raţă i-a spus că Lena a sărit la ea cu cuţitul. Ea asta nu a văzut.*

*La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că: Cînd a venit de la WC Liuda era speriată în piciaare şi a spus că Lena a sărit la ea cu cuţitul. Ea a văzut cum Lena se ducea în grădină cu cuţitul. WC la dînşii este îngrădină. Nu a observat dacă Lena a venit cu cuţitul înapoi. Ea a strigt-o pe Lena de cîteva ori, dar nu a răspuns. Apoi ea singură a venit, dar nu a atras atenţia era cu cuţit sau nu. Lena era cu un cuţit de bucătărie în mâna.*

*La întrebarea avocatului inculpatei a comunicat că: După ce s-a întors din grădină Lena s-au asezat la masă ea Lena şi Iura Tătăroi. Apoi Andrei i-a şoptit la ureche că a chemat poliţia.*

- **Declaraţiile martorului Tătăroi Iurie Feodor** care a comunicat că: *inculpata este concubina lui. Pe ***** îl cunaşte sunt în relaţii prieteneşti. Ei cu Slavic au avut nişte conflicte de la o bicicletă şi el i-a tras una peste obraz. Asta a fost în ziua incidentului, el l-a lovit pe Slavic cu palma peste faţă. După care a început să îi curgă sînge de la ureche. A spus lui Lena să îi dea o cană cu apă ca Slavic să se spele. Lena s-a dus să îl spele şi mai departe nu ştie nimic. El s-a dus la magazin să fac curăţenie. Cînd s-a întors a aflat că a chemat poliţia acasă. Dar el nu crede în ceea ce o învinuesc pe Lena că l-a lovit pe Slavic. Ele s-au început a certa de la perioada în care erau la Moscova. Lena a luat cuţitul şi s-a dus în grădină. Copilul lui a văzut că a luat cuţitul şi l-a adus înapoi. El nu a auzit să o numească pe Liuda doar s-au certat.*

*La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că: Da a văzut cum a luat cuţitul şi s-a dus în grădină Lena, dar cu cuţitul să sară la Liuda nu a fost asta. Nu a fost aşa ceva, nimeni nu i-a făcut observaţie lui Lena să pună cuţitul jos. Ei stăteau la masă, Lena a luat cuţitul şi s-a dus în grădină. Feciorul lui a văzut-o pe Lena şi i-a luat cuţitul din mâna ei şi l-a adus înapoi. Feciorul lui are 12 ani.*

*Feciorul lui a adus cuţitul înapoi. Nu ştie feciorul l-a luat sau Lena a dat cuţitul copilului său ca să îl aducă înapoi. Feciorul a adus cuţitul, l-a pus pe masă, apoi l-a luat poliţia.*

6. Pe lîngă declaraţiile părţilor vătămate şi ale martorilor audiaţi în cadrul cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatei în comiterea faptelor imputate se mai demonstrează şi prin următoarele mijloace de probă şi procedee probatorii:

- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, acţiune procesuală efectuată la 20 mai 2023,* potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracţiunii, teritoriul imobilului amplasat în municipiului Chişinău com.Băcioi, str.Iurie Gagarin 18, unde au fost depistate urme de culoare brună cenuşie asemănătoare cu sângele./ f. d. 14 /;
- *Raportul de expertiză judiciară nr.202305O0156 din 29.06.2023,* potrivit concluziei căruia, grupa sanguină a victimei ***** *****, a.n.*****, este AB0 /AB(IV)/ cu antigenul H-asociat. Grupa sanguină învinuitei Tofan Elena, a.n.***** este Oalfa, beta/O(I)/. În fragmentul din petele examinate dintr-un tampon (m/ob.3) de pe bastonaşul din plicul nr.2, petele de pe tricou (m/ob.5-9) din plicul nr.3 şi hanoracul (m/ob. 10,11) din plicul nr.6 a fost depistat sânge provenit de la om. La determinarea apartenenţei de grup a sângelui de om de pe tampon (m/ob.3) şi din majoritatea petelor de pe tricou (m/ob.5-8) s-au stabilit antigenii „A" şi „B", şi antigenul „H" în petele de pe tricou, ce nu exclude, în cazul dat, provenienţa sângelui de la persoană/persoane cu grupa sanguină AB0 /AB(IV)/ de care este cet. ***** *****, a.n.*****. Totodată, stabilirea antigenului „H" nu exclude prezenţa amestecului de sânge de la persoană cu grupa sanguină 0alfa,beta/0(I)/, de care este Tofan Elena, cu condiţia că a avut leziuni corporale cu hemoragii în exterior, provenienţa sângelui din aceste pete doar de la învinuita Tofan Elena se exclude. La determinarea apartenenţei de grup a sângelui dintr-o pată de pe tricou (m/ob.9) şi petele de pe hanorac, au fost obţinute rezultate incerte, determinate de mărimea mică a petelor, ce nu permite să facem concluzii despre grupa sanguină a persoanei de la care a provenit acest sânge. În fragmentele din petele de pe tampoanele de pe bastonaşul din plicul nr.l (m/ob. 1,2) şi un tampon de pe bastonaşul din plicul nr.2 (m/ob.4) a fost depistat sânge, însă din motivul insuficienţei materialului biologic apartenenţa lui de specie nu s-a stabilit./ f. d. 79 /;
- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202302D0850 din 15.06.2023,* potrivit concluziei căruia, la ***** ***** a fost constatate plagă tăiată, penetrantă a hemitoracelui stâng, hemotorace pe stânga în volum de circa 1800ml, care puteau fi cauzate prin acţiunea traumatică a unui obiect tăietor-înţepător, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. Puterea de acţiune a obiectului traumatic a fost suficientă pentru cauzarea leziunilor corporale constatate. Ţinând cont de numărul de leziuni corporale, aspectul morfologic, localizarea anatomică, se admite, că s-a acţionat traumatic asupra corpului cel puţin o singură dată. Ţinând cont de aspectul morfologic, localizarea anatomică cauzarea leziunilor corporale constatate la căderea persoanei din poziţie ortostatică se exclude. / f. d. 93 /;
- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202335A0384 din 08.06.2023,* potrivit căruia, în prezent cet. Tofan Elena ***** nu suferă maladie psihică, este fără dereglări psihice, manifestă capacităţi intelectuale ce corespund nivelului de studii pe fondai de memorie păstrată şi manifestări emoţionale echilibrate. Conform stării psihice actualmente sus-numita are capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi le poate dirija, deci este aptă de a acţiona cu discernământ. La momentul comiterii infracţiunii, ce i se impută, cet.Tofan Elena ***** nu suferea de maladie psihică, nu manifesta tulburări psihice temporare sau tranzitorii, nu prezenta careva dereglări psihice de intensitate psihotică. Conform stării psihice la momentul comiterii faptei încriminate, cet. Tofan Elena ***** avea capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi le putea dirija, se afla doar în stare de ebrietate alcoolică simplă non-psihotică (conform alcotestului „Drager", aplicat la data de 20.05.2023, ora 23:40, rezultatul final: 1,12 mg/L), care însă nu o lipsea de capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale, deci a acţionat cu discernământ. În caz dacă în instanţă de judecată v-a fi probată vinovăţia cet.Tofan Elena ***** expertul judiciar psihiatru pledează ca sus-numita să fie recunoscută responsabilă de fapta incriminată. Nu necesită cet.Tofan Elena ***** tratament medical forţat. Conform stării psihice actuale comportamentul cet.Tofan Elena ***** nu prezintă pericol pentru societate. Nu necesită cet.Tofan Elena ***** aplicarea măsurilor de siguranţă cu

caracter medical, nu necesită internarea într-o instituţie psihiatrică la tratament prin constrângere. Conform stării psihice cet. Tofan Elena ***** este în stare să înţeleagă caracterul faptei săvârşite şi este aptă de a depune declaraţii despre aceasta. Conform stării psihice actualmente cet. Tofan Elena ***** are capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi le poate dirija, deci este aptă de a acţiona cu discernământ. Reieşind din starea sa psihică actuală cet. Tofan Elena ***** este poate să participe la acţiuni de urmărire penală şi la şedinţe de judecată.

*Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatei*

7. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

8. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

9. Potrivit art. 101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

10. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

11. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpaţilor în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

12. Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

13. În urma cercetării probatoriului instanţa relevă că, în privinţa inculpatei *Tofan Elena* a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislaţiei procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de aceştia, într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

14. Astfel, potrivit rechizitoriului, *Tofan Elena* a fost învinuită de procuror, pe primul capăt de învinuire, de faptul că, ea, la data de 20 mai 2023, aproximativ la ora 19:45 min., aflându-se la domiciliul cet.Chiperi Ion amplasat în municipiului Chişinău com.Băcioi, str.Iurie Gagarin 18, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, acţionând cu intenţie directă, de a comite omorul unei persoane, prevăzând urmările prejudiciabile al acţiunilor sale, dorind şi admiţând, în mod conştient, survenirea acestor urmări, din motive de răzbunare, folosind un cuţit de bucătărie, i-a aplicat cet.***** ***** o lovitură cu cuţitul în regiunea hemitoracelui stâng, cauzându-i conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.202302D0850 din 15 iunie 2023, plagă tăiată, penetrantă a hemitoracelui stâng, hemotorace pe stânga în volum de circa 1800ml, care putea fi cauzate prin acţiunea traumatică a unui obiect tăietor-înţepător, ce prezintă pericol pentru viaţă şi se califică ca vătămare corporală gravă, însă intenţia sa infracţională nu a fost dusă până la capăt, din cauze independente de voinţa acesteia, deoarece a fost solicitată intervenţia

medicilor de la Serviciul Medical de Urgenţă, victimei fiindu-i acordat primul ajutor medical şi internat în instituţia medicală.

15. Analizând materialele cauzei penale, examinând probatoriul prezentat de părţi în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, fapta inculpatei *Tofan Elena* în comiterea tentativei de omor intenţionat a lui ***** *****, nu şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, în limitele încadrării juridice prevăzute de art. 27, 145 alin.(1) Cod penal.

16. *A priori*, instanţa va purcede la analiza nemijlocită a componenţei de infracţiune prevăzută de art. 145 alin.(1) din Codul penal şi va reţine că obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 145 din Codul penal îl formează relaţiile sociale menite să protejeze viaţa persoanei.

17. Instanţa subliniază că ”viaţa” este un atribut inerent fiecărei persoane fizice.

18. Art.2 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, prevede că dreptul la viaţă al oricărei persoane este protejat prin lege. Moartea nu poate fi cauzată cuiva în mod intenţionat, decât în executarea unei sentinţe capitale pronunţate de un tribunal în cazul în care infracţiunea este sancţionată cu această pedeapsă prin lege.

19. Din conţinutul nemijlocit al surselor jurisprudenţiale degajate de către Curtea Europeană au fost formulate obligaţiile pozitive în raport cu art. 2 (dreptul la viaţă) după cum urmează: protecţia dreptului la viaţă a persoanei, planificarea şi controlul operaţiunilor forţelor de securitate, protecţia justiţiabililor împotriva ameninţărilor din partea terţelor persoane, furnizarea de servicii medicale; obligaţia de a desfăşura o anchetă eficientă (aspectul procedural). Totodată, deşi numeric mai puţin, prin jurisprudenţa sa degajată CtEDO a formulat şi obligaţii negative puse în sarcina statului. În privinţa art. 2 CEDO, obligaţia negativă a statului este *de a nu cauza moartea unei persoane*.

20. În sens doctrinar, obiectul material al infracţiunii îl formează corpul persoanei.

21. În ceea ce ţine de *latura obiectivă*, instanţa relevă că aceasta include următoarele semne: 1) fapta prejudiciabilă constând în acţiunea sau inacţiunea de lipsire ilegală de viaţă a unei alte persoane; 2) urmările prejudiciabile, şi anume – moartea cerebrală a victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

22. *Subiectul* infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani.

23. *Latura subiectivă* a infracţiunii de omor se caracterizează prin intenţie directă sau indirectă.

24. Din punctul de vedere al *laturii subiective,* infracţiunea prevăzută la art.145 Cod penal este săvârşită cu intenţie directă sau indirectă. Concluzia privind conţinutul intenţiei poate rezulta din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, precum şi din studierea caracterului relaţiilor dintre făptuitor şi victim şi alte circumstanţe importante ale cauzei.

25. În cauza din speţă din probele administrate în şedinţă de judecată nu s-a confirmat, dincolo de orice dubiu rezonabil intenţia inculpatei Tofan Elena de a comite omorul lui ***** *****.

26. În general, intenţia de a săvârşi omorul se poate deduce din următoarele împrejurări de fapt: folosirea unor mijloace apte de a produce moartea (ţinând seama de felul mijloacelor, dimensiunile, soliditatea, greutatea acestora); locul sau regiunea corporală unde s-au aplicat loviturile ori asupra căreia s-a acţionat; numărul, intensitatea şi repetabilitatea loviturilor ori a altor acte de violenţă exercitate asupra victimei; perseverenţa făptuitorului în exercitarea violenţelor; natura relaţiilor dintre făptuitor şi victimă anterioare săvârşirii faptei (normale, prieteneşti, de duşmănie); atitudinea făptuitorului după săvârşirea faptei (a încercat să dea un prim ajutor victimei sau a lăsat-o în starea în care a adus-o); locul şi timpul săvârşirii infracţiunii; particularităţile victimei (vârsta, condiţia fizică etc.); nivelul de instruire, experienţa de viaţă, cunoştinţele profesionale, aptitudinile făptuitorului; alte împrejurări preexistente, concomitente sau subsecvente. împrejurările în cauză nu au relevanţă în sine privite în mod individual sau invariabil, ci numai de la caz la caz şi apreciate în ansamblu.

27. Astfel, potrivit prevederilor art. 27 Cod penal, se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

28. Pentru întrunirea elementelor laturii subiective a tentativei de omor a persoanei este importantă stabilirea doar a intenţiei directe a persoanei de a comite fapta prejudiciabilă imputată, *nu şi a celei indirecte.* Dacă acţiunile violente au condus la vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, iar decesul victimei nu s-a produs din cauze independente de voinţa făptuitorului, atunci cele comise vor forma tentativa de omor (în cazul intenţiei directe) sau vătămarea intenţionată - gravă, medie sau uşoară - a integrităţii corporale sau a sănătăţii (în cazul intenţiei indirecte).

29. Potrivit art.17 Cod penal, se consideră că infracţiunea a fost săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

30. În rezultatul aprecierii la modul cuvenit a circumstanţelor cauzei, instanţa a ajuns la concluzia că Tofan Elena a manifestat intenţie indirectă vis-a-vis de comiterea acţiunilor violente în raport cu partea vătămată ***** Elena, din următoarele considerente.

31. Intenţia indirectă este definită ca fiind acea formă a vinovăţiei, când persoana conştientizează caracterul periculos al faptei (acţiunii sau inacţiunii săvârşite de ea), prevede consecinţele ei social periculoase şi admite în mod conştient survenirea lor (dar nu le doreşte).

32. Astfel, instanţa constată că inculpata a săvârşit o acţiune, care prin natura şi modul de executare au fost apte să producă în concret urmări prejudiciabile în forma vătămărilor grave periculoase pentru viaţa părţii vătămate ***** *****, faţă de care ultima a fost indiferentă, în sensul ca a lăsat producerea lor în mort cert, după cum nu a acţionat nici pentru împiedicarea producerii lor.

33. În acelaşi timp, ţinând cont de atitudinea psihologică, inculpata a fost conştientă şi trebuia să prevadă urmările prejudiciabile survenite, din care considerent va răspunde prin asumarea formei de vinovăţie a intenţiei indirecte.

34. Instanţa reţine în sarcina inculpatei intenţia indirectă de a cauza vătămări corporale grave lui ***** *****, din următoarele împrejurări de fapt: folosirea unor mijloace apte de a produce vătămări grave (cuţitul), localizarea aplicării loviturii, intensitatea loviturii.

35. În acelaşi timp, revenind asupra instituţiei penale a tentativei comiterii infracţiunii, instanţa apreciază critic concluziile acuzării, or pe lîngă faptul că, în speţă, nu este dovedită intenţia directă a inculpatei de a comite omorul intenţionat al victimei ***** *****, nu sunt elucidate şi demonstrate nici împrejurările obiective care au împiedicat-o pe inculpată de a-şi duce intenţia pînă la capăt şi dacă acele împrejurări au depins sau nu de voinţa făptuitoarei.

36. Din materialele speţei, inculpata s-a apropiat de victimă fiind în stare avansată de ebrietate şi fără careva motiv cert, avînd un pretext inventat, i-a aplicat o lovitură cu cuţitul în regiunea cutiei toracice, cu scopul de a se răzbuna sau mai mult de a-şi manifesta superioritatea faţă de victimă, de a o intimida, umili.

37. Lovitura aplicată cu cuţitul, deşi a avut consecinţe grave în contextul aprecierii medico-legale a consecinţelor pentru viaţa şi sănătatea victimei, totuşi nu au fost de natură să implice un pericol instant şi vădit pentru viaţa ultimului.

38. Aceste aprecieri instanţa le rezumă din faptul că victima a fost în stare de sine stătător să se deplaseze din grădină pînă la casă, să sesizeze cei prezenţi despre ce s-a întîmplat şi să solicite acordarea primului ajutorul medical.

39. Mai mult, chiar din declaraţiile victimei este cert că după aplicarea unei singure lovituri cu cuţitul, inculpata Tofan Elena a plecat de la locul incidentului, fără a mai întreprinde alte acţiuni violente în raport cu ***** *****, din ce rezultă că aceasta nu era intenţionată să-şi ducă pînă la capăt un eventual obiectiv de a omorî partea vătămată.

40. Toate aceste circumstanţe faptice, permit instanţei de judecată de a concluziona că inculpata Tofan Elena a prevăzut rezultatul acţiunii sale – cauzarea vătămărilor corporale grave victimei, deşi nu l-a urmărit, dar a acceptat posibilitatea producerii lui, prin lovirea cu cuţitul într-un loc vital al corpului părţii vătămate ***** *****. Astfel, deşi nu a dorit survenierea consecinţelor în forma vătămărilor grave ale integrităţii corporale, inculpata a manifestat atitudinea indiferentă faţă de rezultatul prejudiciabil cauzat.

41. Potrivit pct.4) al Hotărîrii Plenului CSJ nr. 11 din 24.12.2012, tentativa de omor poate fi o tentativă întreruptă (neterminată), dacă subiectul nu a putut să-şi continue fapta, intervenind anumiţi factori care l-au împiedicat să-şi desfăşoare mai departe activitatea infracţională. În alte cazuri, tentativa de omor poate fi o tentativă perfectă (terminată), atunci cînd făptuitorul depune toate eforturile pe care le consideră necesare pentru lipsirea de viaţă a victimei şi care în realitate au fost necesare pentru aceasta, fără ca fapta să-şi fi produs efectul.

42. La caz, instanţa nu poate reţine în sarcina inculpatei nici un indiciu al tentativei neterminate sau celei terminate, or în ipoteza intenţiei de omor al victimei ***** *****, nici o împrejurare obiectivă nu a împiedicat-o să-şi ducă intenţia pînă la capăt. În acelaşi timp, mecanismul şi circumstanţele cauzării vătămărilor corporale victimei nici într-un caz nu denotă că inculpata a depus toate eforturile necesare pentru a cauza moartea lui ***** *****.

43. Prin urmare, fapta comisă de Tofan Elena în raport cu ***** ***** urmează a fi încadrată după indicii calificativi ai vătămării intenţionate grave a integrităţii corporale, care este periculoasă pentru viaţa persoanei.

44. Prin prisma doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. 151 Cod penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

45. *Obiect material* al infracţiunii de vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii îl reprezintă corpul persoane.

46. *Victimă* a infracţiunii analizate poate fi oricare persoană, indiferent de vîrstă, sex, apartenenţă etnică, stare socială, stare psihică sau fizică etc.

47. *Latura obiectivă* a infracţiunii de vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea de cauzare a vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

48. *Latura subiectivă* a infracţiunii de vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie indirectă, analizată mai sus.

49. *Subiectul* infracţiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

50. Astfel, în rezultatul analizei probelor prezentate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatei *Tofan Elena*, manifestate prin vătămarea integrităţii corporale a părţii vătămate **********, urmează a fi reîncadrată în prevederile art. 151 alin.(1) Cod penal, după indicii *vătămării intenţionate grave a integrităţii corporale, care este periculoasă pentru viaţa persoanei,* or de către organul de urmărire penală a fost atribuită o încadrare juridică greşită faptei inculpatei în baza art. 27, 145 alin.(1) Cod penal – tentativa de omor a persoanei.

51. Potrivit doctrinei penale, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.155 Codul penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea psihică a persoanei.

52. Prin libertate psihică (morală, internă) a persoanei, se înţelege discreţia ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotărâ (de a dispune) în toate actele sale, în cadrul ordinii juridice, după cum va crede de cuviinţă, deci după cum îi vor dicta conştiinţa, sentimentele şi interesele sale. Întrucât prin asemenea ameninţări nu se realizează o influenţare nemijlocită infracţională asupra corpului victimei, infracţiunea dată nu are obiect material.

53. *Latura obiectivă* a infracţiunii de vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de ameninţare cu omor sau cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 2) circumstanţele săvîrşirii infracţiunii: existenţa pericolului realizării acestei ameninţări.

54. Prin ameninţare, se are în vedere acţiunea, constituind o formă a violenţei psihice, care presupune efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temere, fapt ce o pune în situaţia de a nu mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrângerii. Acţiunea de ameninţare

trebuie să fie de natură să alarmeze pe cel ameninţat, să fie percepută de el ca reală, serioasă, prezentând suficiente temeiuri că se va realiza întru-n final.

55. Existenta pericolului de a fi realizată ameninţarea vătămarea integrităţii corporale constituie circumstanţa, acel semn obligatoriu care întregeşte latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.155 alin.(1) Cod penal.

56. *Latura subiectivă* a infracţiunii de ameninţare cu omor se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Motivele şi scopul infracţiunii pot fi variate. Cel mai frecvent , motivul se exprimă în răzbunare, iar scopul – în schimbarea conduitei victimei în interesele făptuitorului.

57. La caz, prin acţiunile de ameninţare cu omor, inculpata Tofan Elena a urmărit scopul intimidării părţii vătămate *****şi exercitării prin aceste acţiuni a presiunilor asupra acesteia de a nu crea impedimente în vederea convieţuirii sale cu concubinul Tataroi Iurie, în casa comună în care locuieşte şi partea vătămată cu soţul Tataroi Andrei.

58. *Subiectul* infracţiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

59. În aşa fel, instanţa apreciază că, fapta inculpatei Tofan Elena prin care a iniţiat un conflict verbal cu partea vătămată Raţa Ludmila, în baza relaţiilor reciproc ostile, în urma căruia, deţinînd asupra sa un cuţit de bucătărie, l-a ridicat demonstrativ deasupra victimei, ameniţînd-o cu omor prin înjunnghierea cu acest cuţit, a fost percepută de către victimă ca fiind una reală, existînd pericolul realizării acestei ameninţări, în contextul în care cu aproximativ 15 zile în urmă inculpata Tofan Elena a comis o faptă prejudiciabilă, prin înjunghierea efectivă cu cuţitul a părţii vătămate ***** *****, cauzîndu-i vătămări corporale grave a integrităţii corporale.

60. Astfel, Tofan Elena a comis infracţiunea imputată care se încadrează în latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 155 alin.(1) Cod penal, care prevede răspundere penală pentru ameninţare cu omor, existînd pericolul realizării acestei ameninţări.

61. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv: declaraţiile părţilor vătămate, ale martorilor, procesul verbal de cercetare la faţa locului din 20.05.2023; raportul de expertiză judiciară nr.202305O0156 din 29.06.2023; raportul de expertiză judiciară nr.202302D0850 din 15.06.2023 – toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpata Tofan Elena a săvârşit faptele reţinute de instanţă.

62. Aceste probe sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpata Tofan a comis *vătămarea intenţionată grave a integrităţii corporale, care este periculoasă pentru viaţa persoanei,* precum şi a ameninţat o persoană cu omor şi cu vătămarea integrităţii corporale şi a sănătăţii, dacă a existat pericolul realizării acestei ameninţări".

63. Deci, constatînd că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 151 alin.(1) şi art. 155 alin.(1) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele au avut loc, au fost săvîrşite de inculpata Tofan Elena şi constituie infracţiunile imputate, motiv pentru care va dispune condamnarea acesteia.

*Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatei*

64. Conform art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

65. La caz, componenţele de infracţiune imputate inculpatei Tofan Elena prevăd următoarele pedepse:

- art. 151 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani.

- art. 155 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

42. În această ordine de idei, instanţa de judecată stabileşte că infracţiunile comise de către Tofan Elena fac parte din categoria infracţiunilor grave şi mai puţin grave, fiind comise cu intenţie de persoana vinovată.

66. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

67. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

68. Astfel, instanţa menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

69. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatei, trebuie avut în vedere faptul că una din infracţiunile săvârşite de către aceasta, una este din categoria celor *grave* şi *de un grad prejudiciabil sporit.* În acest punct de analiză, instanţa ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menţiona că, este prerogativa instanţei de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

70. Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatei, starea socială şi familială, lipsa antecedentelor penale, în raport cu sancţiunile prevăzute de normele penale imputate, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatei este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

71. Această convingere este fundamentată pe circumstanţele în care a fost comisă şi descoperită infracţiunea, reieşind din pericolul pe care îl reprezintă faptele îndreptate contra vieţii şi sănătăţii persoanei, care constituie un fenomen foarte periculos pentru societate, atentînd la dreptul la viaţă al persoanei, garantat de art. 24 alin.(1) al Constituţiei, potrivit căruia, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

72. În acest fel, caracterul şi mărimea pedepsei ce se impune a fi aplicată inculpatei se explică şi prin aceea că, în situaţia reţinerii unor infracţiuni de o asemenea gravitate şi rezonanţă, soldate cu anumite consecinţe grave pentru viaţa şi sănătatea persoanelor, reacţia autorităţilor judiciare trebuie sa fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal societăţii civile, în sensul că, astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancţionate, protejînd astfel societatea de alte fapte prejudiciabile analogice care ar putea fi comise de inculpat şi dînd un semnal de avertizare altor persoane în vederea neadmiterii unor asemenea devieri social-periculoase.

73. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatei şi exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activităţi prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita inculpatei anterior şi pe parcursul cercetărilor.

74. Careva circumstanţe atenuante sau agravente, în baza art. 76, 77 Cod penal, la examinarea cauzei şi stabilirea pedepsei inculpatei, nu au fost stabilite.

75. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, ţinând cont de sancţiunile normelor penale imputate făptuitorului, de gradul prejudiciabil al faptelor comise, precum şi de persoana inculpatului, reţinând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l reţină de la comiterea unei noi infracţiuni, să dezvolte anumite calităţi de persoană ce ar respecta legea, instanţa concluzionează că Trifan Elena poate fi corectată şi reeducată prin aplicarea unei pedepse penale cu închisoarea, după cum urmează:

- în baza art. 151 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 5 /cinci/ ani 6 /şase/ luni închisoare;
- în baza art. 155 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 1 /unu/ an închisoare.

76. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

77. Avînd în vedere prevederile legale menţionate, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa de judecată va aplica în privinţa inculpatei Tofan Elena o pedeapsă definitivă de 6 /şase/ ani închisoare.

78. Potrivit art. 72 alin.(3), (6) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracţiune gravă comisă de o femeie, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

79. Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

80. Potrivit art. 88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

81. Conform art. 185 alin.(1) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege.

82. Reieşind din conţinutul normelor precitate, instanţa constată că din data de 20.05.2023 pînă pe 23.05.2023, precum şi din 07.06.2023 pînă la data pronunţării prezentei sentinţe, inculpata Tofan Elena a fost deţinută în stare de detenţie preventivă (reţinere şi arestare preventivă), în corespundere cu prevederile art. 185 Cod de procedură penală, urmînd a fi computată în termenul de executare a pedepsei acestuia.

83. Curtea Europeană a apreciat că, după pronunţarea unei hotărîri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavînd drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

84. Drept urmare instanţa va dispune menţinerea măsurii preventive – arestarea preventivă în privinţa inculpatei Tofan Elena, pînă la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

85. În latura menţinerii măsurii preventive - arestarea preventivă în privinţa inculpatului, instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a

inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinţei, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei şi pedeapsa aplicată prin sentinţă.

86. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

87. Instanţa de judecată reţine că părţile vătămate ***** ***** *şi* *****nu au înaintat acţiuni civile în procesul penal.

88. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatei Tofan Ludmila în contul statului, a sumei de 14 064 lei în calitate de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare.

89. În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

90. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

91. Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

92. Prevederile alineatului doi stipulează că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

93. Ţinînd cont de prevederile legale enunţate, instanţa stabileşte că cheltuielile suportate pentru desfăşurarea procesului penal legate de administrarea probatoriului urmează a fi puse în sarcina inculpatei, pe motiv că probarea vinovăţiei acesteia a necesitat antrenarea unor resurse financiare şi umane din partea statului, care nu aveau să fie cheltuite în cazul în care inculpata nu comitea faptele prejudiciabile imputate.

94. Astfel cheltuielile suportate în cadrul procesului penal se circumscriu prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, motiv pentru care instanţa va pune în sarcina inculpatei Tofan Elena suportarea cheltuielilor judiciare în sumă de 14 064 lei.

În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

**C O N D A M N Ă:**

pe **Tofan Elena** ***** recunoscînd-o vinovată de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 151 alin.(1) şi art. 155 alin.(1) Cod penal.

În temeiul art. 151 alin.(1) Cod penal, îi stabileşte lui **Tofan Elena** ***** o pedeapsă de 5 /cinci/ ani 6 /şase/ luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art. 155 alin.(1) Cod penal, îi stabileşte inculpatei **Tofan Elena** ***** o pedeapsă de 1 /unu/ an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, îi stabileşte lui **Tofan Elena** ***** o pedeapsă definitivă de *6 /şase/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.*

Termenul executării pedepsei lui **Tofan Elena ******* urmează a fi calculat din data pronunţării sentinţei – 14 august 2023, computînd în termenul de executare a pedepsei, perioada reţinerii şi aflării inculpatei în stare de arestare preventivă: din data de 20 mai 2023 pînă pe 23 mai 2023, precum şi din 07 iunie 2023, până pe 13 august 2023, inclusiv.

În scopul asigurării executării sentinţei, măsura preventivă în privinţa lui **Tofan Elena ******* se menţine arestarea preventivă, până la rămînerea definitivă a sentinţei.

A încasa din contul lui **Tofan Elena ******* cheltuielile judiciare în sumă de 14 064 lei.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 cincisprezece zile din data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

**Preşedintele şedinţei, judecător** **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
**Judecător** **Aureliu Postică**