H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: făptuitorului *****Alexandru, a avocatului acestuia Mereacre Dimitrie, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Ciuntu Călin, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația înaintată de avocatul Dimitrie Mereacre, în interesele cet. *****Alexandru, *născut la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în mun. Chişinău,* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 685730 din 25 iulie 2022, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 69 alin. (1) și 78 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 25 iulie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Primac Eduard, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 685730, prin care cet. *****Alexandru a fost sancţionat cu amendă în mărime de 25 (*douăzeci și cinci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1250 (*o mie două sute cincizeci*) lei, în baza art. 69 alin. (1) și 78 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 24 iulie 2022, ora 17 și 28 min., aflându-se pe ***** din mun. Chișinău, în urma unui conflict cu fosta concubină cet. *****Iana, a agresat-o fizic și a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa cet. *****Iana.

2. La rândul său, făptuitorul avocatul Dimitrie Mereacre, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului *****Alexandru, la 01 august 2022, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 685730 din 25 iulie 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației a indicat că, careva probe pertinente și concludente care ar demonstra comiterea faptelor imputate cet. *****Alexandru, la materialele cauzei contravenționale lipsesc, iar agentul constatator a purces la

întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și adoptarea deciziei de sancționare doar în baza declarațiilor cet. *****Iana. Astfel, se constată lipsa faptelor contravenționale, urmând ca procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. *****Alexandru să fie anulat cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravențiilor incriminate în acțiunile cet. *****Alexandru.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Primac Eduard, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată prin intermediul citației expediate pe adresa electronică a inspectoratului de poliție, nu s-a prezentat însă a depus de examinare a cauzei în absența sa, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Contravenientul *****Alexandru, dar și avocatul acestuia Dimitrie Mereacre, nu s-au prezentat în ședința de judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării, deși în privința acestuia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

6. Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

7. Cu întâietate, instanța de judecată consideră necesar de a nota că, la etapa rejudecării cauzei după casarea hotărârii în recurs, s-a ținut cont inclusiv de indicațiile instanței ierarhic superioare, menționate în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023, potrivit căreia instanța de recurs a reținut că, instanța de fond a motivat soluția adoptată prin faptul că există temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, or, la materialele cauzei contravenționale sunt anexate probe, ce contrazic soluția adoptată de instanța de fond și conduc la concluzia că cauza a fost examinat superficial.

Astfel, la adoptarea hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată se va conduce inclusiv de indicaţiile instanţei ierarhic superioare, care pentru instanţa de rejudecare sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului. La caz, situaţia de fapt rămâne aceiaşi, cea care a existat la soluţionarea recursului, motiv din care indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii pentru instanţa de rejudecare.

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Potrivit dispoziţiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 685730, cet. *****Alexandru a fost sancţionat cu amendă în mărime de 25 (*douăzeci şi cinci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1250 (*o mie două sute cincizeci*) lei, în baza art. 69 alin. (1) și 78 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 24 iulie 2022, ora 17 și 28 min., aflându-se pe ***** din mun. Chișinău, în urma unui conflict cu fosta concubină cet. *****Iana, a agresat-o fizic și a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa cet. *****Iana.

12. Instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia avocatului Dimitrie Mereacre în interesele făptuitorului *****Alexandru, a fost depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

13. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

14. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

15. În partea ce ține de stabilirea existenței faptei ilicite, sub aspectul componenței contravenționale, instanța va face trimitere la prevederile art. 375 din Codul contravențional, potrivit cărora „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în

modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".

16. Potrivit art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

17. Obiectul juridic al acestei contravenţii este: obiectul generic – drepturile constituţionale ale persoanelor fizice, iar obiectul special – relaţiile sociale privind protecţia drepturilor constituţionale ce ţin de onoare şi demnitatea persoanei.

Onoarea reprezintă aprecierea pozitivă care reflectă calitatea persoanei în conştiinţa socială, iar *demnitatea* reprezintă autoaprecierea persoanei întemeiată pe aprecierea societăţii. Deosebirea dintre „onoare" şi „demnitate" constă în faptul că onoarea este o trăsătură socială obiectivă, iar la demnitate se studiază momentul subiectiv, autoaprecierea.

În cazul injuriei informaţia răspândită trebuie se întrunească următoarele condiţii: a) să fie falsă, și b) defăimătoare.

Latura obiectiva la art. 69 se caracterizează prin acţiunea de *injurie*. La acest articol nu se defineşte explicit acest concept. Din acest motiv, prevederile art. 69 din Codul contravenţional urmează a fi interpretate prin prisma definiţiei date în *Legea cu privire la libertatea de exprimare*.

Conform *Legii cu privire la libertatea de exprimare*, injurie presupune – *exprimare verbală, scrisă sau nonverbală* care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică. În cazul injuriei, exprimarea în sine contravine „normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică". Odată constatând că exprimarea contravine acestor norme de conduită, decizia va fi în detrimentul celui care a răspândit informaţia, deoarece un astfel de limbaj nu poate fi justificat într-o societate democratică în nicio circumstanţă, iar sintagma „normele de conduită general acceptate într-o societate democratică" urmează a fi interpretată limitativ.

Specificul laturii obiective a contravenţiei de injurie este modul de săvîrşire a faptei contravenţionale, şi anume - săvîrşită în public. Definiţia faptei savîrşite în public este prevăzută la art. 131 din Codul penal.

Latura subiectiva se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei deoarece exista scopul de a defăima o persoană.

Subiectul este persoană fizică responsabilă, cu vârsta de peste 18 ani.

18. Cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente care au

cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

19. Cu referire la contravenția prevăzută de art.78 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existenţa următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) Cod contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78 alin. (1) Cod contravențional poate fi oricare persoană.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acţiuni violente.

De asemenea, urmează a fi menţionat că componenţa de contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional este una materială, pentru calificare fiind necesară săvîrşirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecinţe prejudiciabile şi existenţa legăturii cauzale dintre faptă şi consecinţe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnate a integrităţii corporale.

20. Analizând conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, care reprezintă actul de învinuire și, prin prisma art. 443 din Codul contravențional, necesită să conțină fapta contravențională și circumstanțele cauzei, instanța de judecată atestă că, agentul constatator a omis să se conformeze cadrului legal evidențiat mai sus, neglijând astfel, indicarea în procesul verbal cu privire la contravenție esența injuriei și care anume vorbe sau fapte ar fi lezat onoarea și demnitatea victimei *****Iana.

Tot aici, instanța de judecată reține că art. 78 alin. (1) din Codul contravențional instituie o componență de contravenție materială. Absența unui raport de constatare a gradului leziunilor corporale depistate eventual la victimă, împiedică instanța să verifice temeinicia acuzației formulate de agentul constatator.

Astfel, se reține că materialele cauzei contravenționale ridică un dubiu semnificativ aferent existenței la victimă a unor leziuni corporale neînsemnate.

21. Astfel, drept probe convingătoare în susţinerea şi confirmarea faptelor şi a vinovăţiei făptuitorului *****Alexandru, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional următoarele acte: - procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 685730 din 25 iulie 2022, încheiat în privința făptuitorului *****Alexandru, în baza art. 69 alin. (1) și 78 alin. (1) din Codul contravențional (*f.d. 13*); - raportul subofițerului superior al BPRO al DP mun. Chișinău (*f.d. 14*); - procesul-verbal de consemnare a plîngerii cet. *****Iana din 24.07.2022 (f.*d. 15*); - procesul-verbal privind actele de constatare din 24.07.2022, prin care au fost

consemnate declarațiile cet. *****Iana (f.*d. 16*); - chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie cu mențiunea refuzului cet. *****Iana de a a fi chestionată (*f.d.17*); - raportul agentului constatator din 27.07.2022 (*f.d. 19*).

22. Primordial, instanța de judecată reține că, după cum rezultă din materialele dosarului contravențional, agentul constatator, la înaintarea învinuirii cet. *****Alexandru, s-a bazat în mod exclusiv pe plângerea și declarațiile victimei *****Iana.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că probele cercetate în ședința de judecată nu sunt în măsură să demonstreze că cet. *****Alexandru, la 24 iulie 2022, ora 17 și 28 min., aflându-se pe ***** din mun. Chișinău, în urma unui conflict cu fosta concubină cet. *****Iana, a agresat-o fizic și a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa cet. *****Iana, respectiv instanța de judecată apreciază că probele cercetate în ședință de judecată nu sunt în măsură să răstoarne prezumția de nevinovăție de care beneficiază *****Alexandru.

23. În sensul dat, instanța menționează că, verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului contravențional, prin procedee probatorii respective. Pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoașterea realității obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operaţiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor și deducerea în faţa instanței de judecată a faptelor şi a împrejurărilor faptice care configurează orice probă, în așa fel încât să se formeze o reprezentare exactă a celor petrecute.

24. Așadar, la examinarea contestației pendinte, instanța de judecată, pe de o parte, nu constată existența vreo unei probe care să ateste circumstanțele invocate de către *****Iana în plângerea și declarațiile sale potrivit cărora făptuitorul cet. *****Alexandru, la 24 iulie 2022, ora 17 și 28 min., aflându-se pe ***** din mun. Chișinău, în urma unui conflict cu fosta concubină cet. *****Iana, a agresat-o fizic și a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa cet. *****Iana.

25. Totodată, instanța de judecată reține că, în general rămâne fără claritate faptul, pe care anume probe s-a bazat agentul constatator la înaintarea învinuirii împotriva cet. *****Alexandru în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și 78 alin. (1) din Codul contravențional, or, așa după cum rezultă din materialele cauzei, unica dovadă ar fi declarația pretinsei victime *****Iana.

26. În susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată pentru a combate poziția făptuitorului, iar la materialele cauzei, în susținerea învinuirii contravenționale de comitere a faptelor ilicite de la art. 69 alin. (1) și 78 alin. (1) din Codul

contravențional, nu se atestă alte înscrisuri decât declarațiile victimei și sesizarea făcută de către aceasta.

27. Or, de menționat că, potrivit circumstanțelor din speță, este inadmisibilă constatarea faptelor contravenționale de injurie și de vătămare a integrității corporale de către agentul constatator doar în temeiul sesizării și declarațiilor de incriminare ale unei persoane, fără ca aceste declarații să fie susținute de alte careva probe. În asemenea condiții, instanța este în imposibilitate de a stabili indubitabil veridicitatea circumstanțelor faptice descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și subsecvent a săvârșirii de către cet. *****Alexandru a faptelor contravenționale prevăzute de art. 69 alin. (1) și 78 alin. (1) din Codul contravențional.

28. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui *****Alexandru, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

29. Conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

30. În încheiere, instanța de judecată determină că, cet. *****Alexandru nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravențiilor imputate, motiv din care și se va admite contestația depusă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravențiilor.

31. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia înaintată de avocatul Dimitrie Mereacre, în interesele cet. *****Alexandru, *născut la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în mun. Chișinău,* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05

685730 din 25 iulie 2022, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 69 alin. (1) și 78 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. *****Alexandru, pentru săvârşirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 69 alin. (1) și 78 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție Chișinău din 25 iulie 2022 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 25 (*douăzeci și cinci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1250 (*o mie două sute cincizeci*) lei, pe motiv că nu există faptul contravențiilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV