Dosarul nr. 5r-410/2026
4-26011308-12-5r-02022026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 iulie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Reprezentantului Biroului Vamal Centru, Eugenia Candu
În lipsa:
Petiționarului, Ceban Alexandru
Procedura de citare legal executată.

Examinând în ședință publică contestația depusă de către:
Ceban Alexandru, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** ***** împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01010130 din 31.10.2025, emise în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01014914 din 31.10.2025, întocmite în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional al RM, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 26.01.2026 Ceban Alexandru prin intermediul poștei electronice a depus contestație împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01010130 din 31.10.2025, prin care s-a stabilit, că la 15.02.2025, pe teritoriul vamal al RM, persoană cu funcția de răspundere, administratorul Ceban Alexandru a comis fapta contravențională manifestată prin ”Omiterea returnării pe teritoriul Vamal a mărfurilor scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele de asumare a obligației Acord ***** din 14.03.2023. Regim închis la 02.04.2025 prin Decizia de regularizare, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale, ce constituie 65 000 lei.
2. În motivarea contestației Ceban Alexandru a invocat că, Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 3751/25 din 31.10.2025 a recepționat-o la data de 19.01.2026, astfel, consideră că e depusă în terenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional. Or, termenul de 15 zile curge din data recepționării de către contestatar a copiei deciziei agentului constatator - 19.01.2026. La fel, indică că Decizia nr. 3751/25 din 31.10.2025 asupra cazului de contravenție vamală a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de lege, urmînd a fi anulată, din următoarele considerente: Articolul 447/1 Cod Contravențional, și menționează faptul că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, subsemnatul - nu a fost citat în conformitate cu legislația la examinarea cauzei

contravenționale. Subliniind că conform Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 3751/25 din 31.10.2025, se indică faptul că domiciliul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Alexandru Ceban, este: *****, ***** ***** Cu toate acestea, în calitate de persoană vizată în cauza contravențională, nu a primit citația pentru examinarea cauzei, nu a fost informat în mod corespunzător despre data, ora și locul examinării acesteia şi, respectiv, nu a avut posibilitatea să prezinte explicații, probe sau obiecții. Neînștiințarea corespunzătoare a persoanei atrase la răspundere contravențională constituie o încălcare esențială a procedurii contravenționale, afectând dreptul la apărare și principiul contradictorialității, garantate de Codul contravențional al Republicii Moldova. Astfel, consideră că Decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor procedurale imperative, fapt ce constituie temei pentru anularea acesteia, învocă prevederile art. 382 Cod contravențional, art. 237, 238 CPP.

3. Petiționarul, Ceban Alexandru în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, avizul a parvenit în adresa instanței cu mențiunea ”Nereclamat”.
4. În ședință de judecată reprezentantul agentul constatator BV Centru, Eugenia Candu a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare.
5. *Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate, instanța de judecată consideră contestația înaintată ca fiind depusă peste termen, urmând a o respinge, din considerentele expuse mai jos.*
6. În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că prin procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01014914 din 31.10.2025, în privința persoanei fizice cu funcție de răspundere, Ceban Alexandru în calitate administrator, s-a stabilit că, la 15.02.2025 a comis fapta contravențională manifestată prin, omiterea returnării pe teritoriul Vamal a mărfurilor scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele de asumare a obligației Acord PAS *****din 14.03.2023. Regim închis la 02.04.2025 prin Decizia de regularizare, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional al RM. Iar prin Decizia asupra cauzei contravenționale din 31.10.2025, în privința administratorului Ceban Alexandru a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale, ce constituie 65 000 lei.
7. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01014914 din 31.10.2025 și Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01010130 din 31.10.2025, se atestă că acesta a fost întocmite în privința persoanei fizice cu funcție de răspundere ”Ceban Alexandru” unde este specificat ...„ocupația”.. administrator.
8. Instanța reține că potrivit extrasului din fișa persoanei juridice a CA”AIR Moldova” SRL, Ceban Alexandrul are statut de conducător.
9. Instanța reține că din materialele cauzei se atestă că copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01010130 din 31.10.2025 a fost expediat în adresa administratorului CA”AIR Moldova” SRL la 03.11.2025 (scrisoarea nr. 28/24-15548) și anume: *****, ********** iar avizul nr. ”DS8025000688AS” a fost recepționat la 06.11.2025.
10. Astfel că, alegațiile petiționarului precum că trebuia notificat la domiciliul său de pe***** este neîntemeiată, deoarece fapta contravențională are legătură directă cu obligațiile sale de administrator (atribuții profesionale de serviciu), iar recepționarea avizului poștal la sediul firmei de către reprezentanții acesteia sau direct reprezintă o notificare valabilă.

11. Se reține că petiționarul a depus contestația doar după data de 19.01.2026 (dată la care pretinde în mod neîntemeiat că ar fi aflat despre Decizie), depășind termenul legal cu aproape două luni. Cu toate acestea ultimul nu a specificat în ce circumstanțe a aflat abia la 19.01.2026 despre Decizia contestată și prin ce se probează acest fapt.
12. Concomitent, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).
13. Aplicînd aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile în mod cert a fost depăşit, or, Ceban Alexandru a înaintat contestația la 26.01.2026 și nu a adus nici un argument plauzibil în susținerea poziției sale. Invocînd doar faptul că a făcut cunoștință cu Decizia seria DSV01010130 din 31.10.2025, contestată la 19.01.2026 fără a aduce careva probe asupra acestui aspect.
14. Respectiv, instanța de judecată constată că contestaţia petiţionarului Ceban Alexandru a fost depusă nejustificat peste termen.
15. În acelaşi context se impune necesar de făcut referinţă la prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, care reglementează procedura aplicării termenelor procedurale şi consecinţele nerespectării lor, stipulând că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.
16. Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia ca contestația depusă de Ceban Alexandru împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01010130 din 31.10.2025, emise în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01014914 din 31.10.2025, întocmite în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.
17. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de Ceban Alexandru împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01010130 din 31.10.2025, emise în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01014914 din 31.10.2025, întocmite în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, prin care Ceban Alexandru a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în cuantum de 1300 (una mie trei sute) u.c., ce constituie 65 000 (șaizeci și cinci mii) lei, *ca fiind depusă tardiv*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA