Dosar nr. 4-63/2026
4-26038512-09-4-26032026

HOTĂRÂRE
În numele legii

17 noiembrie 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
Grefier Valeria Poiată

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2026, încheiat de către agentul constatator al Biroului Executorului Judecătoresc, *Romah Oleg*, în privința lui *Tolocica Aliona*, codul personal - *****, născut la *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional,-

a constatat:

La 18 martie 2026, Biroul Executorului judecătoresc Oleg Romah, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, în privința lui *Tolocica Aliona* în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, acesta nu achită datoria în beneficiul OM ”Amigo Credit” SRL în mărime de 7 427,14 lei, prin ce se eschivează de la executarea hotărârii Judecătoria Bălți, sediul Fălești nr. 2-1076/2018 din 14.02.2019.

În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenție Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni conform competenței.

Agentul constatator, executorul judecătoresc *Oleg Romah* în ședință de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea din 13 noiembrie 2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsă și aplicarea unei sancțiuni contravenționale în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Contravenientul *Tolocica Aliona* în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Instanța atestă că, contravenientul a recepționat citația, cunoscând despre data și ora petrecerii ședinței de judecată.

Instanța reține că, potrivit prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova, cauza contravențională poate fi examinată în lipsa contravenientului în situația în care acesta a fost legal citat și nu s-a prezentat nejustificat în ședința de judecată. Dreptul persoanei la apărare și la participare la examinarea cauzei nu este unul absolut, acesta urmând a fi exercitat cu bună-credință și cu manifestarea diligenței necesare din partea participantului la proces.

Instanța constată că neprezentarea contravenientului este rezultatul propriei sale pasivități procesuale, or, acesta avea obligația de a manifesta interes față de evoluția procedurii inițiate în privința sa și de a asigura posibilitatea comunicării actelor de procedură.

În acest sens, instanța ține cont și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat constant că părțile au obligația de a manifesta o diligență rezonabilă în urmărirea procedurilor judiciare care le privesc și de a coopera cu autoritățile judiciare. În cauza

Ponomaryov v. Ukraine, Curtea a reținut că participanții la proces trebuie să întreprindă măsuri rezonabile pentru a se informa despre desfășurarea procedurilor judiciare.

De asemenea, în cauza Sejdovic v. Italy, Curtea a subliniat că dreptul la participare personală poate fi considerat renunțat atunci când persoana, cunoscând despre procedură, se sustrage sau manifestă pasivitate.

Prin urmare, instanța apreciază că au fost întreprinse toate măsurile rezonabile pentru citarea contravenientului, iar examinarea cauzei în lipsa acestuia nu aduce atingere dreptului la un proces echitabil.

Audiind părțile prezente în ședință de judecată, studiind materialele cauzei, instanța consideră dovedită vinovăția lui *Tolocica Aliona* în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, reieșind din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, *Tolocica Aliona ,* nu execută documentul executoriu nr. 2-1076/2018 din 14 februarie 2019, emis de către Judecătoria Bălți, sediul *****, de încasare de la Tolocica Aliona, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în **********, în beneficiul OM "AMIGO CREDIT" S.R.L., IDNO *****, cu sediul în municipiul Chișinău, strada Alba Iulia 75, et. 8 datoria ce rezultă din contractul de împrumut nr. *****din 30 martie 2018 în mărime de 6 977,14 (șase mii nouă sute șaptezeci şi șapte,14) lei și cheltuielile de judecată, care constau din taxa de stat plătită de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270,00 (două sute şaptezeci,00) lei şi cheltuieli de citare publică a pârâtei în mărime de 180,00 (una sută optzeci,00) lei.

Din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că, vinovăția lui *Tolocica Aliona*, în comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin.(1) Cod contravențional, se dovedește prin:

- proces-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2026, emis în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui *Tolocica Aliona* (f.d. 4);
- copia titlului executoriu nr. 2-1076/2018 din 14 februarie 2019 ((f.d. 5);
- copia încheierii din 16.04.2019 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare (f.d. 6-7);
- copia încheierii din 16.04.2019 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f.d. 8);
- copia comunicat informativ (f.d. 9);
- copia informație ASP (f.d. 10);
- copia citațiilor(f.d. 11,12,13);
- copia cerere de anunțare în căutare (f.d. 14);
- copia citație (f.d. 15,16,17,18,19);
- copia informație despre debitor (f.d. 20).

Instanța atestă că, motivarea hotărârii judecătorești, în esența sa, reprezintă un element de transparență a justiției, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente şi probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Prin urmare, pe lângă indicarea probelor care au stat la baza demonstrării vinovăției contravenientului *Tolocica Aliona* în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318 alin.(1) Cod contravențional, este importat ca hotărârea judecătorească să capete puterea uni act juridic bine motivat și argumentat, încât coroborarea probelor între ele vor demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția contravenientului în fapta imputată.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2026, încheiat de către agentul constatator, executor judecătoresc, Romah Oleg, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, indicându-se anume că, contravenientul *Tolocica Aliona,* nu achită datoria în beneficiul *OM "Amigo Credit" SRL* în sumă totală de 7 427,14.

La fel instanța reține că, în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă imputată contravenientului, încât prin probele anexate și cercetate, se certifică faptul că acesta se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate.

În conformitate cu art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare,* se sancționează cu amendă *de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

Astfel, instanța din cele constatate consideră că, calificarea acțiunilor contravenientului în baza art.318 alin. (1) Cod contravențional este corect stabilită, or, ultimul știind cu certitudine despre existența hotărârilor instanței de judecată, se eschivează de la executarea acestora.

Este primordial de menționat și faptul că, având la bază criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, prin stabilirea categoriei sancțiunii contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a sancțiunii pentru contravenientul care a săvârșit o contravenție, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul contravențional.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției de către *Tolocica Aliona*, personalitatea contravenientului, de comportamentul după comiterea contravenției, instanța constată că, restabilirea echității sociale perturbate prin contravenție și reeducarea acestuia va fi posibilă doar prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

În conformitate cu art. art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

hotărăște:

Tolocica Aliona, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent a 1.500,00 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui *Tolocica Aliona* că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Președintele ședinței, judecător Andrian Gavdiuc