Dosarul nr.2-699/2025
2-25071008-15-2-20052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 aprilie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
cu participarea:
reprezentantului reclamantei Inje C. – avocatul Oleg Apărece, în baza mandatului nr.2139296 din 20.03.2025;
reprezentantului pârâtului S.A. „Moldovagaz” – Rodica Ghidu;
reprezentantului intervenientului accesoriu S.R.L. „Cahul-Gaz” – Vitalie Boitan;
în absența:
reclamantei Claudia Inje;

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inje Claudia împotriva S.A. „Moldovagaz”, intervenient accesoriu S.R.L. „Cahul-Gaz”, cu privire la anularea Deciziei nr.3 din 26.02.2025, emisă de S.A. „Moldovagaz” cu privire la efectuarea calculului consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 366 de zile (10.02.2024 – 10.02.2025), anularea Actului de depistare din 10.02.2025, anularea Dispoziției de deconectare de gaze naturale din 03.04.2025, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

a s t a b i l i t:

La data de 20 mai 2025, Inje Claudia reprezentată de avocatul Oleg Apărece s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva S.A. „Moldovagaz”, intervenient accesoriu S.R.L. „Cahul-Gaz” cu privire la anularea Deciziei nr.3 din 26.02.2025 și a actelor conexe.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin Decizia nr. 3 din 26 februarie 2025, emisă de șeful Oficiului Comercial Cahul al S.A. „Moldovagaz”, s-a dispus calcularea consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru perioada 10.02.2024-10.02.2025 (366 de zile), în temeiul constatării pretinsei ocoliri a echipamentului de măsurare, fiind stabilită în sarcina acesteia obligația de plată a sumei de 105 407,97 lei.

Susține că decizia contestată și actul de depistare din 10 februarie 2025 sunt ilegale, întrucât constatarea pretinsei fraude s-a bazat pe un act întocmit superficial, fără descrierea exactă a situației de fapt, fără administrarea unor probe tehnice concludente și fără efectuarea unei expertize care să confirme existența unui consum de gaze prin ocolirea contorului. Totodată notează că reclamantei nu i-a fost prezentat actul de depistare la data controlului, nu a refuzat semnarea acestuia, iar pretinsul refuz nu este confirmat prin semnătura unor martori independenți, ceea ce afectează valoarea probatorie a actului.

De asemenea invocă că pârâtul nu a demonstrat existența unui consum fraudulos și nici volumul acestuia, sarcina probei revenindu-i potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă. A susținut că reprezentanții operatorului nu au stabilit traseul, destinația și funcționalitatea presupusului branșament neautorizat și nu au identificat concret instalațiile alimentate prin acesta.

Referitor la calculul efectuat, reclamanta explică că suma stabilită este excesivă și nejustificată, nefiind raportată la consumul real al gospodăriei. În acest sens, a menționat că reclamanta locuiește singură, este pensionară, utilizează gazele naturale în principal pentru gătit, iar încălzirea locuinței se realizează preponderent cu combustibil solid. Totodată, a invocat că la calcularea consumului prezumat pârâtul a indicat în mod eronat existența a două persoane în gospodărie, deși locuiește o singură persoană, ceea ce a determinat majorarea nejustificată a consumului estimat. A mai susținut că decizia contestată nu explică modalitatea concretă de determinare a volumului recalculat și nu ține seama de consumurile deja contorizate și achitate.

În temeiul celor invocate solicită anularea Deciziei nr. 3 din 26 februarie 2025 privind calcularea consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal, anularea actului de depistare din 10 februarie 2025, anularea dispoziției de deconectare din 03 aprilie 2025, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Reclamanta Inje Claudia în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele ei fiind reprezentate de *avocatul Apărece Oleg* care a susținut pe deplin acțiunea și a solicitat admiterea acesteia pe motivele expuse.

Reprezentantul pârâtului S.A. „Moldovagaz”, Rodica Ghidu, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și a susținut referința depusă la data de 18 iunie 2026 cu nr.12383.

În susținerea referinței a invocat că, Decizia nr. 3 din 26 februarie 2025 a fost emisă cu respectarea prevederilor legale și contractuale.

Pârâtul a indicat că între părți este încheiat Contractul de furnizare a gazelor naturale nr. 4132085 din 14 septembrie 2016, prin care consumatorul și-a asumat obligația de a nu interveni asupra echipamentului de măsurare și de a nu consuma gaze naturale prin ocolirea acestuia.

A menționat că, în urma verificărilor efectuate de operatorul sistemului de distribuție S.R.L. „Cahul-Gaz”, generate de înregistrarea unor pierderi de gaze în satul Văleni, la data de 10 februarie 2025, pe proprietatea reclamantei a fost depistată o conectare neautorizată la conducta de gaze, constând într-un teu de branșament cu robinet, la care era conectat un furtun din cauciuc ce conducea spre locuință, evitând echipamentul de măsurare. Potrivit pârâtului, reclamanta ar fi

împiedicat continuarea verificărilor, ar fi tăiat furtunul și ar fi refuzat accesul în locuință pentru verificarea instalațiilor și semnarea actelor întocmite, iar aceste împrejurări sunt confirmate prin actele întocmite, scheme, fotografii și declarațiile angajaților operatorului.

Indică că operatorul sistemului de distribuție a transmis furnizorului actul de depistare, nota de serviciu, schema instalației, actul de ridicare a probelor, actul de control al echipamentului de măsurare, probele fotografice, contractul de furnizare și istoricul consumului, iar în baza acestor înscrisuri s-a constatat existența unui consum de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare. În consecință, în temeiul Legii nr. 108/2016 și al Regulamentului pentru furnizarea gazelor naturale, a fost emisă Decizia nr. 3 din 26 februarie 2025, prin care s-a dispus recalcularea consumului de gaze prin metoda sistemului paușal pentru perioada 10 februarie 2024 – 10 februarie 2025.

Totodată, a precizat că, ulterior emiterii deciziei, Comisia privind examinarea cazurilor de consum neînregistrat a constatat o eroare în aplicarea parametrilor de calcul aferenți aragazului, motiv pentru care a fost efectuat un calcul. Ca urmare, volumul consumului estimat a fost redus de la 7016 m^3 la 6429 m^3, iar suma datorată a fost diminuată de la 105 407,97 lei la 96 698,63 lei, fiind emisă factura rectificată.

Referitor la obiecțiile reclamantei, pârâtul a susținut că sistemul paușal reprezintă modalitatea legală de determinare a consumului neînregistrat în cazurile de fraudă, iar recalcularea are natura unei forme de răspundere civilă pentru prejudiciul cauzat furnizorului. A mai arătat că la stabilirea consumului au fost avute în vedere echipamentele existente conform documentației tehnice și că volumele de gaze deja facturate și achitate au fost deduse din consumul recalculat. De asemenea, a susținut că numărul de două persoane luat în calcul corespunde datelor declarate de consumator la încheierea contractului, iar eventualele modificări trebuiau comunicate furnizorului.

În drept, pârâtul și-a întemeiat poziția pe dispozițiile Codului civil, Legii nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, Regulamentului privind racordarea la rețelele de gaze naturale și Regulamentului pentru furnizarea gazelor naturale, susținând că sunt întrunite toate condițiile legale pentru constatarea consumului neînregistrat și aplicarea sistemului paușal, motiv pentru care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L. „Cahul-Gaz” – Vitalie Boitan, în ședința de judecată, a pledat pentru respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind materialul probatoriu, ținând cont de argumentele expuse în referință și probele anexate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea depusă de Inje Claudia, ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La 14 septembrie 2016 S.A. „Moldovagaz" în calitate de Furnizor a încheiat Contractul de furnizare a gazelor naturale cu Consumatorul casnic Inje Clavdia, loc de consum: s. Văleni, str. Poiată 13, conform căruia, Furnizorul se obligă să asigure furnizarea gazelor naturale, iar consumatorul este obligat să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate acestuia (*f.d.42-43 verso*).

Potrivit Actului de depistare a consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare tipul BKG4C nr.3251409 întocmit la 10 februarie 2025 de către personalul operatorului de sistem S.R.L. „Cahul Gaz" la consumatorul final Inje Claudia cu domiciliul și locul de consum s. Văleni, str. Poiata s-a constatat că consumatorul a refuzat să permită accesul la domiciliu pentru a constata ce aparate de utilizare a gazelor are. Potrivit pct.7 din act s-a depistat că în conducta de gaze naturale care trece prin ograda casei, a fost instalat neautorizat un teu cu branșament cu robinet la capătul cărei a fost conectat un furtul din cauciuc care duce spre casa consumatorului. Potrivit conținutului actului la fața locului a fost prezent fiul cet. Inje Claudia, Inje Vadim, care a refuzat să semneze (*f.d.12*).

Ulterior, prin Decizia nr. 3 din 26 februarie 2025, emisă în temeiul art. 81 lit. a) și c), art. 83 alin. (5) din Legea nr. 108 din 27 mai 2016 cu privire la gazele naturale, precum și al pct. 85 și pct. 87 din Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 113 din 19 aprilie 2019, furnizorul a examinat materialele prezentate de operatorul sistemului de distribuție S.R.L. „Cahul-Gaz" privind cazul de consum al gazelor naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare de către consumatorul Inje Claudia, domiciliată în *****. În cadrul examinării s-a cercetat conținutul actului de depistare din 10 februarie 2025, nota de serviciu a maistrului sectorului din 11 februarie 2025, schema gazoductului interior de presiune joasă, schema conectării neautorizate, actul de ridicare a probelor din 10 februarie 2025, actul de control al echipamentului de măsurare din 10 mai 2016, probele fotografice, contractul de furnizare a gazelor naturale din 14 septembrie 2016 și istoricul consumului de gaze naturale. În urma examinării acestor materiale, s-a constatat că la conducta subterană de gaze naturale de joasă presiune, amplasată pe terenul consumatorului, era montat neautorizat un teu de branșament cu robinet, la care era conectat un furtun din cauciuc ce conducea spre instalația de gaze din locuință, ocolind echipamentul de măsurare. În aceste condiții, furnizorul a reținut că

reclamanta a consumat ilegal gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, cu încălcarea pct. 66 alin. (6) din Regulament, și, în temeiul pct. 92 și Anexei nr. 3 la Regulament, a dispus recalcularea consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru perioada 10 februarie 2024 – 10 februarie 2025 (366 de zile) (*f.d. 9*).

Potrivit calculului consumului de gaze naturale efectuat prin aplicarea sistemului paușal, în baza Deciziei nr. 3 din 26 februarie 2025, pentru perioada 10 februarie 2024 – 10 februarie 2025 (366 de zile), în sarcina consumatorului Inje Claudia, domiciliată în *****, a fost stabilită spre achitare suma de 105 407,97 lei (*f.d.11*).

Potrivit procesului-verbal nr.5/1 din 28 mai 2025 al ședinței comisiei privind examinarea cazurilor de consum a gazelor naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicilor echipamentului de măsurare sau prin alte modalități de consum neînregistrat s-a decis să se modifice calculul consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal în privința consumatorului Inje Claudia, adoptat prin Decizia nr.3 din 26 februarie 2025 (*f.d.49-50*).

Conform pct. 66 din Hotărârea nr. 113 din 19.04.2019 cu privire la aprobarea Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale, *consumatorul final are următoarele obligații:*

1) să respecte prevederile contractului de furnizare a gazelor naturale încheiat, prevederile Legii cu privire la gazele naturale, prevederile prezentului Regulament şi a altor acte de reglementare;

2) să achite integral plata pentru gazele naturale furnizate şi penalităţile calculate, conform condiţiilor contractuale;

3) să asigure întreținerea instalațiilor sale de gaze naturale în stare bună de funcționare;

4) să posede cunoștințe necesare cu privire la utilizarea gazelor naturale și să respecte regulile de securitate stipulate în ”Cerințe minime de securitate privind exploatarea sistemelor de distribuţie a gazelor combustibile naturale”, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 552 din 12 iulie 2017;

5) să utilizeze gazele naturale în mod rațional, inofensiv, eficient și fără fraude;

6) să nu consume gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare;

7) să solicite rezoluțiunea contractului de furnizare a gazelor naturale, dacă nu necesită gaze naturale și să achite integral furnizorului plata gazelor naturale consumate și penalitățile calculate, dacă acestea din urmă sunt prevăzute în contract;

8) să păstreze intacte echipamentul de măsurare, sigiliile aplicate echipamentului de măsurare, alte dispozitive și instalații montate de operatorul de sistem, să se abțină de la orice acțiuni care duc la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale, și să nu influențeze echipamentul de măsurare cu diferite mijloace, inclusiv tehnice, în scopul denaturării rezultatelor măsurării volumelor de gaze naturale consumate;

9) să anunțe imediat operatorul de sistem /furnizorul în cazul în care depistează defecțiuni în funcționarea echipamentului de măsurare sau violarea sigiliilor;

10) să fie prezent la controlul echipamentului de măsurare a gazelor naturale;

11) să asigure accesul personalului operatorului de sistem pentru controlul şi citirea indicaţiilor echipamentului de măsurare, precum şi pentru controlul, deservirea şi reparaţia instalaţiilor de gaze naturale ce aparţin operatorului de sistem şi sunt amplasate pe proprietatea consumatorului final;

12) să solicite operatorului de sistem condițiile pentru separarea evidenței gazelor naturale consumate pentru alte scopuri decât cele indicate în contractul de furnizare a gazelor naturale, în condițiile Regulamentului privind racordarea.

De asemenea potrivit art.67 al Hotărârii nr. 113 din 19.04.2019, *consumatorului final i se interzice orice intervenție asupra rețelei de gaze naturale aflate în proprietatea operatorului de sistem, sau transmise la deservire tehnică prin contract operatorului de sistem, precum și orice intervenție asupra instalației de utilizare.*

Instanța menționează că obligării similare se regăsesc și în art.81 din Legea cu privire la gazele naturale nr 108 din 27.05.2016 care stipulează că *consumatorul final are următoarele obligaţii: a) să respecte condiţiile contractuale, să instaleze doar aparate şi utilaje care corespund documentelor normativ-tehnice şi să utilizeze gazele naturale doar prin aparate omologate de gaze naturale, în mod raţional, inofensiv, eficient şi fără fraude; b) să achite integral plata datorată pentru gazele naturale furnizate şi penalităţile calculate, conform condiţiilor contractuale şi în termenele stabilite în factura de plată; c) să păstreze intacte echipamentul de măsurare şi sigiliile aplicate, să nu întreprindă acţiuni menite să sustragă gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare sau prin denaturarea indicaţiilor acestuia şi să sesizeze imediat furnizorul și operatorul de sistem în cazul în care depistează defecţiuni în funcţionarea echipamentului de măsurare sau violarea sigiliilor operatorului de sistem; d) dacă nu mai doreşte să achiziţioneze gaze naturale de la furnizorul respectiv, să solicite rezoluţiunea contractului de furnizare a gazelor naturale şi să achite integral furnizorului plata pentru gazele naturale consumate şi, după caz, penalităţile aferente, în conformitate cu contractul de furnizare a gazelor naturale; e) să asigure integritatea instalaţiilor de gaze naturale ce-i aparţin şi să le întreţină în stare de funcţionare normală. Lucrările de instalare, lucrările de deservire tehnică, lucrările de modificare și lucrările de reparație a aparatelor și a instalaţiilor sale de gaze naturale trebuie să fie efectuate numai de persoane autorizate, cu întocmirea actelor corespunzătoare. Instalarea şi/sau modificarea instalației de gaze naturale se efectuează în baza proiectului coordonat de operatorul de sistem. Înlocuirea unor aparate de gaze naturale cu alte aparate de gaze naturale de aceeaşi capacitate, conform proiectului, se efectuează de persoane autorizate, cu întocmirea actelor corespunzătoare. După executarea lucrărilor menţionate, consumatorul final informează operatorul de sistem şi furnizorul despre acest fapt; f) să asigure, în conformitate cu condiţiile stipulate în Regulamentul privind măsurarea gazelor naturale în scopuri comerciale, acces personalului operatorului de sistem pentru controlul şi citirea indicaţiilor echipamentului de măsurare, precum şi pentru controlul, deservirea şi reparaţia instalaţiilor de gaze naturale ce aparţin operatorului de sistem şi sînt amplasate pe proprietatea consumatorului final; g) să nu intervină şi să nu permită altor*

persoane să intervină în utilajul operatorului de sistem şi în reţelele de gaze naturale amplasate pe proprietatea consumatorului final.

Conform pct. 87 al Hotărârii nr. 113 din 19.04.2029, *în cazul în care furnizorul a constatat consumul de gaze naturale de către consumatorul final prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicaţiilor acestuia sau prin alte modalităţi de consum de gaze naturale neînregistrat de echipamentul de măsurare, furnizorul emite o decizie privind constatarea consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicaţiilor echipamentului de măsurare, sau prin alte modalităţi de consum neînregistrat, cu indicarea circumstanţelor şi a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia*

Pct. 92 al Hotărârii nr. 113 din 19.04.2029 prevede că, *în celelalte cazuri la efectuarea calculelor consumului de gaze naturale conform sistemului pauşal se utilizează perioada de la data ultimului control al echipamentului de măsurare sau perioada de la data comiterii acestor încălcări (în cazul echipamentelor de măsurare cu memorie) şi până la data depistării, dar nu mai mare de un an. La efectuarea calculelor conform sistemului pauşal se aplică preţul în vigoare pe parcursul perioadei pentru care se face recalculul şi se ia în consideraţie numărul orelor de utilizare pentru diferite tipuri de aparate de utilizare, indicate în Anexa nr. 3 la prezentul Regulament.*

Iar potrivit art. 83 din Legea cu privire la gazele naturale nr 108 din 27.05.2016 (5) *în cazul în care se constată documentar faptul că un consumator final a consumat gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicaţiilor acestuia sau prin alte modalităţi de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, consumatorul final achită contravaloarea gazelor naturale consumate, care se determină prin aplicarea sistemului pauşal.*

Potrivit pct. 88, 89, 90 al Hotărârii nr. 113 din 19.04.2029 *Decizia furnizorului precum şi factura de plată (pentru consumul de gaze naturale determinat prin aplicarea sistemului pauşal) emisă în baza acesteia, se expediază consumatorului final şi operatorului de sistem, în termen de cel mult 5 zile calendaristice de la data adoptării deciziei respective. Furnizorul este obligat să indice în decizia sa dreptul consumatorului final privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum şi termenul de contestare. Decizia furnizorului se contestă de consumatorul final în instanţa de judecată competentă. În cazul în care instanţa de judecată dispune anularea deciziei, furnizorul este obligat să anuleze factura de plată emisă în baza acestei decizii.*

Așadar din materialele dosarului rezultă că Decizia nr. 3 din 26 februarie 2025 nu a fost emisă în mod arbitrar, ci în baza unui ansamblu de înscrisuri întocmite de operatorul sistemului de distribuție, și anume: actul de depistare a consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare din 10 februarie 2025, nota de serviciu a maistrului sectorului, schema gazoductului interior, schema conectării neautorizate, actul de ridicare a probelor, actul de control al echipamentului de măsurare, probele fotografice, contractul de furnizare și istoricul consumului de gaze naturale. Aceste înscrisuri au constituit temeiul factual al emiterii deciziei contestate.

Contrar susținerilor reprezentantul reclamantei, instanța constată că actul de depistare consemnează în mod expres existența unei conectări neautorizate la conducta subterană de gaze

naturale, prin intermediul unui teu de branșament prevăzut cu robinet și a unui furtun din cauciuc orientat spre locuința consumatorului, ocolind echipamentul de măsurare. Aceste constatări sunt confirmate de documentele tehnice anexate și de probele fotografice administrate de operatorul sistemului de distribuție, reclamanta neadministrând probe concludente care să răstoarne prezumția de veridicitate a actelor întocmite de reprezentanții operatorului în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Instanța apreciază ca neîntemeiate susținerile reclamantei privind lipsa unei expertize tehnice. Nici Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale și nici Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 113/2019, nu condiționează constatarea consumului neînregistrat prin ocolirea echipamentului de măsurare de efectuarea obligatorie a unei expertize tehnice. Legislația impune existența unei constatări documentare a încălcării, iar în speță această cerință este îndeplinită prin actul de depistare și documentele tehnice anexate, în sensul art. 83 alin. (5) din Legea nr. 108/2016.

Nu poate fi reținută nici critica privind pretinsa lipsă a probelor referitoare la funcționalitatea instalației depistate. Existența unei intervenții neautorizate conectate la conducta de distribuție și orientate spre instalația interioară a consumatorului reprezintă, prin ea însăși, o modalitate de ocolire a echipamentului de măsurare, interzisă expres de art. 81 lit. c) din Legea nr. 108/2016 și pct. 66 subpct. 6) din Regulament. De altfel, reclamanta Inje Claudia nu a prezentat nicio probă din care să rezulte că instalația identificată avea o altă destinație sau că nu putea fi utilizată pentru alimentarea cu gaze naturale.

Referitor la susținerea reclamantei privind pretinsele vicii ale actului de depistare, instanța reține că simpla invocare a lipsei semnăturii consumatorului sau a martorilor nu conduce, prin ea însăși, la nulitatea actului. Actul consemnează refuzul de semnare și împrejurările în care controlul a fost efectuat, iar reclamanta nu a făcut dovada că documentul ar fi fost falsificat sau că situația de fapt consemnată nu corespunde realității. Mai mult, constatările din act sunt susținute de celelalte înscrisuri aflate la dosar, inclusiv de probele fotografice și schema conectării neautorizate.

Instanța observă că legislația în domeniul gazelor naturale instituie obligația consumatorului de a permite accesul reprezentanților operatorului de sistem pentru verificarea instalațiilor și echipamentului de măsurare. Din actul de depistare rezultă că accesul în locuință pentru verificarea instalațiilor de utilizare nu a fost permis, împrejurare care a împiedicat stabilirea traseului complet al instalației neautorizate.

În ceea ce privește calculul consumului prin metoda sistemului paușal, instanța reține că acesta reprezintă modalitatea expres prevăzută de art. 83 alin. (5) din Legea nr. 108/2016 pentru determinarea volumului gazelor naturale consumate în cazul constatării documentare a unui consum neînregistrat. Prin urmare, odată stabilită existența consumului prin ocolirea echipamentului de măsurare, furnizorul nu dispune de o marjă de apreciere asupra metodei de calcul, fiind obligat să aplice sistemul paușal în condițiile Regulamentului.

Referitor la criticile reclamantei privind caracterul exagerat al sumei calculate, instanța constată că acestea nu sunt susținute prin probe capabile să demonstreze că metodologia de

calcul prevăzută de Anexa nr. 3 la Regulament a fost aplicată eronat. Dimpotrivă, din referința pârâtului și înscrisurile anexate rezultă că, ulterior emiterii Deciziei nr. 3, furnizorul a identificat o eroare privind parametrul utilizat la calculul aferent aragazului și a procedat la rectificarea acestuia, reducând volumul recalculat de la 7016 m³ la 6429 m³ și diminuând suma datorată de la 105 407,97 lei la 96 698,63 lei. Această împrejurare denotă că furnizorul a corectat eroarea materială identificată și nu confirmă caracterul nelegal al deciziei contestate.

Nici argumentele referitoare la faptul că reclamanta este pensionară, locuiește singură, utilizează combustibil solid pentru încălzire sau are venituri reduse nu pot constitui temei pentru anularea actelor contestate. Aceste împrejurări țin de situația personală a consumatorului și nu înlătură obligațiile legale instituite de Legea nr. 108/2016 și de contractul de furnizare a gazelor naturale, neavând aptitudinea de a infirma existența unei conectări neautorizate la rețeaua de gaze.

În aceeași ordine de idei, instanța apreciază ca neîntemeiată și susținerea privind numărul persoanelor luate în calcul la aplicarea sistemului paușal. Din explicațiile furnizorului rezultă că acesta a utilizat informațiile declarate de consumator la încheierea contractului de furnizare, iar reclamanta nu a făcut dovada că ar fi notificat furnizorul despre modificarea numărului de persoane care locuiesc la locul de consum, astfel cum îi revenea obligația contractuală.

În consecință, instanța constată că Decizia nr. 3 din 26 februarie 2025 a fost emisă de furnizor în limitele competenței conferite de lege, în baza unei constatări documentare a consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare și cu respectarea procedurii prevăzute de Legea nr. 108/2016 și Regulamentul aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 113/2019.

Întrucât actul de depistare din 10 februarie 2025 constituie temeiul factual și juridic al deciziei contestate și instanța nu a constatat motive de ilegalitate care să atragă anularea acestuia, nici cererea privind anularea actului de depistare nu poate fi admisă. Pentru aceleași considerente, dispoziția de deconectare emisă ulterior reprezintă o măsură subsecventă adoptată în temeiul legislației speciale și nu poate fi anulată în lipsa constatării nelegalității actului principal.

Prin urmare, instanța concluzionează că reclamanta nu a administrat probe suficiente și pertinente care să răstoarne constatările rezultate din actele întocmite de operatorul sistemului de distribuție sau să demonstreze nelegalitatea Deciziei nr. 3 din 26 februarie 2025, astfel încât cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge acțiunea depusă de Inje Claudia împotriva S.A. „Moldovagaz”, intervenient accesoriu S.R.L. „Cahul-Gaz”, cu privire la anularea Deciziei nr.3 din 26.02.2025, emisă de S.A. „Moldovagaz” cu privire la efectuarea calculului consumului de gaze naturale prin metoda

sistemului paușal pentru perioada de 366 de zile (10.02.2024 – 10.02.2025), anularea Actului de depistare din 10.02.2025, anularea Dispoziției de deconectare de gaze naturale din 03.04.2025, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecător **Alexei Rusacov**