Dosarul nr. 5r-751/2026
nr.PIGD 4-24053399-12-5r-04032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 iunie 2026 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Nicoleta Popovici
– Roxana Rufina Șeremet
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarului (contravenient) SRL „Galiz-SV” - Sergiu Sloninov
Agentului constatator al ANTA - Oleg Gheorghița

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Sergiu Sloninov reprezentantul persoanei juridice „Galiz-SV” SRL, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. ANTA01016797 din 18.04.2024 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin.(7) Cod contravențional,-

a c o n s t a t a t :

La 18 aprilie 2024, agentul constatator al Agenției Națională Transport Auto, Viorel Gîțu a încheiat în privința societății cu răspundere limitată „Galiz-SV”, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. ANTA01016797, în baza art. 197 alin.(7) Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina făptuitorului că, la data de 10.07.2023, ora 16:00, în mun.Chişinău, str.Calea Moșilor 2/1, operatorul de transport rutier, din lipsă de supraveghere și control, a admis efectuarea transportului rutier de persoane, prin servicii regulate, pe cursa Chișinău 16:00 – Praga 16:00, în perioada 01.07.2023-10.07.2023, în lipsa la bordul vehiculului rutier, a autorizației în original, pentru cursa respectivă, precum că ele au fost eliberate de Agenție la data de 07.08.2023, astfel ignorând prevederile art.70 lit.b) din Codul transporturilor rutiere.

În continuare, la 18.04.2024 agentul constatator Viorel Gîțu a emis decizia de sancționare, care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. ANTA01016797 și i-a fost aplicat societății cu răspundere limitată „Galiz-SV”, amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie suma de 3000 lei.

La 07.05.2024, reprezentantul „Galiz-SV” SRL, Sergiu Sloninov a depus la Agenției Națională Transport Auto contestație împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție Seria/Nr. ANTA01016797 din 18.04.2024 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin.(7) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Viorel Gîțu din cadrul Agenției Naționalã Transport Auto.

Conform contestației, petiționarul reprezentantul „Galiz-SV" SRL, Sergiu Sloninov susține *inter alia* că, fapta contravențională pentru care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.04.2024, este motivată ca fiind constatată de drept prin prisma Codului transporturilor rutiere, coroborat cu art.197 alin.(7) din Codul contravențional, fiind invocat că în luna iulie 2023, Galiz-Sv S.R.L., a efectuat cursa regulată Chișinău 16.00 - Praga, fără a deține la bord autorizația de transport, fapt constatat reieșind din situația că autorizațiile au fost emise de către ANTA la 07.08.2023, (01.08.2023).

Susține că, cursa regulată Chișinău 16.00 - Praga, a fost autorizată și atribuită spre deservire de AA ANTA către „Galiz-SV" S.R.L., prin Ordinul AA ANTA din data de 27.04.2023.

Invocă că, conform scrisorii SRL „Gările Auto Moderne", adresate Direcției de Poliție a mun.Chișinău, cu nr.39 din 17.10.2023 „*...Cursa regulată Chișinău 16.00-Praga este atribuită spre deservire operatorului de transport SRL „Galiz-SV", în baza autorizației prezentate, care a fost eliberată de către Agenția Națională Transport Auto la data de 28.04.2023*", fiind anexate autorizațiile. Astfel argumentul AA ANTA prin care indică că autorizațiile în luna iulie 2023 nu au fost eliberate, este una falsă și netemeinică.

Menționează că, control în trafic nu a avut loc, AA ANTA nu a verificat niciodată autocarele în luna iulie 2023, ne având probe în acest sens, iar sancțiunea aplicată pentru o presupusă contravenție este nulă.

Atenționează că, în condițiile Codului transporturilor rutiere, art.39 alin.(15), După obţinerea autorizaţiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internaţional de la statul unde este situat celălalt cap de rută, precum şi de la statele tranzitate, autorizaţiile corespunzătoare vor fi eliberate operatorului de transport rutier şi de către Agenţie.

De asemenea, în condițiile art.38 alin.(14) din Codul transporturilor rutiere, Autorizaţia de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional şi interraional se eliberează doar pentru rutele/cursele incluse în programele de transport rutier şi atribuite conform prezentului articol, în termen de 5 zile lucrătoare de la data atribuirii. Autoritatea competentă, în urma şedinţelor de atribuire, va notifica operatorul de transport rutier cu privire la eliberarea autorizaţiei, acesta fiind obligat să o ridice în termen de 10 zile lucrătoare din momentul notificării şi să înceapă deservirea rutelor/curselor în termen de 20 de zile din momentul notificării.

Conform art.11 alin.(1), (2) și (3) al Legii nr.235 din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Licenţa/autorizaţia se consideră acordată sau, după caz, reînnoită dacă autoritatea administraţiei publice şi/sau altă instituţie abilitată prin lege cu funcţii de reglementare şi de control nu răspunde solicitantului în termenul prevăzut de lege pentru emiterea sau reînnoirea ei.

Indică că, agentul constatator la 18.04.2024 a întocmit procesul-verbal reprezentantului „Galiz-SV” S.R.L în baza unor constatări eronate și arbitrare, deși la rubrica menționează că este în lipsă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.10.2024, a fost admisă contestația depusă de reprezentantul „Galiz-SV” SRL, Sergiu Sloninov și s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01016797 din 18.04.2024 încheiat de Agenția Națională Transport Auto, prin care persoana juridică S.R.L „Galiz-Sv”, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(7) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

La rândul său, agentul constatator din cadrul ANTA, Alexandr Mîțu, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a depus recurs prin care a solicitata casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.10.2024 și trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 30 ianuarie 2026 s-a dispus admiterea recursului declarat de către agentul constatator, și s-a casat Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.10.2024, și cauza a fost remisă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 04.03.2026, contestația depusă de reprezentantul „Galiz-SV” SRL, Sergiu Sloninov, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. ANTA01016797 din 18.04.2024 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin.(7) Cod contravențional, a fost înregistrată pentru rejudecare în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Gheorghe Ciobanu.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Reprezentantului petiționarului „Galiz-SV” SRL, Sergiu Sloninov în ședință de judecată a susținut contestația cu motivele de fapt și de drept indicate și suplimentar a declarat cu referire la decizia instanței de recurs că, instanța de fond nu a specificat toate argumentele, care au fost invocate de contestatar și nu au fost analizate de instanța de fond, respectiv aceste aspecte au fost invocate de partea adversă, iar instanța de recurs le-a luat în considerare.

A menționat cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție că, în partea constatatoare agentul constatator a reiterat că lipsește autorizația de desfășurarea a curselor regulate, în original, pe bordul mijlocului de transport, respectiv agentul constatator a aplicat norma art.197 alin.(7) din Codul Contravențional.

A reiterat că lipsa autorizației nu a avut loc, constatările agentului constatator a avut loc conform materialelor administrate și concluziilor proprii ale agentului constatator, care sunt eronate, ori, conform materialelor a fost depusă cerere la Autoritatea Națională Transport Auto pentru atribuirea unei curse pe ruta Chișinău-Praga, fiind depuse cu toate actele necesare, la care autoritatea le-a examinat, a probat cursa și a emis autorizația de transport. Astfel, la foia dosarului nr.43 emis de Agenția Națională Transport Auto, este Autorizația de transport rutier privind servicii regulate în trafic internațional nr.0304683 până la data de 27.04.2028, ceea ce se constată că autoritatea a omis această autorizație.

A susținut că, unicul argument al autorității pentru care „Galiz-SV” a fost recunoscută vinovată este că această autorizație a fost eliberată cu scopul de a prezenta în țările de tranzit Cehia, ca ulterior țara de origine să emită o altă autorizație, și care a fost emisă la data de 07 august, respectiv „Galiz-SV” nu avea cum să dețină la bordul autocarului autorizația în original. Astfel, autoritatea nu neagă că au fost emise aceste autorizații, dar că ele nu se dețineau în original.

A specificat că, agentul constatator nu s-a prezentat la fața locului și nu a constatat dacă aceste autorizații erau în original sau nu, în aceste circumstanțe „Galiz-SV” deținea la bordul autocarului autorizația în original, din următoarele considerente, în primul caz autorizația a fost emisă în original în mai multe exemplare, deoarece a fost emisă pentru mai multe țării de tranzit și în al doilea rând forma de a obține autorizația prin prisma Legii nr.235 cu privire la activitatea de antreprenor și Legea nr.160 cu privire la implementarea autorizației, or, agentul constatator urma să probeze că la bordul autocarului nu era autorizația în original. Mai mult, de la data de 28 aprilie când a fost emisă primele autorizații și până în luna august sunt mai mult de treizeci de zile, iar cererea de eliberare a autorizației a fost depusă în luna ianuarie, respectiv termenele de refuz, de eliberare a autorizației au expirat în luna aprilie, ceea ce nimeni nu a pus la îndoială activitatea operatorului.

Suplimentar, a explicat că conform materialelor reiese că s-a încercat să sisteze activitatea de către un concurent economic, care a folosit în acest scop organele de poliție.

Susține că, agentul constatator a emis un act contrar legii, eronat, el nu s-a deplasat la fața locului. Nimeni nu poate proba că la data respectivă la bordul autocarului lipsea autorizația în original, or, aceasta urmează să o probeze inclusiv agentul constatator și nici de cum făptuitorul.

Solicită admiterea contestației.

A concretizat că, nu este menționat că autorizația este în copie și nici nu se regăsește vreun înscris că această autorizație este în copie, inclusiv nici de la autoritate nu este vreun certificat care să confirme acest fapt, or, statul tranzitar recunoaște autorizația dacă era emisă cu antetul instituții, cu termen de valabilitate, iar autoritatea nu poate să indice când a parvenit actele de la țara tranzitară, chiar și dacă au parvenit cu întârziere aceasta nu le privește.

Susține că, Autoritatea Națională Transport Auto elibera autorizația în original, în mai multe exemplare, pentru că operatorul să le traducă, să le legalizeze și să le prezinte țărilor respective, iar după obținerea acceptului de la țara tranzitară, operatorul returna autorizația Agenției Naționale Transport Auto și obțineau o altă autorizație. Mai indică că, nu este o norma legală care să interzică folosirea acestei autorizații.

A menționat că a obținut autorizația la data de 28.04.2023, iar cursa a început-o la sfârșitul lunii iunie, deoarece susține că atunci a fost anunțat că a obținut autorizație de la toate țările tranzitare. A mai menționat că autogara nu introduce în lista de vânzarea biletelor în condițiile în care autoritatea Transport Auto nu comunică această autorizație către gară și numai în baza acestei autorizație gara introduce operatorul și obții

permisiunea în gară. Nu poți desfășura o activitate, atunci când autoritatea nu comunică valabilitatea autorizației.

Reprezentantul autorității ANTA, Oleg Gheorghița în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare și a explicat că autorizația în original se păstrează la Autoritatea Națională Transport Auto, deoarece operatorului de transport se eliberează copia autorizației și după ce obține acordul de la țările tranzitare, se emite autorizația cu termen de valabilitate, conform art.39 pct.15 din Codul transportului rutier. Susține că, la data de 10 iulie 2023 operatorul de transport „Galiz -SV" SRL nu avea cum să dețină autorizația în original. La concretizarea instanței a menționat că autorizația în original se păstrează la Autoritatea Națională Transport Auto, dar în acest sens a invocat că nu poate prezenta careva acte contive.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și poziția părților în instanță.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447 alin. (8).

Concomitent, ca excepţia de la regula dată, dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional statuează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi prevederile legale aferente speței dedusă judecății, instanţa de judecată apreciază contestația ca fiind tardivă, reieșind din argumentele ce succed.

Instanța în rezultatul judecării nemijlocit și în contradictoriu a contestației constată că, la data 18.04.2024, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Viorel Gîțu a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/Nr. ANTA01016797, pe faptul comiterii de către „Galiz-SV" SRL a contravenției prevăzute de art. 197 alin.(7) Cod contravențional și tort la 18.04.2024 agentul constatator a adoptată decizie de sancționare cu amendă în cuantum de 60 unități convenționale, ce reprezintă suma de 3000 lei.

La data de 07.05.2024 reprezentantul societății cu răspundere limitată „Galiz-SV”, Sergiu Sloninov a depus contestație la Agenția Națională Transport Auto, prin care solicită încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/Nr. ANTA01016797, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există fapta contravențională.

Instanța de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/Nr. ANTA01016797 din 18.04.2024 și decizia agentului constatator au fost emise în prezența reprezentantului făptuitorului persoana juridică „Galiz-SV” SRL, Sergiu Sloninov, fapt confirmat prin semnătura făcută de acesta în procesului-verbal cu privire la contravenție, circumstanțe care s-au adeverit și în cadrul ședinței de judecată, respectiv, petiționarul (contravenient) „Galiz-SV” SRL, reprezentată de Sergiu Sloninov a depus contestația la data de 07.05.2024, peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context instanța reține că, art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, prevede că, *(3) la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte. (5) Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează.*

La caz, reieșind din prevederile art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța constată că, ultima zi a termenului este 03 mai 2024, iar termenul limită de depunere a cererii este data de 06 mai 2024 care este zi lucrătoare.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate, este cert, că contravenientul persoana juridică „Galiz-SV” SRL a omis neîntemeiat termenul legal de 15 zile de depunere a contestației și acesta nu a solicitat repunerea în termen cu prezentarea temeiyrilor legale privind necesitatea repunerii în termenul de depunere a contestației, or, instanța anume a luat în considerație data depunerii contestației la 07.05.2024 la Agenția Națională Transport Auto.

Pornind de la premisele enunțate, instanţa de judecată constată că, contestaţia depusă de contravenientul, persoana juridică „Galiz-SV” SRL la data de 07.05.2024 este una vădit tardivă, întrucât decizia agentului constatator a fost emisă în prezența făptuitorului „Galiz-SV” SRL, reprezentată de către Sergiu Sloninov la 18.04.2024, fapt conconfirmat prin mai multe semnături făcute personal în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin aplicarea semnăturilor de către reprezentantul făptuitorului persoana juridică „Galiz-SV” SRL, Sergiu Sloninov a confirmat, că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 378, 384 Cod contravențional și că procesul-verbal a fost încheiat în prezența acestuia și i-a fost înmânată copia procesului și că i-a fost adusă la cunoștință Decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ce constituie 3000 (trei mii) lei.

În acest sens este relevantă și jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil, care a statuat, că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care enunţă preeminenţa dreptului ca

patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia” S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

La caz, este de menționat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Or, conform art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța atestă că în speța dedusă judecății nu se întrunesc temeiurile privind excepţia de la regula art. 448 alin. (1) și anume prevăzute la art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, care statuează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, contravenientul persoana juridică „Galiz-SV” SRL reprezentantă de către Sergiu Sloninov a contestat decizia agentului constatator cu omiterea termenului de depunere a contestației.

Respectiv, instanţa de judecată va respinge ca tardivă contestația depusă de „Galiz-SV” SRL reprezentată de către Sergiu Sloninov, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. ANTA01016797 și a deciziei din 18.04.2024 a agentului constatator al Agenției Naționale Transport Auto, Viorel Gîțu prin care „Galiz-SV” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin.(7) din Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce reprezintă suma de 3000 lei.

Subsecvent, ca efect subsidiar al respingerii contestației ***ca fiind tardivă***, respectiv, instanța nu se va mai expune asupra celorlalte motive și solicitări invocate în contestație.

Pornind de la premisele enunțate și conducându-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), 448, 460 și 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ***ca fiind tardivă***, contestația depusă de Sergiu Sloninov reprezentantul persoanei juridice „Galiz-SV” SRL, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator de sancționare Seria/Nr. ANTA01016797 din

18.04.2024 încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționalã Transport Auto, Viorel Gîțu, pe faptul comiterii de către „Galiz-SV” SRL, IDNO 1003600114400, a contravenției prevăzute de art. 197 alin.(7) Cod contravențional.

Hotărârea motivată pronunţată în şedinţă publică la 02 iunie 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe Ciobanu